

BORDÓN

Revista de Pedagogía



Volumen 68
Número, 3
2016

SOCIEDAD ESPAÑOLA DE PEDAGOGÍA

HACIA LA VALIDACIÓN DEL CONSTRUCTO “RESPONSABILIDAD SOCIAL DEL ESTUDIANTE UNIVERSITARIO” (RSEU)

Toward construct validation of “Social Responsibility of University Student” (SRUS)

JOSÉ MANUEL GARCÍA RAMOS⁽¹⁾, CARMEN DE LA CALLE MALDONADO⁽²⁾,
MARÍA CONSUELO VALBUENA MARTÍNEZ⁽²⁾ Y TERESA DE DIOS ALIJA⁽²⁾

⁽¹⁾ *Universidad Complutense de Madrid*

⁽²⁾ *Universidad Francisco de Vitoria*

DOI: 10.13042/Bordon.2016.68303

Fecha de recepción: 09/01/2015 • Fecha de aceptación: 01/10/2015

Autor de contacto / Corresponding Author: José Manuel García Ramos. Email: jmgramos@edu.ucm.es

INTRODUCCIÓN. La Responsabilidad Social Corporativa se refiere al conjunto de obligaciones y compromisos, económicos, sociales, legales, medioambientales y éticos, nacionales e internacionales, de una determinada organización con sus “grupos de interés”. Una organización socialmente responsable se caracteriza porque las personas que la integran y que con ella se relacionan son capaces de responder de sus actos, decisiones y consecuencias de los mismos. La formación universitaria debe ser participe en la preparación de personas socialmente responsables, a través de su desarrollo integral. La asignatura Responsabilidad Social del Estudiante Universitario en la Universidad Francisco de Vitoria (UFV, en adelante) permite al alumno descubrir su grado de responsabilidad social y compromiso personal en la construcción de un mundo mejor. El objetivo de este estudio es analizar la consistencia interna y la validez del constructo de Responsabilidad Social del Estudiante Universitario, RSEU (distinto de RSCU, Responsabilidad Social Corporativa de la Universidad) entendido como la interacción de conocimientos, capacidades, convicciones y actitudes que se ponen en juego en contextos reales, para comprometerse con los otros y tomar conciencia de que la acción personal repercute en la mejora social. **MÉTODO.** Se mide el constructo en una amplia muestra de estudiantes universitarios (404). El tratamiento de los datos se realiza a partir de indicadores de fiabilidad como Alpha de Cronbach, así como de análisis correlacional, análisis factorial exploratorio (AFE) y análisis factorial confirmatorio (AFC). **RESULTADOS.** Los resultados muestran índices de consistencia interna más que aceptables o satisfactorios (entre 0,85 y 0,92, fiabilidad general). Las correlaciones entre las dimensiones del instrumento son significativas y elevadas. El AFE parece indicar la presencia de un constructo único sobre la base de tres dimensiones correlacionadas. Los resultados del AFC, aun no siendo concluyentes, apuntan en la misma dirección. **DISCUSIÓN.** Estos resultados parecen mostrar la adecuada medición del constructo que se pretende evaluar.

Palabras clave: *Evalidez de constructo, Análisis multivariante, Educación superior, Responsabilidad social, Comportamiento del estudiante.*

Introducción

Dentro del proyecto formativo de la UFV, basado en un modelo de formación integral e integradora, se encuentra la asignatura de Responsabilidad Social. Este proyecto pretende acompañar al alumno en el desarrollo del compromiso social y en la búsqueda de la mejor versión de sí mismo, que surge del auténtico encuentro con la realidad social y con los otros.

La asignatura está integrada por tres partes: (1) una fundamentación teórica en el aula, (2) unas prácticas en una ONG y (3) una atención personalizada a cada alumno, a través de las tutorías.

Para medir el grado de responsabilidad social en el universitario se aplica un cuestionario de evaluación que se estructura en cuatro dimensiones. En total, el cuestionario se compone de 21 ítems, cinco por dimensión y un ítem criterio.

En este trabajo se analiza la fiabilidad, la estructura y coherencia interna de dicho instrumento y sus dimensiones.

No hay otros estudios en la literatura que recojan, ni una propuesta de herramienta de medida de la Responsabilidad Social del Estudiante Universitario ni el análisis de la validez de dicho constructo. No debe confundirse la RSEU que proponemos (Responsabilidad Social del Estudiante Universitario), con RSCU (Responsabilidad Social Corporativa de la Universidad) o con RSU (Responsabilidad Social Universitaria) más enfocadas al análisis de universidades socialmente responsables como institución. Sobre las últimas, la bibliografía es abundante, sobre la primera, no. Es más, este grupo de investigación se considera pionero en la formación y propuesta de medida de RSEU.

De manera colateral obtuvimos referencias bibliográficas relacionadas con la evaluación de la

responsabilidad social del egresado universitario (Ortiz de Montellano del Puerto, 2000), el marco teórico y el manual de primeros pasos para la implantación de la Responsabilidad Social Universitaria (Vallaey, 2011), un estudio de la relación entre Responsabilidad Social Corporativa, la justicia social y la satisfacción laboral (Tziner, Oren, Yaki y Kadosh, 2011), el papel de la formación en la educación para la responsabilidad personal y social (Reason, Ryder, Kee, 2013), alguna reforma educativa en Estados Unidos (USA) relacionada con la responsabilidad personal y social (Glass, O'Neill, 2012), algunos cursos de inmersión y orientación sobre igualdad, justicia, responsabilidad social y desarrollo comunitario (Boyd, Brackmann, 2012 y Honeyman, 2010), la promoción de dones y talentos relacionados con el apoyo social y la promoción humanitaria (Hernández de Hahn, 2014), algunas palancas para educar la responsabilidad social (O'Neill, 2011), la cooperación para el desarrollo como metodología para la enseñanza de responsabilidad social de ingenieros (Lappalainen, 2011), los efectos del voluntariado durante los años de estudiante (Astin, Sax, Avalos, 1999) y la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en el contexto del cambio de educación superior (Sánchez González, Herrera Márquez, Zárate Moreno y Moreno Méndez, 2007).

Respecto a la validez y fiabilidad de la herramienta empleada en la evaluación de la responsabilidad en el universitario, encontramos algunas referencias colaterales relacionadas con la validación del constructo subyacente en una escala de evaluación del impacto de la investigación educativa sobre la práctica docente mediante análisis factorial confirmatorio (Díaz Costa, Fernández-Cano, Faouzi y Henríquez, 2015), la construcción de una escala para evaluar la Responsabilidad Social Corporativa (Cuesta, Paredes Gázquez, Holgado Tello, Barbero García, 2013), la exploración de la fiabilidad y validez de un test sobre conciencia social-moral (Livesey, Doodd, Porte, Marlow, 2012), la validez de constructo en la investigación

educativa a distancia sobre trabajo social (Quinn, Fitch; Yourn, 2011), la influencia de la familia, escuela y compañeros en el voluntariado entre adolescentes (Law, Shek, Ma, 2013).

Por tanto, no existen evidencias de estudio directas sobre el diseño y comprobación del rigor de un instrumento de medida, válido y fiable, sobre la valoración del grado de responsabilidad social en universitarios, salvo las autorreferencias relativas a estudios anteriores de este equipo de investigación. Más bien, la investigación realizada hasta el momento, se ha enfocado al análisis de la Responsabilidad Social Corporativa, que entiende la universidad como una organización y al estudio teórico de distintas dimensiones y métodos empleados en el desarrollo de la responsabilidad social en contextos educativos.

Este estudio se divide en cuatro secciones además de la introducción y las referencias bibliográficas. En la primera, se contextualiza en la literatura y dentro de la universidad, la RSEU, como concepto y como asignatura. La segunda sección describe los objetivos de estudio. Los métodos empleados, estructura de la muestra y análisis de resultados se recogen en la sección tres. Finalmente, la sección cuatro resume la discusión de los resultados, las conclusiones, así como la orientación sobre posibles investigaciones futuras derivadas de este trabajo.

Marco conceptual

El contexto universitario en que se realiza esta investigación es el proyecto formativo de la UFV. Dicho proyecto se presenta como un modelo de formación que propone al universitario un auténtico encuentro con la realidad, una experiencia significativa y transformadora. Esto es, un acercamiento que le lleve al contraste y verificación constantes de la comprensión de lo humano, lo que implica todas las dimensiones y facultades de la persona. En este sentido, la universidad asume la necesidad de formar en la responsabilidad social como parte esencial de la

manera en que institucionalmente asume dicha verificación.

La responsabilidad social del alumno universitario permite la definición de un marco teórico-práctico en el que contrastar institucionalmente aquellas dimensiones de la formación que conllevan, no solo la aceptación de unos estándares empresariales, sino sobre todo la puesta en práctica de una visión del hombre, de las relaciones sociales y de la estructura de la realidad.

De modo sintético destacamos, dentro de los estudios previos sobre Responsabilidad Social del Estudiante Universitario, dos apartados: por un lado, la definición que hace de este constructo Ortiz de Montellano (2000) y por otro, los trabajos de investigación realizados desde la UFV.

Evaluación de la responsabilidad social del egresado universitario. Ortiz de Montellano (2000)

Este autor profundiza en la necesidad de formar personas comprometidas con su entorno y sus semejantes, en la línea de lo que nosotros planteamos. En su investigación hace referencia, a su vez, a algunos estudios previos sobre la formación de los universitarios en aspectos relacionados con la responsabilidad social. Entre los que se presentan destacaríamos el realizado por Pascarella, Ethington y Smart (1998), un estudio en el que revisó la influencia de la universidad en valores humanitarios y cívicos de los estudiantes (Galán, 2012). Las dimensiones que integran el concepto de responsabilidad social en Montellano son: pensamiento crítico, empatía y capacidad de compromiso. Para medir cada una de estas dimensiones seleccionó los siguientes instrumentos: la prueba California Critical Thinking Skills (CCTST) de Facione (1992) para pensamiento crítico y la Scale of Intellectual Development (SID_IV) para empatía y compromiso. La aplicación se hizo con una muestra de 330 sujetos de la Universidad Anahuac de México.

Estudios varios realizados por este equipo de investigación

- Como estudios previos a este se presentan las conclusiones de la Memoria de Responsabilidad Social Corporativa Universitaria de la UFV (DeDios-Alija, Agejas Esteban, de la Calle Maldonado, Cerezo López y Villén Cárdbaba, 2012), así como algunos artículos ya publicados que reflejan diversos trabajos en esta línea de investigación.
- También se realizó una aproximación al concepto de responsabilidad social en el ámbito universitario, intentando definir un término complejo, amplio y en cierto modo, impreciso, como es el de la Responsabilidad Social del Estudiante Universitario (de la Calle Maldonado, García Ramos y Giménez Armentia, 2007).
- Se elaboró y realizó una primera validación de un instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Estudiante Universitario (de la Calle Maldonado, García Ramos, Giménez Armentia y Ortega de la Fuente, 2008).
- Se analizó la eficacia de la enseñanza que se realiza con la asignatura de Responsabilidad Social en la UFV de cara a la formación de los alumnos en la responsabilidad social, como parte de su formación integral (de la Calle Maldonado, García Ramos, Giménez Armentia y Ortega de la Fuente, 2008).

RSU, RSC y RSEU

Con el objetivo de contribuir a la definición del concepto de RSEU en el ámbito universitario, es necesario insistir de nuevo en las diferencias existentes entre “Responsabilidad Social del Estudiante Universitario” (RSEU) y “Responsabilidad Social Universitaria” (RSU).

Es evidente que hay una estrecha relación entre ambos términos, pero mientras el primero se centra en la responsabilidad personal del alumno,

y por ende, en la responsabilidad de la comunidad universitaria de formarle como futuro profesional socialmente responsable, el segundo hace referencia a la responsabilidad social de la universidad como organización, entidad, institución o empresa. Dentro de esta segunda concepción más amplia, entraría pues la primera, es decir: una de las tareas que implica la Responsabilidad Social Universitaria, es la de formar la Responsabilidad Social del Rstudiante Universitario (de la Calle Maldonado y Giménez Armentia, 2011).

Según algunos estudios recientes (Olcese, 2013), se calcula que en la actualidad diecisiete universidades españolas ofertan estudios de posgrado relacionados con la responsabilidad social y muchas de ellas han incorporado también materias específicas en estudios de Grado. La UFV ha sido pionera en este aspecto, impartiendo desde 1993 la asignatura de Responsabilidad Social en todos los planes de estudio, con el fin de formar a los estudiantes en el compromiso social a través de un currículo que integra prácticas sociales, acompañamiento personalizado y una fundamentación teórica de la importancia de la responsabilidad social en la formación de los futuros profesionales (de la Calle Maldonado, García Ramos y Giménez Armentia, 2007).

Hoy, la RSEU tal como la entendemos, es un concepto más amplio que la actuación voluntaria y altruista de ayuda a otros. En este sentido, en la universidad se considera ya como una competencia que integra no solo una actitud tolerante y proactiva hacia el bien común, sino además la habilidad y capacidad de encuentro y relación con los demás y el conocimiento no fragmentado de la realidad. Así pues, su formación debe implicar la conciencia de los individuos para lograr que cada uno asuma su responsabilidad personal.

Los futuros profesionales socialmente responsables que con interés creciente demanda la sociedad están ahora formándose en las aulas de la universidad. La cuestión es: ¿está la universidad asumiendo esta tarea?, ¿de qué medios dispone

para desarrollarla?, ¿cómo se sabe si un universitario es socialmente responsable?

La UFV hizo desde su fundación un planteamiento diferente y novedoso en el panorama universitario al integrar en sus planes de estudios una asignatura obligatoria con el objetivo formar en esta competencia (DeDios-Alija, Agejas Esteban, De la Calle Maldonado, Cerezo López y Villén Cárdbaba, 2012).

La formación universitaria no puede quedar reducida a la mera preparación técnica orientada al desempeño de una profesión, debe ir mucho más allá, logrando un desarrollo integral de la persona. Por ello, en la UFV los planes de estudio de cada titulación incluyen un conjunto de materias de carácter humanístico orientadas a fomentar en el alumno una serie de valores, actitudes y hábitos, que le permitan en un futuro pensar con rigor para conducir éticamente tanto su responsabilidad profesional como sus actividades cotidianas.

Un universitario no puede abstraerse de su entorno, ni ser ajeno a valores como la ética, la justicia o la solidaridad. Solo teniéndolos en cuenta conseguiremos formar personas y profesionales comprometidos en la mejora de la sociedad, hoy como universitarios y el día de mañana, como empresarios, médicos, abogados, arquitectos, maestros...

En este trabajo pretendemos dar un paso más en la validación del constructo “Responsabilidad Social del Estudiante Universitario” (RSEU), desde una perspectiva amplia y comprensiva, que nace de la experiencia de un plan de actuación concreto.

¿Qué entendemos por formación del universitario en responsabilidad social?

Creemos que la RSEU implica formar a los alumnos en la *capacidad de comprometerse con los otros*, de escucha y de diálogo, *con un pensamiento*

crítico ante los problemas que lleve al descubrimiento de los valores, de ejercitar la empatía, de *entender el sentido auténtico del servicio y del trabajo por el bien común*, de aprender a hacer para poder influir sobre el propio entorno, desde el trabajo en equipo, conscientes de que la acción personal repercute en la mejora social y de que, en la medida en que ejerzan su responsabilidad como universitarios, serán profesionales socialmente responsables. Y todo esto, pasando por un autodescubrimiento personal: conocimiento del propio talento, aspiraciones y debilidades, ya que solo en el reconocimiento de la identidad y la dignidad personal se puede fundamentar el compromiso con el otro y con la sociedad (de la Calle Maldonado, García Ramos y Giménez Armentia, 2007).

A partir de esta definición y de su estructura teórica, elaboramos un instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Estudiante Universitario, ya que creemos que es una dimensión de la persona que puede ser formada y que es susceptible de medición. Nuestro objetivo es ser capaces de medir, con rigor, el grado de responsabilidad social que tienen los universitarios en distintos momentos de su paso por la universidad.

El instrumento de medición (Anexo 1) está estructurado sobre las cuatro dimensiones que conforman nuestro constructo; cada una de estas dimensiones está integrada a su vez por cinco indicadores o ítems que valoran diferentes aspectos de la Responsabilidad Social del Estudiante Universitario. En cada una de las cuestiones, el alumno debe valorar en una escala tipo Likert de 1 a 6 puntos, indicando el valor 1 mínimo acuerdo y el 6, máximo acuerdo. A continuación, hacemos una breve explicación de cada una de estas dimensiones:

1. *Compromiso con los demás y el entorno:*

El universitario no puede vivir de espaldas a la sociedad, no puede ni debe permanecer ajeno a aquellos problemas que demandan soluciones con urgencia. Está llamado a liderar cambios

sociales desde el conocimiento y la investigación. Y para ello, ha de conocer de primera mano realidades diferentes a las suyas, implicarse en ellas y ejercitar su capacidad de servicio, hoy como universitario que dedica parte de su tiempo y el día de mañana como profesional que contribuye al bien común desde su trabajo.

2. Descubrimiento personal de los valores:

A través de la Responsabilidad Social Universitaria el alumno adquiere una formación en valores como generosidad, fidelidad, constancia, perseverancia, tolerancia, entrega, empatía, paciencia...

Descubre que la razón última de la solidaridad es el reconocimiento y el respeto de la dignidad humana, de todo ser humano, sea cual sea su situación, su origen, su pasado, su raza, su capacidad física o intelectual... y esto se experimenta en el encuentro con el otro, especialmente con el más necesitado, que a su vez, le enfrenta a su propia vulnerabilidad y le hace reconocerse necesitado, porque somos seres sociales, interdependientes: nos necesitamos unos a otros para alcanzar el desarrollo personal al que estamos llamados.

3. Formación de la responsabilidad social:

El universitario ha de tomar conciencia del privilegio y la responsabilidad que implica el hecho de acceder a unos estudios superiores. En la medida en que aproveche esta oportunidad podrá luego revertir a la sociedad todo lo aprendido y así contribuir a la justicia social. No se trata solo de aprender una ciencia o una técnica, la excelencia académica pasa por poner esos conocimientos al servicio del bien común, sin intereses individualistas o egocéntricos.

4. Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social:

La responsabilidad social no se improvisa, se aprende a base de ejercitarla. Cuando la universidad da la oportunidad de ponerse en juego en esta competencia, está dando los recursos

para luego ser un profesional socialmente responsable, que hace posible que una empresa sea socialmente responsable. Son las personas las que encarnan los valores de la RSC (Responsabilidad Social Corporativa), profesionales comprometidos con su tiempo y con su entorno, que trabajan poniendo siempre a la persona en el centro de su quehacer, respetando sus derechos y cumpliendo con sus obligaciones, conforme a su código deontológico.

5. Ítem-criterio:

Valora globalmente el grado de Responsabilidad Social del Estudiante Universitario.

Objetivos del estudio

Aproximarnos a la validación del constructo "Responsabilidad Social del Estudiante Universitario" aportando seguridad y confianza mayores en el instrumento utilizado para medir el grado de responsabilidad social de un estudiante universitario en un momento dado.

En resumen:

- Proponer un *instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Estudiante Universitario (RSEU)*, desde nuestro concepto de responsabilidad y compromiso social del universitario.
- Validar el instrumento de medida propuesto, con los estudios y análisis estadísticos adecuados, en una amplia muestra de alumnos universitarios.

Metodología de la investigación

1. Propuesta de un instrumento para la medida del grado de Responsabilidad Social del Estudiante Universitario (RSEU)

La propuesta se realiza desde una perspectiva amplia y comprensiva, a partir de lo que entendemos

por Responsabilidad Social del Estudiante Universitario, y que nace, en gran parte, de la experiencia y de los frutos de la asignatura de Responsabilidad Social.

El instrumento de medida del grado de Responsabilidad Social del Estudiante Universitario se presenta en el Anexo 1.

2. Aplicación del instrumento a una muestra

Se aplica el cuestionario de medición de la RSEU, a principios de curso a los alumnos de aquellas titulaciones que cursan la asignatura.

La información se recoge mediante encuesta personal a los alumnos que asisten a clase en el momento de la aplicación. El trabajo de campo se realizó en noviembre del 2012. La tabla 1 recoge la ficha técnica del muestreo.

TABLA 1. Ficha técnica de la investigación

Características	Encuesta
Universo	Alumnos de 2º de la UFV que cursen la asignatura de Responsabilidad Social
Procedimiento de muestreo	Estratificación según titulación proporcional
Recogida de información	Encuesta personal a los alumnos en clase
Tamaño de la muestra	404 sujetos
Error muestral	±3%
Nivel de confianza	95% para el caso más desfavorable $p = q = 0,5$
Trabajo de Campo	Noviembre 2012

La selección de la muestra se realizó mediante un procedimiento de muestreo estratificado y proporcional de estudiantes de 2º de la UFV. Se obtuvo un total de 404 encuestas (tabla 2).

TABLA 2. Perfil de la muestra (tamaño y estructura)

Titulaciones	N	%
Administración y Dirección de Empresas (ADE)	31	7,67
Biotecnología (BIO)	41	10,15
Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (CAFyD)	63	15,59
Comunicación Audiovisual (COM)	37	9,16
Derecho (DER)	20	4,95
Diseño y Bellas Artes (DIS + BBAA)	39	9,65
Educación Infantil + Educación Primaria (EDU)	41	10,15
ADE+ Derecho (Excellens) (EXC)	9	2,23
Fisioterapia (FIS)	38	9,41
Informática (INF)	15	3,71
Marketing (MAR)	10	2,48
Periodismo (PER)	49	12,13
Publicidad (PUB)	11	2,72
Total	404	100%

3. Método

La validación del cuestionario implicó el estudio de su fiabilidad y su validez. Para aproximarnos a la validez, es decir, al grado en que un instrumento mide la variable que pretende medir, se empleó la validez de constructo. Esta viene referida al éxito con que un instrumento representa y mide un concepto teórico que aprecia el grado de consistencia interna del instrumento y de sus subescalas y fue llevada a cabo con la técnica de análisis factorial (AFE y AFC).

4. Análisis de resultados

Los datos obtenidos a través de las aplicaciones del cuestionario fueron analizados estadísticamente en el programa estadístico SPSS 21.0.

Para establecer la fiabilidad de los instrumentos, se emplearon los coeficientes, Alfa de Cronbach, Spearman-Brown y Guttman.

TABLA 3. Estadísticos descriptivos de las dimensiones

Dimensión 1					Dimensión 2				Dimensión 3				Dimensión 4			
N	\bar{X}	S	Mo	Md.	\bar{X}	S	Mo	Md.	\bar{X}	S	Mo	Md.	\bar{X}	S	Mo	Md.
404	4,3	1,2	5	4	4,7	1,2	5	5	4,1	1,3	5	5	4,7	1,2	5	5

1) Estadísticos descriptivos

Se ofrecen los estadísticos descriptivos para cada una de las dimensiones en la tabla 3.

2) Fiabilidad general

Los resultados del estudio de la fiabilidad general, con todos los ítems sin distinguir dimensiones, varían entre 0,85 y 0,92. (tabla 4). Todos ellos muy satisfactorios.

TABLA 4. Estadísticos de fiabilidad general

Estadísticos de fiabilidad	
	N = 404
Alfa de Cronbach	,923
Coefficiente de Spearman-Brown	,856
Dos mitades de Guttman	,852

Los indicadores de homogeneidad de todos los ítems son satisfactorios.

3) Fiabilidad por dimensiones

Los niveles de fiabilidad obtenidos en la Dimensión 1 varían entre 0,676 y 0,769 y son índices de fiabilidad más que aceptables, tratándose de una escala con solo 5 ítems. Los índices son también satisfactorios para la Dimensión 2, para la Dimensión 3 y en la Dimensión 4. Véase tabla 5.

TABLA 5. Estadísticos de fiabilidad de las cuatro dimensiones del instrumento

Estadísticos de fiabilidad		
		N = 404
DIM.1	Alfa de Cronbach	,769
	Coefficiente de Spearman-Brown	,681
	Dos mitades de Guttman	,676
DIM. 2	Alfa de Cronbach	,749
	Coefficiente de Spearman-Brown	,697
	Dos mitades de Guttman	,692
DIM. 3	Alfa de Cronbach	,839
	Coefficiente de Spearman-Brown	,858
	Dos mitades de Guttman	,845
DIM.4	Alfa de Cronbach	,852
	Coefficiente de Spearman-Brown	,846
	Dos mitades de Guttman	,808

4) Análisis de correlaciones entre dimensiones

Las correlaciones entre dimensiones son todas positivas y significativas. Las correlaciones más altas se dan entre la Dimensión 1 y 2, la Dimensión 2 y 4 y la Dimensión 3 y 4 (tabla 6).

5) Hacia la validación del constructo

- Los siguientes estudios factoriales pretenden analizar la estructura y coherencia internas de la escala ante diversas medidas y aplicaciones.

TABLA 6. Correlaciones entre dimensiones

	Dimension 1	Dimensión 2	Dimensión 3	Dimensión 4
Dimension 1	1			
Dimensión 2	,687**	1		
Dimensión 3	,592**	,570**	1	
Dimensión 4	,613**	,730**	,665**	1

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

- Las correlaciones entre las dimensiones, ya mostradas, parecen orientarnos hacia la unidimensionalidad del Constructo RSU.

a) Análisis factorial exploratorio (AFE)

Se realiza un análisis factorial exploratorio (AFE) para aproximarnos al estudio de la validez del constructo. Para determinar si es posible realizar este análisis, se lleva a cabo la prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. Los resultados de ambas pruebas indican que el análisis factorial es pertinente. Una de las condiciones de aplicación del análisis factorial exploratorio es que la matriz de correlaciones entre los ítems no sea esférica. En este caso la matriz de correlaciones resulta adecuada para la factorización (tabla 7).

TABLA 7. Índice KMO y criterio de esfericidad de Bartlett ($\lambda= 1$)

Esfericidad de Bartlett			
KMO	χ^2	gl	p
,938	3592,277	190	,000

Como método de extracción de factores se aplica el procedimiento de componentes principales. La rotación factorial utilizada fue la oblicua Oblimin. Este análisis muestra tres factores significativos que son capaces de explicar el 56,45% de la varianza. El factor 1 explica el 42,38% de la

varianza. El factor 2 explica el 7,86% y el factor 3 explica el 6,22%.

TABLA 8. Varianza total explicada ($\lambda= 1$)

Componente	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	8,476	42,378	42,378
2	1,572	7,860	50,238
3	1,244	6,218	56,456
4	,983		

La matriz siguiente muestra la estructura factorial del instrumento tras la rotación (tabla 9). Dada la magnitud de las correlaciones entre las dimensiones y entre ítems, se considera una explicación de la varianza razonable, debido a que las comunalidades de las variables (ítems del test) siendo elevadas, no están próximos a 1,00.

El Factor 1 agrupa los ítems 16, 17, 18, 19 y 20, correspondientes a la Dimensión 4 y los ítems 6, 7, 8 y 10, correspondientes a la Dimensión 2. El Factor 2 agrupa los ítems 11, 13, 14 y 15, correspondientes a la Dimensión 3. El Factor 3 agrupa los ítems 1, 2, 3, 4 y 5 de la Dimensión 1 y el ítem 9, correspondiente a la Dimensión 2. El Factor 1 recoge el descubrimiento personal de valores y el planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social. Los valores y el ejercicio profesional desde la responsabilidad social es lo que parece reflejar

este Factor 1. El Factor 2 representa la formación de la responsabilidad social. El Factor 3 muestra el compromiso con los demás y el entorno. El Ítem 9, que mide la experiencia de la felicidad que conlleva el servicio y la solidaridad, contribuye al Factor 3, a pesar de pertenecer a la Dimensión 2 (descubrimiento personal de valores). El Ítem 12 tiene una contribución nula al Factor 2; es decir, la reflexión sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás, quizá por su formulación negativa.

TABLA 9. Matriz de configuración ($\lambda= 1$)

	Componente		
	1	2	3
Ítem 17	,812		
Ítem 19	,753		
Ítem 20	,643		
Ítem 18	,640		
Ítem 6	,619		
Ítem 16	,614		
Ítem 8	,603		
Ítem 7	,551		
Ítem 10	,539		
Ítem 12			
Ítem 11		-,854	
Ítem 14		-,773	
Ítem 13		-,721	
Ítem 15		-,668	
Ítem 1			,703
Ítem 4			,679
Ítem 2			,636
Ítem 3			,568
Ítem 9			,555
Ítem 5			,458

La matriz de correlaciones entre factores muestra, por el tamaño de las mismas, que no hubiese sido más robusto aplicar rotaciones

ortogonales. Por otro lado, los factores están significativamente correlacionados, lo que apunta hacia la unidimensionalidad del Constructo, sobre una base de 3 dimensiones (ver tabla 10). Si tuviéramos que dar denominación a los factores, llamaríamos al Primer Factor, “compromiso social en la profesión, desde el descubrimiento personal de los valores y la dignidad de la persona”.

Los Factores 2 y 3 se denominarían exactamente igual que las 2 dimensiones, que constituyen respectivamente, cada uno de ellos.

TABLA 10. Matriz de correlaciones entre factores ($\lambda= 1$)

Componente	1	2	3
1	1,000	-,421	,485
2	-,421	1,000	-,318
3	,485	-,318	1,000

b) Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Tras el AFE, se realiza un análisis factorial confirmatorio (AFC) con la misma muestra para probar el ajuste de los datos con diferentes modelos. En este sentido, conviene señalar, como indican Henson y Roberts, 2006, que el AFC debería realizarse con una nueva muestra de datos, ya que no es lógico estudiar la estructura de un conjunto de datos y después intentar confirmar dicha estructura partiendo de la misma fuente de datos. La diferencia entre un AFE y un AFC se encuentra en que el análisis exploratorio trata de encontrar el modelo factorial subyacente que se ajuste mejor a los datos, mientras que el AFC permite evaluar el ajuste de los datos a determinada estructura factorial teórica (Lévy-Mangin y Varela, 2006; Thompson, 2004). Se utiliza AMOS 22.0 para generar los resultados del AFC. Se opta por el método de Máxima Verosimilitud (ML), dado que es el método más

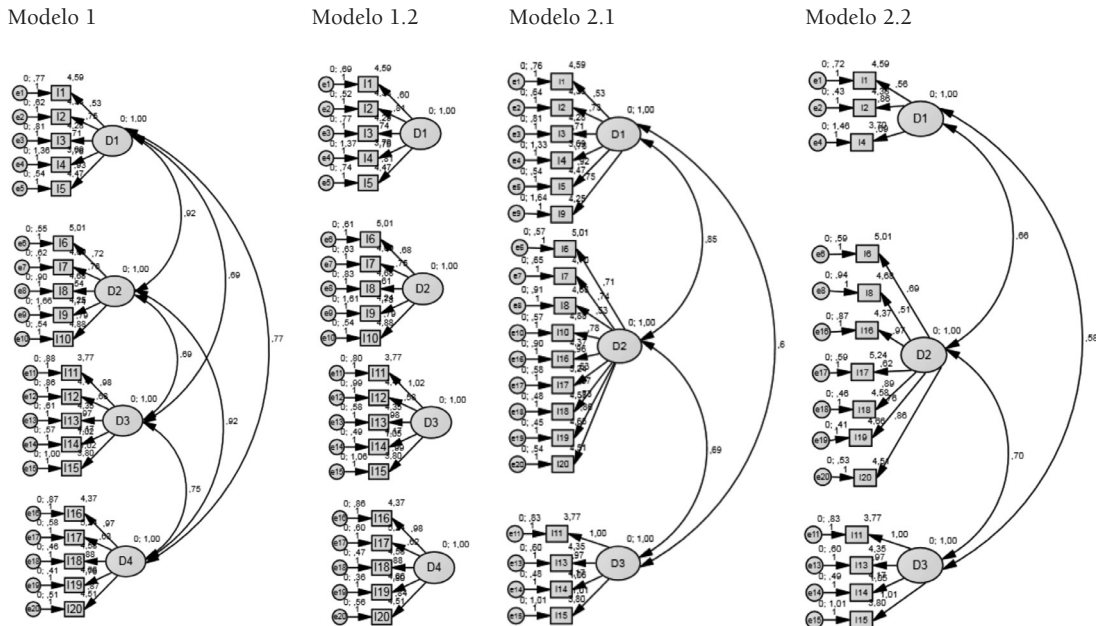
empleado en una extensa mayoría de los trabajos de la literatura y las investigaciones sugieren que produce resultados adecuados en la mayoría de las situaciones (Fan *et al.*, 1999, Levine, 2005, Thompson, 2004 o Kline, 2005). Para investigar la estructura interna del constructo “Responsabilidad Social del Estudiante Universitario” se realiza un estudio de validez de la escala de medida con diversas estructuras. El Modelo 1 corresponde a una estructura con cuatro factores (D1, D2, D3 y D4) y cinco ítems por factor. Se consideran dos submodelos que responden a las siguientes hipótesis (1) los factores son dependientes y (2) los factores son independientes (hipótesis nula). El Modelo 2 corresponde a una estructura con tres factores (D1, D2 y D3) correlacionados entre sí y 18 ítems, y se extrae del AFE. Los dos submodelos que comprende este modelo son: (1) modelo con todos los ítems obtenidos en el AFE y (2) modelo con aquellos ítems con una carga factorial superior a 0,6 (modelo mejorado) (ver figura 1).

En todos los modelos los coeficientes de regresión estandarizados (cargas factoriales) entre los ítems y las dimensiones de la Responsabilidad Social del Estudiante Universitario tienen valores altos comprendidos entre 0 y 1 (Uriel y Aldás, 2005), todos son positivos y son todos significativos, indicando una relación directa de las dimensiones hacia los ítems que los conforman. Esta fuerza de la relación de cada dimensión con sus ítems es un indicativo de una estructura factorial robusta.

Para determinar si los modelos propuestos presentaban un buen ajuste, se calculó la ratio chi-cuadrado/grados de libertad y se calcularon los índices *ad hoc* (TLI, CFI y RMSEA), todos mostrados en la tabla 11.

Las ratios Chi-Cuadrado/grados de libertad en todos los modelos indican un ajuste no aceptable, al ser mayores que 2 (Tabachnick y Fidell, 2007). Los índices TLI y CFI son inferiores a 0,95 en todos los modelos esto revela un ajuste

FIGURA 1. Estructuras analizadas para el constructo “Responsabilidad Social del Universitario”



no razonable de estos modelos. El índice basado en los residuos RMSEA es inferior a 0,08 en todos los modelos, salvo en el M1.2, esto parece indicar que el ajuste en todos ellos es satisfactorio. Por tanto, los índices analizados para evaluar el ajuste de los modelos muestran que, si bien ningún modelo tiene un ajuste satisfactorio, el Modelo con mejor ajuste es el M2.2.

Por lo tanto, parece ser que el AFC confirma la estructura factorial formulada por el AFE con una reespecificación en función de las cargas con mayor peso. La estructura resultante estaría formada por tres variables latentes correlacionadas.

Conviene señalar que la utilización de la misma muestra en el AFE y AFC, conduce a que el modelo con mejor ajuste se derive del AFE. Esto supone una debilidad del trabajo actual y abre líneas de trabajo futuras de profundización en

la validación del constructo empleando muestras diferentes.

Conclusiones

El cuestionario que mide el grado de compromiso y responsabilidad social del alumno universitario resultó ser un instrumento muy fiable como medida del constructo Responsabilidad Social del Estudiante Universitario (Alpha de Cronbach = 0,923) Estos altos grados de fiabilidad se confirman con otros estadísticos como los coeficientes de Spearman-Brown y Guttman.

Los resultados del estudio de la fiabilidad por dimensiones reflejan índices de consistencia interna más que aceptables con valores Alpha de Cronbach iguales o por encima del 0,75 para escalas de solo 5 ítems. Los indicadores de

TABLA 11. Índices de ajustes de los modelos (AFC)

Modelos	Submodelos	Índices de ajuste modelos analizados						Índices de ajuste modelos independientes							
		gl	c ² /gl	TLI	CFI	RMSEA	LO 90	HI 90	gl	c ² /gl	TLI	CFI	RMSEA	LO 90	HI 90
1	M1.1 General (20 ítems y 4 dimensiones)	164	3,529	0,86	0,89	0,079	0,072	0,086	210	18,907	0	0	0,211	0,21	0,22
	M1.2 Hipótesis Nula	170	8,566	0,58	0,66	0,137	0,131	0,144	210	18,907	0	0	0,211	0,21	0,22
2	M2.1 AFE (18 ítems y 3 dimensiones)	149	3,061	0,89	0,91	0,072	0,064	0,079	190	19,266	0	0	0,213	0,207	0,219
	M2.2 AFE Mejorado (14 ítems y 3 dimensiones)	74	2,794	0,92	0,94	0,067	0,056	0,078	105	23,357	0	0	0,236	0,23	0,24

c²/gl. Ratio Chi-Cuadrado/grados de libertad.

TLI. Índice Tucker-Lewis, o NNFI.

RMSEA. Aproximación de la raíz cuadrada media del error.

CFI. Índice de ajuste comparativo.

homogeneidad de todos los ítems son satisfactorios.

Se han encontrado correlaciones significativas y altas entre las dimensiones, considerando todas las observaciones muestrales. Estas correlaciones parecen orientar hacia la unidimensionalidad del constructo.

La exploración de la estructura del cuestionario (AFE) ha mostrado la existencia de un factor —encabezando una estructura de tres— que reúne un 42,38% de la varianza y compuesto por los ítems de la Dimensión 2 (Descubrimiento personal de los valores) y los ítems de la Dimensión 4 (Planteamiento del ejercicio profesional). Podríamos llamar a este factor “Compromiso

Social Profesional desde el descubrimiento del valor de la persona”.

Las correlaciones entre dimensiones y entre factores son indicativas de las relaciones de interdependencia entre las mismas y nos orientan a definir nuestro constructo como unidimensional.

El análisis factorial confirmatorio (AFC) parece confirmar la estructura revelada por el análisis factorial exploratorio. Esto nos orienta hacia una reformulación de la estructura inicial (4 dimensiones y 20 ítems) para obtener una mejor medición del constructo “Responsabilidad Social del Estudiante Universitario” (3 dimensiones correlacionadas).

Referencias bibliográficas

- Astin, A., J. Sax, L., y Avalos, J. (1999). Long term effects of volunteerism during the undergraduate years. *The Review of Higher Education*, 22 (2), 187-202.
- Boyd, K. D., y Brackmann, S. (2012). Promoting Civic Engagement to Educate Institutionally for Personal and Social Responsibility. *New Directions for Student Services*, 139, 39-50.
- Cuesta, M., Paredes Gázquez, J., Holgado Tello, F. P., y Barbero García, M. I. (2013). Métodos de escalamiento en la obtención de evidencias de validación de contenido: la construcción de una escala para evaluar responsabilidad social corporativa. *Acción Psicológica*, 10 (2), 29-40.
- De Dios-Alija, T., Agejas Esteban, J. A., de la Calle Maldonado, C., Cerezo López, Y., y Villén Cardaba, S. (2012). *Memoria de Responsabilidad Social Universitaria 2012*. GEIN RESCUE, Universidad Francisco de Vitoria. Recuperado de: <http://www.esebook.com/118466/universidad-francisco-de-vitoria/product/350012/memoria-de-responsabilidad-social-universitaria-2012>.
- De la Calle Maldonado, C., García Ramos, J. M., y Giménez Armentia, P. (2007). La formación de la Responsabilidad Social en la universidad. *Revista Complutense de Educación*, 18 (2), 47-66.
- De la Calle Maldonado, C., García Ramos, J. M., Giménez Armentia, P., y Ortega de la Fuente, M. (2008). Validación y medida de la responsabilidad social en la universidad. *Revista Complutense de Educación*, 19 (2), 385-404.
- De la Calle Maldonado, C., y Giménez Armentia, P. (2011). Aproximación al concepto de Responsabilidad Social del Universitario. *Revista Comunicación y Hombre*, 7, 236-247.
- Díaz Costa, E., Fernández-Cano, A., Faouzi, T., y Henríquez, C. F. (2015). Validación del constructo subyacente en una escala de evaluación del impacto de la investigación educativa sobre la práctica docente mediante análisis factorial confirmatorio. *Revista de Investigación Educativa*, 33 (1), 47-63.
- Fan, X., Thompson, B., y Wang, L. (1999). Effects of sample size, estimation methods, and model specification on structural equation modeling fit indexes. *Structural Equation Modeling*, 6, 56-83.
- Galán, J. I. (2012). *Reflexiones sobre la Responsabilidad Social Corporativa en el siglo XXI*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.

- Glass, C. R., y O'Neill, N. (2012). Education a Reform Related to Personal and Social Responsibility: The Case of Core Commitments. *Journal of General Education*, 61 (4), 406-432.
- Henson, R. K., y Roberts, J. K. (2006). Use of exploratory factor analysis in published research. *Educational and Psychological Measurement*, 66, 393-416.
- Hernández De Hahn, L. (2014). Socially Responsible Citizens: Promoting Gifts and Talents That Support Social and Humanitarian Advancement. *International Studies in Sociology of Education*, 24 (4), 415-434.
- Honeyman, C. A. (2010). Social Responsibility and Community Development: Lessons from the Sistema de Aprendizaje Tutorial in Honduras. *International Journal of Educational Development*, 30 (6), 599-613.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). New York: Guilford.
- Lappalainen, P. (2011). Development Cooperation as Methodology for Teaching Social Responsibility to Engineers. *European Journal of Engineering Education*, 36 (6), 513-519.
- Law, B., Shek, D., y Ma, C. (2013). Gender Invariance of Family, School, and Peer Influence o Volunteerism Scale. *Research on Social Work Practice*, 25 (1), 139-146.
- Levine, T. R (2005). Confirmatory factor analysis and scale validation in communication research. *Communication Research Reports*, 22, 335-338.
- Lévy-Mangin, J. P., y Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales*. La Coruña. Editorial Netbiblo.
- Livesey, A., Dodd, K., Pote, H., y Marlow, E. (2012). Exploring the Reliability and Validity of the Social-Moral Awareness Test. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 25 (6), 553-570.
- Olcese, A. (2013). *Informe sobre la responsabilidad social de la empresa en España, una propuesta para Europa*. Bélgica. Bruselas: Comisión Europea. Recuperado de: <http://ec.europa.eu/spain/pdf/informe-responsabilidad-social.pdf>
- O'Neill, N. (2011). Educating for Personal and Social Responsibility: Levers for Building Collective Institutional Commitment. *Journal of College and Character*, 12 (2).
- Ortiz De Montellano Del Puerto, S. (2000). *Evaluación de la responsabilidad social del egresado universitario*. Madrid. Universidad Complutense de Madrid: Facultad de Educación.
- Quinn, A., Fitch, D., y Yourn, E. (2011). Considering Construct Validity in Distance Educational Research in Social Work Education: Suggestions for a Multivariate Approach to Researching Efficacy. *Journal of Social Work Education*, 47 (2), 321-336.
- Reason, R. D., Ryder, A. J., y Kee, C. (2013). Higher Education's Role in Educating for Personal and Social Responsibility: A Review of Existing Literature. *New Directions for Higher Education*, 164, 13-22.
- Sánchez González, C. L., Herrera Márquez, A. X., Zárate Moreno, L. G., y Moreno Méndez, W. (2007). *La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en el contexto del cambio de educación superior*. México: Universidad Autónoma de México.
- Tabachnick, B. G., y Fidell, L. S. (2007), *Using Multivariate Statistics* (5th ed.). New York: Allyn and Bacon.
- Thompson, B. (2004). *Exploratory and confirmatory factor analysis: Understanding concepts and applications*. Washington: American Psychological Association.
- Tziner, A., Oren, L., Bar, Y., y Kadosh, G. (2011). responsabilidad social corporativa, justicia organizacional y satisfacción laboral: ¿cómo se relacionan? *Revista de Psicología del Trabajo y las organizaciones*, 27 (1), 67-72, 44.
- Universidad Construye País (2003). *Educando para la responsabilidad social. La Universidad en su función docente*. Santiago de Chile: Edición Proyecto Construye País.

- Uriel, E., y Aldás, J. (2005). *Análisis multivariante aplicado*. Madrid: Thomson.
- Vallaes, F. (2011). Ética y RSU: Manual de primeros pasos en Responsabilidad Social Universitaria. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/eticarsu>
- Vallaes, F. (2011). Ética y RSU: “Breve marco teórico de la Responsabilidad Social Universitaria”. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/blog/eticarsu>
- Vallaes, F. (2011). Entrevista sobre responsabilidad Social empresarial y universitaria. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/item/24725/entrevista-sobre-responsabilidad-social-empresarial-y-universitaria>
- Vallaes, F. (2011). *Les fondements éthiques de la Responsabilité Sociale*. Tesis Doctoral, Université Paris Est Créteil. Créteil. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/item/149507/these-de-doctorat-les-fondements-ethiquesde-la-responsabilite-sociale>

Anexo 1

Cuestionario de Responsabilidad Social del Universitario (RSEU)

Valores de 1 a 6 puntos, indicando el valor 1 mínimo acuerdo y el 6, máximo acuerdo)

Dimensión 1. Compromiso con los demás y el entorno	1	2	3	4	5	6
1. Tengo una visión global de la situación actual del mundo y soy consciente de la necesidad urgente de un desarrollo sostenible.						
2. Esa toma de conciencia aumenta mi interés como universitario en contribuir a la mejora de mi entorno más cercano.						
3. Me cuestiono cuál es mi posicionamiento personal ante las injusticias sociales, ante el dolor ajeno.						
4. Pongo en práctica mi capacidad de servicio y compromiso con inmigrantes, discapacitados, indigentes, niños sin recursos, ancianos...						
5. Considero que una de mis obligaciones como persona es ayudar a los demás, desde el compromiso social.						
Dimensión 2. Descubrimiento personal de los valores	1	2	3	4	5	6
6. Creo que el compromiso social se fundamenta en el reconocimiento y respeto de la dignidad de toda persona.						
7. Reconozco la necesidad de abrirme a los otros, de ponerme en su lugar y buscar el bien común, por encima de intereses individualistas.						
8. Considero que el cambio personal es un paso previo y necesario para cambiar la realidad que me rodea.						
9. He experimentado en primera persona la felicidad que conlleva el servicio y la solidaridad.						
10. Considero que la experiencia de darse a los demás es provechosa para descubrir valores personales.						

Dimensión 3. Formación de la responsabilidad social	1	2	3	4	5	6
11. Considero que el hecho de ser universitario ayuda a tomar conciencia de la importancia de la responsabilidad social.						
12. He reflexionado sobre la importancia de no permanecer indiferente o ajeno ante lo que les sucede a los demás.						
13. Creo que en la medida que estudie y me prepare a fondo en la universidad, podré aportar más al cambio social.						
14. La formación que recibiré en la universidad contribuirá en la práctica a que aumente mi grado de responsabilidad social.						
15. Considero que la responsabilidad social es una competencia que se debe trabajar en la universidad.						

Dimensión 4. Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social	1	2	3	4	5	6
16. Me planteo el ejercicio de mi profesión futura con una vocación de servicio y orientación al bien común.						
17. Considero que el buen hacer profesional implica compromiso, trabajo en equipo, constancia, empatía, tolerancia, honradez y respeto.						
18. Creo que mi realización personal y mi felicidad pasan por ser un profesional comprometido en la mejora del conjunto de la sociedad.						
19. Considero que la acción de un buen profesional tiene repercusión en su entorno más inmediato y en otros de trascendencia mayor.						
20. Creo que es realista afirmar que desde el ejercicio profesional es posible el compromiso social.						

Ítem criterio	1	2	3	4	5	6
21. A modo de síntesis, valora el grado en el que te sientes comprometido y socialmente responsable en estos momentos.						

Abstract

Toward construct validation of Social Responsibility of University Student (RSEU)

INTRODUCTION. The Corporate Social Responsibility (CSR) is concerned with the set of obligations and legal and ethical, national and international commitments in a particular organization with its “stakeholders”. In a socially responsible company, the members and the persons related with it are able to answer for their actions, decisions and consequences. Higher Education should take part in the training of socially responsible people, through their comprehensive development. The module “Social Responsibility of the student of the Francisco de Vitoria University ” (from now UFV) allows the students to find their personal responsibility and their commitment to building a better world. The purpose of this study is to analyze the internal consistency and construct validity of the Social Responsibility of the University Student, SRUS (which differs

from Corporate Social Responsibility (CSR), considering that the interaction of knowledge, abilities, beliefs, attitudes which are involved in real contexts to the commitment with the others and to become aware that their own actions have an effect on social improvement. **METHOD.** It measures the “construct”, using a large sample of University Students (404). The processing of data is performed with reliability indicators, making use of different tools, such as Cronbach’s alpha statistics, a correlational analysis, exploratory factor analysis (EFA) and confirmatory factor analysis (CFA). **RESULTS.** The outcomes show rates of internal consistency more than acceptable or satisfactory. The correlations between dimensions are significant and high. The EFA suggests the presence of a single construct with the three correlated dimensions. The results of CFA, in spite of them not being conclusive, point to the same direction. **DISCUSSION.** These results seem to show suitable measurement of the construct to be evaluated.

Keywords: *Construct Validity, Multivariate analysis, Higher education, Social responsibility, Student behavior.*

Résumé

Vers la validation du construit de “Responsabilité Sociale de l’Étudiant Universitaire” (RSEU)

INTRODUCTION. La responsabilité sociale se rapporte à l’ensemble des obligations et des engagements économiques, sociaux, légaux, environnementaux et éthiques, nationaux et internationaux, d’une organisation déterminée avec ses « groupes d’intérêt ». Une organisation socialement responsable se caractérise par la capacité des personnes qui en font partie et qui y nouent des liens de répondre de leurs actes, de leurs décisions et des conséquences qui en découlent. La formation universitaire doit contribuer à la préparation de personnes socialement responsables en favorisant leur développement intégral. À l’Université Francisco de Vitoria (ci-après UFV), la matière Responsabilité Sociale de l’Étudiant Universitaire permet à l’élève de découvrir son degré de responsabilité sociale et d’engagement personnel dans la construction d’un monde meilleur. Cette étude a pour but d’analyser la consistance interne et la validité du construit de Responsabilité Sociale de l’Étudiant Universitaire, RSEU (qui diffère de la responsabilité sociale de l’université, RSU) entendue comme l’interaction de connaissances, de capacités, de convictions et d’attitudes qui se mettent en jeu dans des contextes réels, afin de s’engager auprès des autres et de prendre conscience que l’action personnelle a des répercussions sur l’amélioration sociale. **MÉTHODE.** Le construit est évalué sur un vaste échantillon d’étudiants universitaires (404). Le traitement des données a été réalisé à partir d’indicateurs de fiabilité, tels que le coefficient Alpha de Cronbach, d’analyse corrélacionnelle, d’analyse factorielle exploratoire (AFE) et d’analyse factorielle confirmatoire (AFC). **RÉSULTATS.** Les résultats montrent des indices de consistance interne plus qu’acceptables ou satisfaisants (entre 0,85 et 0,92, fiabilité générale). Les corrélations entre les dimensions de l’instrument sont significatives et élevées. L’AFE semble indiquer la présence d’un construit unique sur la base d’une corrélation de trois dimensions. Les résultats de l’AFC, bien qu’ils ne soient pas concluants, vont vers la même direction. **DISCUSSION.** Il semble que ces résultats montrent une mesure appropriée du construit à évaluer.

Mots clés: *Validité de construit, Analyse multivariée, Éducation supérieure, Responsabilité sociale, Comportement de l’étudiant.*

Perfil profesional de los autores

José Manuel García Ramos (autor de contacto)

Catedrático de Universidad. Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Facultad de Educación. Universidad Complutense de Madrid. Doctor en Filosofía y CC de la Educación de la Universidad Complutense de Madrid. Cuatro sexenios de investigación (último en 2009) y seis quinquenios de docencia reconocidos. Más de 34 años de docencia universitaria. Ha publicado ocho libros y más de 80 artículos en revistas de educación españolas y extranjeras, desde 1980. Ha impartido numerosas conferencias, seminarios y cursos sobre educación y universidad. Es miembro de numerosas sociedades científicas / educativas / universitarias.

Correo electrónico de contacto: jmgramos@edu.ucm.es

Dirección para la correspondencia: C/ Rector Royo Villanova, s/n, 28040 Madrid.

Carmen de la Calle Maldonado

Doctora en Ciencias de la Educación (UCM). Máster en Filosofía. Titulado Superior en el Programa de Certificación Dialógica. Máster en pastoral Familiar. Licenciado en Geografía e Historia, sección Historia Contemporánea. Desde 1994 ha realizado distintas funciones en la Universidad Francisco de Vitoria: adjunta a la Coordinación de Asesorías Académicas, coordinadora del Departamento de Acción Social, adjunta a la Dirección Académica de Formación Integral. Actualmente es profesora de Humanidades, directora de la Cátedra de Responsabilidad Social del Grupo Santander, *coach* dialógico y mentora.

Correo electrónico de contacto: m.calle@ufv.es

María Consuelo Valbuena Martínez

Doctora en Economía. Universidad Complutense de Madrid. Especialidad en Análisis Económico Cuantitativo. Profesora adjunta en la Universidad Francisco de Vitoria. Ha llevado a cabo en los últimos cinco años diferentes investigaciones en el ámbito educativo, económico y social. La investigación en técnicas estadísticas y econométricas que permitan comprender mejor los fenómenos económicos y sociales, a través de una mejora en la medición de los mismos, es una constante en su carrera investigadora.

Correo electrónico de contacto: c.valbuena.prof@ufv.es

Teresa de Dios Alija

Doctora en Humanidades y Ciencias Sociales. Máster Oficial en Humanidades. Máster en Recursos Humanos. Licenciada en Psicología. Diplomada en Magisterio. Desde 1993 profesora y *coach* en los ámbitos universitario y empresarial. Ha sido coordinadora de Evaluación Institucional y en la actualidad es coordinadora de Formación e Innovación docente en la Universidad Francisco de Vitoria. Desde 1997 socia-directora de RHevoluziona, empresa especializada en la consultoría para la dirección y el desarrollo de personas.

Correo electrónico de contacto: t.dedios.prof@ufv.es