



Universidad  
Francisco de Vitoria  
**UFV** Madrid

---

Universidad Francisco de Vitoria

Grado en Psicología

TRABAJO DE FIN DE GRADO

# Apego en relaciones de pareja con agresión bidireccional: una revisión sistemática

---

**Trabajo Fin Grado**

**presentado por:** Aroa Valencia Fernández

**Director/a:** Saray Bonete Román

**Curso 2018-2019**

## Agradecimientos

*Antes de comenzar con el presente trabajo me gustaría agradecer a las personas que han hecho posible su realización. En primer lugar a mis tutoras académicas, Clara Molinero y Saray Bonete, por sus recomendaciones, sus consejos y su paciencia ante mis miedos.*

*Gracias a mi familia por apoyarme siempre y por tener más fe y confianza en mí que yo misma, sin vosotros nada de esto sería posible.*

## Resumen

El apego es un constructo innato en el ser humano, necesario e imprescindible para garantizar la supervivencia de los individuos. Esta teoría sostiene su base en la relación entre el sujeto y la figura de apego primaria (madre/padre/ cuidador en la infancia y pareja en la adultez, según las investigaciones). Según las conductas de esta figura, se establecerá un tipo de relación u otro entre ambos. El patrón vincular formado se caracteriza por su estabilidad en el tiempo y se puede clasificar en seguro, evitativo, ansioso y desorganizado. La teoría propuesta por Bowlby y Ainsworth ha sido relacionada en las últimas décadas con la violencia de pareja, un fenómeno de gran problemática mundial que afecta tanto a mujeres como a hombres. El presente trabajo de revisión tiene como objetivo principal sintetizar la evidencia científica existente sobre los diferentes tipos de apego que pueden presentar los sujetos adultos, cuando se encuentran en una relación sentimental entre hombre y mujer, en la que hay presencia de violencia y las variables relacionadas. Por otro lado, el objetivo secundario es extraer de la literatura científica si hay diferencias en el vínculo de apego entre hombres y mujeres inmersos en una relación de pareja con violencia. Se han recopilado 23 estudios empíricos que relacionan el apego con la violencia bidireccional en la pareja. Los resultados muestran altos niveles de apego inseguro en la violencia perpetrada tanto por hombres como por mujeres, especialmente, una mayor representación del patrón ansioso. Sin embargo, la presencia de un estilo de apego inseguro no parece ser suficiente predictor de violencia, pues más factores intervienen en este fenómeno, como la historia de abuso infantil previo o el temperamento del individuo. Por esta razón, es necesaria más investigación que indague sobre más aspectos vinculares en la agresión entre parejas.

Palabras Clave: Apego, Violencia, Pareja, Adultez, Bidireccional

### **Abstract**

Attachment is an innate construct in the human being, necessary and essential to ensure the survival of individuals. This theory sustains its basis in the relationship between the person and their figure of primary attachment (mother / father / caregiver in childhood and partner in adulthood, according to research). Depending on the behavior of this figure, it will be established one type of relationship or another. The bonding pattern formed is characterized by its stability over time and can be classified as safe, avoidant, anxious and disorganized. The theory proposed by Bowlby and Ainsworth has been related in the last decades to partner violence, a phenomenon of great global problems that affects both women and men. The main objective of this review work is to synthesize the existing scientific evidence on the different types of attachment on adults, when they are in a relationship between men and women, in which there is violence and related variables. On the other hand, the secondary objective is to extract from the scientific literature if there are differences in the bond of attachment between men and women immersed in a relationship with partner violence. 23 empirical studies have been compiled that relate attachment violence and bidirectional violence in the couple. The results show high levels of insecure attachment in the violence perpetrated by both men and women, especially, a greater representation of the anxious pattern. However, the presence of an insecure attachment style does not seem to be a sufficient predictor of violence, since more factors are involved in this phenomenon, such as the history of previous childhood abuse or the individual's temperament. For this reason, more research is needed to investigate more aspects related to aggression between couples.

**Keywords:** Attachment, Violence, Couple, Adulthood, Bidirectional

## Índice

1. Introducción	6
1.1. Teoría del Apego	6
1.1.1. Clasificación y evaluación del apego infantil y adulto	7
1.2. La pareja	10
1.2.1. Conflictos en las relaciones de pareja	11
1.2.2. Apego en relaciones de pareja	12
1.2.3. Violencia en relaciones de pareja	13
1.2.4. Apego en parejas con agresión	15
2. Metodología	17
2.1. Bases de datos consultadas	17
2.2. Métodos y criterios de selección	17
2.3. Selección de artículos	19
3. Resultados	21
4. Discusión y limitaciones	34
5. Conclusiones y prospectiva	39
6. Referencias bibliográficas	40

## Índice de figuras

Figura 1. Diagrama de flujo sobre las distintas etapas de la revisión sistemática	20
---	----

## Índice de tablas

Tabla 1. Principales resultados de los 23 estudios incluidos en la revisión sistemática	21
Tabla 2. Variables e instrumentos	29

## 1. Introducción

### 1.1. Teoría del Apego

La Teoría del Apego aparece como una de las teorías más destacadas de finales del siglo XX y principios del XXI. El psiquiatra John Bowlby (1907-1990), es considerado el padre de esta teoría, junto a la psicóloga Mary Ainsworth (1913-1999) (Holmes, 2009; Martínez & Santelices, 2005).

Según Bowlby, la conducta de apego es un mecanismo innato que persigue la cercanía entre el niño y las figuras de apego, siendo importante, tanto que el niño se sienta seguro en esa dependencia, como la capacidad de los padres o cuidadores para serenar y acoger al hijo (Martínez & Santelices, 2005). Bowlby estimaba de suma importancia observar el comportamiento del niño en los primeros años de vida, ante la presencia y ausencia de la figura materna, pues favorecía el entendimiento de la evolución de la personalidad. Obtenía información gracias a la observación del comportamiento de los niños en episodios reales (entre los 6 meses y los 6 años. Distintas variables como encontrarse en un ambiente desconocido o las características del cuidador, han sido descritas a la hora de explicar el nivel de conflicto que experimenta el niño con la separación, pero es el tiempo transcurrido entre la separación materna, el que está asociado a una mayor problemática (Bowlby, 1998).

El Modelo de Bowlby sostiene que:

Sobre la base de repetidas experiencias con sus figuras de apego, los niños desarrollan expectativas en relación a la naturaleza de estas interacciones (Fonagy et al., 1995).

Estas expectativas se convierten en representaciones mentales o "modelos operantes" como los llamó Bowlby (1980), que tienen la capacidad de integrar

experiencias pasadas y presentes, como también esquemas cognitivos y emocionales relacionados con tales experiencias (Martínez & Santelices, 2005, p.181-182).

Por lo tanto, dichas representaciones mentales proporcionan nociones de las figuras de apego y de su propia imagen. A partir de los dos años, generalmente se puede observar en los niños un comportamiento característico del tipo de apego establecido con sus figuras de apego. La conducta de apego es un comportamiento social que realiza un cometido biológico específico (colabora a la supervivencia, fundamentalmente en situaciones amenazantes), y que se moviliza con comportamientos concretos. Tras cumplir los tres años, los niños obtienen mayor grado de seguridad en otras figuras secundarias de apego (Bowlby, 1998; Martínez & Santelices, 2005).

En la adolescencia, la relación de apego de los hijos con los padres varía: las diferencias individuales crecen, aparece la atracción sexual, y aunque el vínculo con los padres continúa siendo fuerte (en la mayoría de los casos), aparecen otras relaciones que adquieren protagonismo y relevancia. Posteriormente, el estilo de apego de la infancia se continua en la adultez, pues la búsqueda de vinculación emocional perdura toda la vida (Bowlby, 1998; Melero, 2008).

### **1.1.1. Clasificación y evaluación del apego infantil y adulto**

Mary Ainsworth afirmó que había diferencias en la naturaleza de los vínculos de apego creados entre madre e hijo, elaborando en 1978, con la colaboración de otros profesionales, la primera clasificación de los distintos tipos de apego: “seguro”, “evitativo” y “ambivalente o resistente”, a partir del análisis de las interacciones en la denominada como “situación extraña”. Este método permitía analizar la relación del infante con la madre en los primeros

doce meses de vida. Posteriormente, Main y Salomón, en 1990, describieron un nuevo patrón denominado “desorganizado”.

Los distintos apegos en la infancia se han correlacionado con otros apegos en la edad adulta, siendo: el “apego seguro” relacionado con un “apego seguro o autónomo”; el “apego evitativo” con el “desvinculado”; el “apego resistente o ambivalente” con el “preocupado”; y el “desorganizado o desorientado” con el “no resuelto o desorganizado” (George, Kaplan & Main, 1996).

En la “situación extraña”, el niño es separado del a figura de apego para observar su comportamiento ante ello. Se observan exhibiendo distintas conductas en función del tipo de vínculo con dicha figura. Así, el niño con *apego seguro* (AS) inspecciona la habitación, lamenta la marcha del referente de apego, prefiriendo su atención y compañía que la de desconocidos, e inicia el acercamiento a las figuras. Por otra parte, el infante con *apego evitativo* (AE) no llora ante la separación ni busca la cercanía (sin emoción con las figuras), ignora a las figuras y se centra en la sala y en los objetos. El niño con *apego resistente o ambivalente* (frecuentemente descrito como Apego Ansioso (AA)) muestra desagrado antes de la retirada, pero cuando regresa no se calma con la figura de apego (expresa angustia y preocupación), pues continúa llorando, perdiendo el interés por cualquier otro objeto. Finalmente, cuando se trata de un *apego desorganizado o desorientado* (AD), manifiesta comportamientos confusos al relacionarse con los padres, experimentando una especie de colapso en las habilidades de conducta (George et al., 1996; Holmes, 2008).

La evaluación del apego infantil se centra especialmente en tres metodologías (aunque existen numerosas pruebas para evaluar y medir este constructo, como dibujos, historias incompletas o entrevistas): “situaciones de separación-reunión” (el más significativo el de la *situación extraña*), el “procedimiento Q-set” o “AQS” (90 tarjetas que detallan comportamientos característicos y no propios de un apego seguro), y el denominado, “diario



de apego” (Stoval & Dozier, 2000) (los padres o cuidadores deben registrar los comportamientos que se han ido sucediendo, tras tres episodios estresantes vividos en el día) (Román, 2011).

En adultos se diseñó el *Adult Attachment Interview* (George, Kaplan & Main, 1984) (AAI, comentada posteriormente), un instrumento de evaluación que permitió clasificar al individuo en cuatro categorías semejantes a las detalladas por Ainsworth (Martínez & Santelices, 2005). De esta forma, la persona con *apego seguro* exhibe un discurso con coherencia en las experiencias, de forma objetiva y colaborativa. En el *apego desdeñoso o desvinculado*, aparece incoherencia en lenguaje y brevedad, estandarizando experiencias la falta de vinculación y rechazando las relaciones de apego. Por otro lado, personas con *apego preocupado*, muestran un discurso con baja coherencia, complejo y prolongado. Así como, declarando preocupación por las relaciones pasadas (muestra señales claras de enfado o ansiedad). Finalmente, con el *apego no resuelto*, la persona puede mantener un silencio extenso y mostrar errores en el gobierno de la narración (Hesse, 1999).

En la evaluación del apego adulto, se distinguen dos marcos distintos: las investigaciones que valoran el “estado mental” y las que aplican las nociones de los fundadores de la teoría, a las relaciones de amor. Dentro de las pruebas del primer grupo, encontramos la prueba *Adult Attachment Interview* (AAI, 1984). Esta entrevista es la más empleada y valora el apego adulto mediante representaciones mentales, midiendo coherencia, estructura y colaboración. De la segunda rama, algunos instrumentos principales son el *Adult Attachment Scale* (AAS), de Collins y Read en 1990, prueba que estudia la comodidad con la cercanía emocional, comodidad al depender o confiar en otros, y preocupación por ser abandonado (Ravitz, Maunder, Hunter, Sthankiya & Lancee, 2009); el *Relationship Scales Questionnaire* (RSQ), de Bartholomew y Horowitzen (1991), un cuestionario que evalúa las dimensiones del apego adulto inseguro: evitación y ansiedad (Crowel & Treboux, 1995; Martínez & Santelices, 2005;

Spencer, Guzmán, Fresno & Ramos, 2013) y el *Parental Bonding Instrument* (PBI), de Parker et al.(1979), un instrumento que evalúa la percepción del comportamiento y la actitud de uno o de los dos padres en relación con el individuo en su etapa infantojuvenil. Se utiliza en personas de más de 16 años y cuenta con dos escalas, la escala de afecto y la escala de protección (Robles, Oudhof & Mercado, 2016).

Posteriormente, Bartholomew (1990), clasifica el apego en función de si la persona tiene una imagen de sí misma positiva (seguro y evitativo) o negativa (temeroso y preocupado), y de los demás. El apego seguro se caracteriza por una visión positiva de uno mismo, donde los otros son sujetos en los que confiar y a los que recurrir cuando se necesite. El estilo evitativo presenta una valoración positiva de uno mismo, con desconfianza hacia las demás personas, anteponiendo su independencia a la intimidad. El apego preocupado tiende a desvalorizarse y a engrandecer a los demás, necesitando la aprobación de los otros. Finalmente, el apego temeroso sufre una visión negativa tanto de sí mismo como de los demás, buscando proximidad pero con el miedo a recibir rechazo (Bartholomew & Horowitz, 1991).

Debido a la variedad de clasificaciones de apego, en el presente trabajo se va a utilizar la clasificación clásica descrita por Ainsworth (apego seguro, apego ansioso y apego evitativo), puesto que aunque inicialmente se diseñó para describir el apego de los infantes, en la mayoría de los trabajos de investigación, se utilizan estos términos con gran frecuencia para clasificar y medir esta variable en adultos.

## **1.2. La pareja**

Desde un enfoque sistémico, la pareja se constituye como una institución compleja y relevante, con tendencia a la estabilidad, pero con posibilidad de cambio; con reglas propias, funciones concretas, que pueden ser sistemas abiertos o cerrados (De la Espriella, 2008).

Las relaciones de pareja están influidas por elementos sociales y culturales, que alteran la dinámica, el grado de bienestar y de vivenciar la propia relación. Uno de estos factores es el hincapié actual en la *individualidad*: prima la autonomía personal y la independencia a todos los niveles. Esto, puede tambalear las relaciones de pareja cuando la libertad propia entra en conflicto con la realidad de una relación. Las *expectativas sociales* también tienen un impacto en la relación. Este concepto hace referencia a cómo social y/o culturalmente se entiende qué es una relación y qué conductas propias debería tener (Melero, 2008).

En las relaciones de pareja aparecen determinados dominios que influyen en el funcionamiento de la relación, pudiendo reforzar la relación si no hay desacuerdos, o bien, provocar encuentros disfuncionales cuando surgen discrepancias. Estas áreas son la *comunicación, las manifestaciones de afecto, las relaciones sexuales, el manejo de los aspectos económicos y tareas domésticas, la educación y crianza de los hijos, el manejo del tiempo libre y del ocio, las amistades y relaciones familiares y las cuestiones ideológicas* (Feliu & Güell, 1992. Extraído de Melero, 2008).

### **1.2.1. Conflictos en las relaciones de pareja**

Los conflictos en relaciones de pareja acaban apareciendo tarde o temprano, y no son, necesariamente, indicadores de una mala actividad en la pareja, sino que son pruebas para la propia pareja. Será positivo o negativo para la pareja en función de su modo de resolución y de expresión. La diferencia de una relación de pareja equilibrada y agradable no es mantener un número reducido o extenso de discusiones, sino cómo se relaciona la pareja en las discusiones (Gottman, 1994. Extraído de Melero, 2008). Investigadores describen que la mujer suele tener una actitud de búsqueda de cercanía, por lo que suele demandar sostén.

Mientras tanto, el hombre suele tratar de esquivar la discusión, en esa defensa de autonomía propia (Christensen & Heavey, 1990. Extraído de Melero, 2008).

Sanz agrupa el origen de las disputas en la pareja en: un “*desnivel en el intercambio de reforzadores, un desequilibrio en la relación coste-beneficio y por la existencia de expectativas disfuncionales*” (Sanz, 2002. Extraído de Melero, 2008, p.118).

En cuanto a la resolución de los conflictos, aspectos importantes a la hora de facilitar la disolución del problema son: adoptar una postura positiva y comunicativa, establecer sinceridad y facilitar la expresión de sentimientos, tanto favorables como desfavorables (Melero, 2008).

### **1.2.2. Apego en relaciones de pareja**

El apego está compuesto principalmente por cuatro características definitorias (“búsqueda de proximidad”, “protesta de separación”, “refugio emocional” y “base de seguridad”), generalmente representativos del vínculo con los padres o con la pareja romántica (la intimidad física favorecería el desarrollo del apego). De este modo, la pareja romántica se convierte en la principal figura de apego, pues es quien suele cumplir sus funciones (Hazan & Zeifman, 1999).

Hazan y Zeifman, desarrollan un modelo explicativo de la configuración del apego en la relación de pareja. En primer lugar, aparece el *pre-apego (atracción y cortejo)*, caracterizada por la búsqueda de cercanía. A continuación, aparece la *formación del apego (enamoramiento)*, donde se favorece el desarrollo del apego, siendo las parejas instituciones de soporte emocional. En tercer lugar, se encuentra la fase de *apego definido (amor)*. En esta etapa, se alcanza una percepción realista de la pareja, aumenta la confianza y la intimidad, ganando terreno lo emocional a lo sexual. Finalmente, aparece la *corrección de metas (fase*

*postromance*), con el detrimento de los comportamientos de apego y sexuales. En este momento de la relación, el mecanismo de apego no estaría movilizado, pero la pareja sería fuente de seguridad (Hazan & Zeifman, 1999).

Las personas con un *apego seguro*, en una relación sentimental se sienten calmados y cómodos dependiendo emocionalmente de su compañero y de que dependan de él. Los individuos con *apego evitativo* sobrevaloran su independencia y se sienten incómodos en relaciones cercanas. Por último, las personas con *apego preocupado* sienten mucha inseguridad y angustia en sus relaciones y sienten miedo a que se rompan y exhiben mucha unión a su pareja (Martínez & Santelices, 2005).

Personas con *apego inseguro* mantienen, generalmente, más enfrentamientos en la relación de pareja. Los *evitativos*, trata de evitar el conflicto, restándole importancia o devaluando al compañero sentimental (búsqueda de distancia afectiva). Por otro lado, personas con *apego preocupado*, experimentan altos grados de ansiedad e inestabilidad, pudiendo derivar en agresividad hacia sus parejas. Finalmente, aquellos con *apego seguro*, emplean habilidades positivas para el mantenimiento de la pareja, pudiendo expresar su estado emocional (Melero, 2008).

### **1.2.3. Violencia en relaciones de pareja**

El Doctor Étienne Krug, afirma que la violencia daña a las personas no sólo en el plano físico, sino también a nivel anímico (depresión, y ansiedad) y psicológico (distintos trastornos mentales). Además, favorece el desarrollo de enfermedades del corazón, cáncer o VIH, pues estas personas, para poder afrontar circunstancias tan complejas, practican conductas de riesgo (alcohol, drogas, comportamientos sexuales peligrosos) (Krug, 2014).

Una de las características propias de la violencia es la desigualdad en los roles, es decir, la persona actúa con conductas violentas para dominar al otro (Gómez-Limón, 2008).

Las acciones de violencia se clasifican en cuatro categorías según su naturaleza: *física, sexual, psíquica y la que incluyen privaciones o descuido* (Falcón, González, Araujo, Labrador & Arencibia, 2008). El presente trabajo se centrará en las agresiones sexuales, psicológicas y físicas dentro de la pareja. La *violencia sexual* se caracteriza por la imposición de relaciones íntimas no deseadas, mediante conductas como la obligación, la coacción o la intimidación (Cuenca, 2013). La coacción sexual puede ejecutarse mediante actos de violencia, amenazas o intoxicación y también con la manipulación emocional (Shackelford & Goetz, 2004). La *violencia psicológica* se caracteriza por comportamientos, actitudes y comunicaciones que presenta control, desacreditación, agravios, dominación, celos y coacción (Murphy & Hoover, 1999; O'Leary & Smith-Slep, 2003. Extraído de Novo, Herbón & Amado, 2016). Dentro de la *violencia psicológica* aparecen dos subtipos: *violencia manifiesta* (conductas de control, dominación y desinterés percibidas por la pareja por su modo agresivo) y *violencia sutil* (comportamientos para infravalorar y apartar socialmente a la pareja) (Marshall, 1999). Con respecto a la violencia física, presenta distintos niveles, siendo el clasificado como de “bajo nivel” (empujar a la pareja, por ejemplo), como el más utilizado en la violencia de pareja. En muestras de estudiantes en etapa universitaria, el porcentaje de violencia física suele ser elevado, extendido en el tiempo y generalmente recíproco (Cuenca, 2013).

Sin embargo, cuando se habla de violencia dentro de la relación de pareja, aparecen otras clasificaciones. Aparece la *violencia controladora coactiva o terrorismo íntimo*, una pauta estable en la relación, incluso tras la separación (basada en el control, con elevada tensión afectiva en la persona que se ejerce). En contraste, aparece en el otro miembro de la pareja la denominada *resistencia violenta*. El otro tipo de violencia encontrado es la *violencia*

*situacional*, una pauta que puede ser circunstancial o reactiva, y que tiende a disminuir tras la rotura de la relación. Este tipo de violencia está relacionada a las disputas en la relación o al manejo de la separación. (Muñoz & Echeburúa, 2016).

La violencia de pareja es un fenómeno que sucede en todo el mundo y puede darse de distintas modalidades: el hombre contra la mujer y de la mujer contra el hombre. Sin embargo, los hombres presentan mayores índices de violencia hacia su pareja femenina, que las mujeres (Krug, Dahlberg, & Mercy, 2003).

La Organización de Naciones Unidas (ONU) define la violencia de género como: “Cualquier acto o intención que origina daño o sufrimiento físico, sexual o psicológico a las mujeres. Incluye las amenazas de dichos actos, la coerción o privación arbitraria de libertad, ya sea en la vida pública o privada” (United Nations General Assembly, 1993. Extraído de Blanco, Ruiz-Jarabo, Vinuesa, Martín-García, 2004, p.83-183).

La Asociación Estadounidense de Psicología (APA), puntualiza la violencia doméstica como:

Un patrón de conductas abusivas que incluye un amplio rango de maltrato físico, sexual y psicológico, usado por una persona en una relación íntima contra otra, para ganar poder o para mantener el abuso de poder, control y autoridad sobre esa persona (American Psychological Association, 1999. Extraído de Gómez-Limón, 2008, p.151).

Si bien es cierto que el término “violencia doméstica” puede hacer referencia a cualquier tipo de agresión que suceda dentro del núcleo familiar, suele emplearse como una modalidad distinta de violencia contra la mujer (Gómez-Limón, 2008). Según cifras del Instituto Nacional de Estadística, en España en el 2012, hubo 7298 perjudicados de violencia doméstica y 29146 víctimas de violencia de género (INE, 2012).

#### **1.2.4. Apego en parejas con agresión**

Dentro de la violencia en las relaciones íntimas, los patrones de apego han sido una variable que aparece recurrentemente en los estudios. Desde el marco de la teoría del apego, la agresión contra el compañero íntimo se relacionaría con comportamiento desproporcionados ante situaciones interpretadas como ofensivas o dolorosas, o para evitar una posible ruptura. (Loinaz & Echeburúa, 2012). Los comportamientos violentos suelen estar asociados a individuos con patrones de apego inseguros, pues presentan una vulnerabilidad mayor a sensaciones de abandono (Mikulincer & Shaver, 2011). Por lo tanto, la agresión sucedería cuando se produce una activación desmedida del apego al experimentar inseguridad, en situaciones donde el individuo sufre una separación de la figura (pudiendo ser real o ilusoria) (Loinaz & Echeburúa, 2012).

Numerosos estudios han buscado analizar la relación entre violencia de género y tipología de apego, encontrando que el estilo dependiente y temeroso (estilos con marcadores altos de ansiedad) presentan mayor frecuencia en utilizar la violencia en la pareja (Dutton, Sanders, Starzomski, & Bartholomew, 1994; Henderson, Bartholomew & Dutton, 1997; Mayselless, 1991; Roberts & Noller, 1998. Extraído de Melero, 2008).

Lawson y Brossart (2009) encontraron que el apego evitativo estaba más asociado a la violencia en los hombres y el apego ansioso originaría la violencia por parte de las mujeres. Además, la unión de ambos sujetos en una relación sentimental ocasionaría violencia recíproca. Por otro lado, los individuos con estilo evitativo presentarían mayor retirada en las disputas, distanciándose de la pareja y evitando situaciones dolorosas. Individuos con apego ansioso, cuando se encuentran en situaciones alarmantes, pueden presentar ataques de ira y reaccionar con hostilidad. No obstante, sufren tanto miedo al abandono que su ira también puede ir orientada hacia ellos mismos, experimentando miedo, autocrítica y resentimiento (Mikulincer & Shaver, 2011).



La presente revisión tiene como objetivo principal sintetizar la evidencia científica existente sobre los diferentes tipos de apego que pueden presentar los individuos adultos, cuando se encuentran en una relación sentimental entre hombre y mujer en la que hay presencia de violencia; así como; y extraer cuáles son las variables que aparecen relacionadas con esta dinámica, Además, un objetivo secundario del trabajo es extraer de la literatura científica si hay diferencias en el vínculo de apego entre hombres y mujeres inmersos en una relación de pareja violenta.

## **2. Metodología**

### **2.1. Bases de datos consultadas**

Se efectuó una búsqueda de artículos en las siguientes bases de datos seleccionadas: Web of Science, Pubmed, y Scopus. En la base de datos Web of Science, la búsqueda se realizó con el modo búsqueda avanzada, puesto que en la búsqueda básica aparecía un número de artículos desmesurado. Se utilizaron las siguientes palabras clave en inglés: “agress”, violen”, “attachment”, “couple”, “partner”. Las palabras “agress” y “violen” fueron palabras truncadas, es decir, se escribieron incompletas buscando así mayor número de posibilidades de artículos. Finalmente, se emplearon los operados lógicos (*OR*, *AND*) combinados entre sí (“agress”*OR* “violen”; “couple” *OR* “partner”) y solos para la palabra “attachment. Todas las palabras fueron utilizadas de la misma forma, en el mismo orden y en inglés en todas las bases de datos.

### **2.2. Métodos y criterios de selección**

Los criterios de inclusión fueron: 1) publicaciones empíricas realizadas desde 1990 en adelante; 2) estudios de grupo con muestra de parejas adultas de hombre y mujer, 3) con una

edad mínima de 18 años; 4) estudios que consideren que el papel de agresor y víctima pueda ser tanto hombre como mujer; 5) que analizaran el apego en presencia de violencia verbal y psicológica como mínimo, pudiendo mostrar también violencia sexual y verbal, en el período que dura la relación de pareja; 6) estudios que exploren el estilo de apego del agresor/a y/o en la víctima de forma científica; y 7) artículos con índice de impacto JCR..

Se determinó el período de 1990 en adelante, debido a que en la base de datos Web Of Science, utilizando las palabras claves descritas anteriormente, el primer registro aparece en la fecha mencionada. El trabajo acota el estudio de la dinámica en parejas heterosexuales puesto que la investigación sobre violencia en la pareja se ha focalizado principalmente en interacciones románticas de hombre-mujer (Nowinski & Bowen, 2012). Se estableció la edad mínima de 18 años para poder realizar el estudio con artículos exclusivamente de muestra adulta y no mezclarlo con relaciones en la adolescencia. Principalmente se buscaba la violencia psicológica y física, debido a la mayor frecuencia de estas modalidades en las relaciones de pareja. Se determinó que pudieran estudiar el estilo de apego del agresor/a y/o en la víctima, entendiendo que ambos podían presentar simultáneamente los dos roles.

Los criterios de exclusión fueron: 1) estudios de caso único; 2) estudios en los que el objetivo de estudio no sea la violencia en la relación de pareja (algunos estudios se excluyeron por tratarse de agresión sexual exclusivamente, Ciberviolencia, relación con el terapeuta, relación madre e hijo, acoso o acecho, influencia de la agresión en el embarazo, programas de intervención y validación de cuestionarios); 3) estudios que especifiquen que la muestra incluye a parejas entre personas del mismo sexo. 4) También se excluyeron estudios longitudinales. Así como también, serán excluidos estudios longitudinales.

Se excluyeron estudios de caso único debido a su difícil comparación con los resultados del resto de los estudios. Los artículos longitudinales fueron eliminados dado que aplicaban distintas medidas temporales que no permitían la comparación con el resto de los

artículos, dando lugar a resultados muy diversos. Siguiendo los criterios establecidos, se obtuvieron seleccionados 23 investigaciones que cumplían estas características tal y como se muestra en la figura 1

### **2.3 Selección de artículos**

La figura 1 describe el proceso seguido en el diagrama de flujo para la búsqueda de artículos. Del total de registros en las cinco bases de datos (870), 302 fueron eliminados por estar repetidos, 300 por una lectura crítica del título y el resumen del artículo, puesto que se apartaban del objeto de estudio del trabajo, y 245 por los criterios de inclusión y exclusión establecidos. Debido al gran número de criterios fijados, numerosos artículos fueron eliminados por no presentar, principalmente, medidas contrastables de apego mediante instrumentos, por detallar muestra de menores de edad, y por incluir muestra distinta a heterosexual. Sin embargo, la gran mayoría de artículos fueron excluidos por estudiar como único agresor de la violencia al hombre, y en menor medida, sólo a la mujer. Se quedaron 30 artículos pero tras una lectura crítica de todo el artículo, fueron eliminados 7 (por no medir de forma científica la variable apego, por no cumplir el criterio de edad, por estudios longitudinales y por centrar el estudio en validación de un cuestionario), quedando un total de 23 investigaciones.

De los 23 artículos que componen la presente revisión, 22 contaban con muestra formada tanto por hombres como por mujeres, por lo que el estudio de los estilos de apego y la violencia de pareja se realizaba en ambos sexos. Únicamente, una investigación (Gay et al. 2013), contaba exclusivamente con muestra de mujeres, donde ellas podían ser tanto víctimas como perpetradoras de la violencia, por lo que fue incluido.

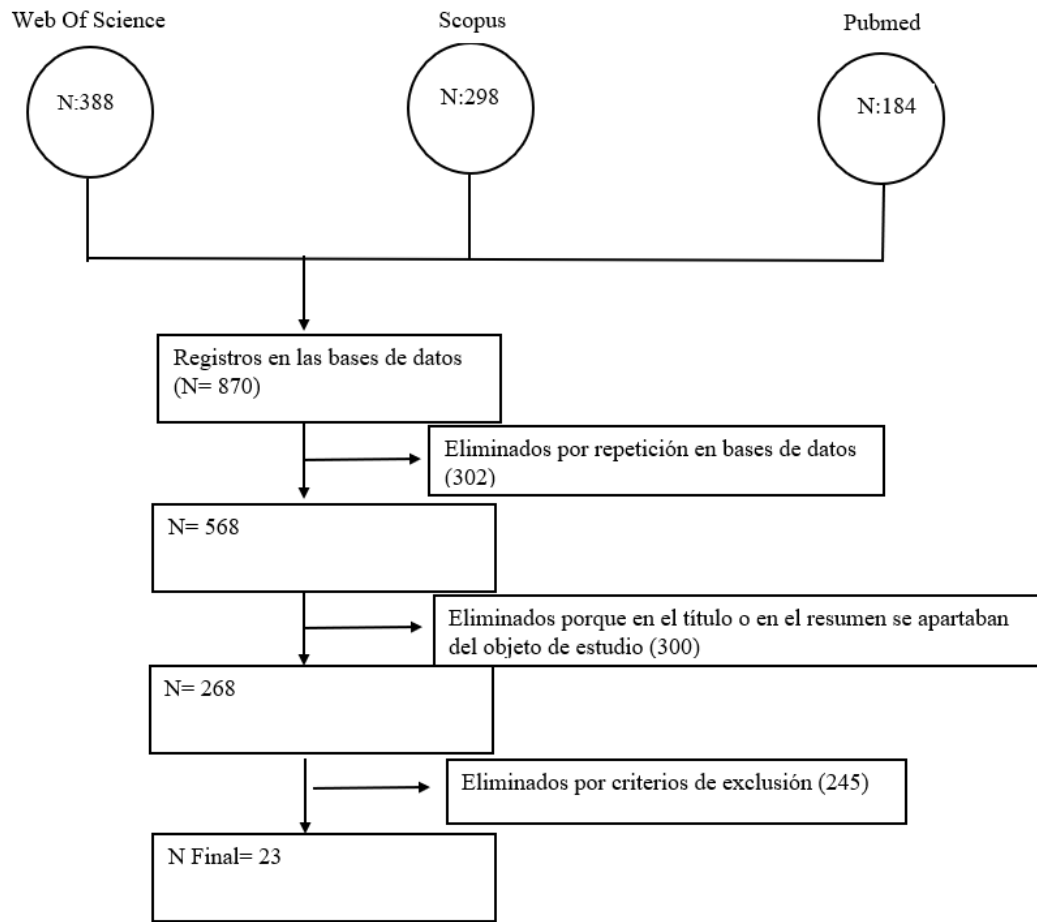


Figura 1.

Diagrama de Flujo sobre las distintas etapas de la revisión sistemática

## 4. Resultados

Tabla 1.

*Principales resultados de los 23 artículos incluidos en la revisión sistemática*

Referencia	Objetivos	Muestra (n, Edad, Sexo, Media de Edad, Media años en pareja, País,)	Variables analizadas e instrumentos	Resultados: tipo de agresión, estilo de apego y otras variables relevantes
Bookwala (2002).	Identificar predictores de expresión y recepción de agresión entre las calificaciones de apego de los individuos para sí mismos, para la pareja y la interacción de ambas	n161 Sexo:102M; 59H Edad: - Media de años en pareja: País: USA	Violencia (CTS) Apego (Relationship Questionnaire)	Tipo de agresión: VF real y amenaza de VF Estilo de apego: H describen a M con mayor A. Seguro, más A. Ansioso y menos A. Evitativo. Los participantes se calificaron a sí mismos, principalmente con A. Seguro y con A. Evitativo el que menos; A. Ansioso mayor violencia recibida y expresada; A- Ansioso en ambos socios resultaba en mayor agresión; A-Seguro también puede cometer agresión por otras circunstancias externas; A. Evitativo con una pareja de A-Ansioso, recibía más agresión; A-Evitativo menor probabilidad de perpetración de violencia Otras variables relevantes: Niveles similares de agresión, pero los H reportan mayor agresión de M; M mayor tendencia a amenazar y H mayor tendencia a realizar el acto violento contra objetos.
Follingstad, Bradley, Helff & Laughlin (2002).	Predecir como el temperamento enfadado y el control en la pareja pueden estar vinculados al apego y cuáles pueden ser las vías que conduzcan a la violencia física	n: 422 Sexo:223H; 199M; G1: violencia previa poco frecuente; G2: violencia más frecuente Edad: - Media de años en pareja: - País: USA	Apego (Relationship Questionnaire) Expresión de ira rasgo/estado (STAXI) Conductas de control (NCS) Violencia física (CTS)	Tipo de agresión: VF (frecuencia y gravedad) y amenaza de VF Estilo de apego: Temperamento enfadado se relaciona con A. Ansioso en G1 y G2; A. Ansioso no se relaciona directamente con el control sino que estaba mediado por el temperamento; A. Ansioso se relaciona con el control para no perder a la pareja; A. es el camino inicial para la violencia Otras variables relevantes: Las conductas de control median entre el temperamento y la violencia

Henderson, Bartholomew, Trinke & Kwong (2005).	Explora las asociaciones entre el apego y las experiencias de abuso para entender como una representación de apegos seguro o inseguro se relaciona con el funcionamiento en la relación, controlando la bidireccionalidad del abuso	n: 128 Sexo: 68 M; 60 H Edad: 37,4 años media Media de años en pareja: País: Canadá	Violencia física (CTS2) Violencia psicológica (PMWI) Apego (HAI)	Tipo de agresión: VF y VP. M mayor perpetración de VP Estilo de apego: A. Ansioso actuó como predictor independiente, aunque el apego no predijo la perpetración de la VF Otras variables relevantes: Género no moderaba la asociación entre apego y recepción de abuso. Perpetración predice recepción de violencia
Lafontaine & Lussier (2005).	Examinar los efectos mediadores y moderadores que la experiencia y la expresión de la ira tienen sobre la asociación entre el apego inseguro y la violencia íntima	n: 316 parejas; Sexo: - Edad: 39 años de media Media de años en pareja: 13 País: Canadá	Apego (ECR) Ira (IAEC) Violencia (CTS-2)	Tipo de agresión: VF y VP. M con A. Ansioso correlacionaba con VP y VF; H con A. Evitativo correlacionaba con VP Estilo de apego: M presenta mayor A. Ansioso y mayor ira-rasgo, con más propensión a expresar la ira; M con A. Ansioso se relacionó con puntuaciones altas en ira-rasgo y puntuaciones bajas en control de ira; M con A. Evitativo se asoció con puntuaciones altas en ira-estado e ira-rasgo; H con A. Ansioso se asoció con puntuaciones altas en ira-estado e ira-rasgo y puntuaciones bajas de ira; H con A. Evitativo se asoció con puntuaciones altas en ira-estado e ira-rasgo, pero no con control de ira; A. Ansioso no fue un predictor significativo de violencia Otras variables relevantes: H y M son violentos en sus relaciones íntimas
Godbout, Dutton, Lussier & Sabourin (2009).	Comprender la relación entre la exposición temprana a la violencia y el abuso posterior en parejas, qué efectos tiene la exposición temprana en la angustia conyugal y los efectos indirectos mediados por el apego inseguro	n: 644 sexo: 315H329M Edad: 27,6 de media en M; 29,5de media en H Media de años en pareja: 7 País: Canadá	Violencia (CTS-2) Apego (ECR) Ajuste marital (DAS-9) Experiencias tempranas de abuso	Tipo de agresión: VF y VP. 47% de los participantes fueron testigos de violencia entre los padres y el 27% sufrió VF en su infancia; H reportan menos VP que M; presenciar violencia en la infancia y sufrirla se asoció con VF en la pareja; Estilo de apego: A. Ansioso y A. Evitativo correlacionaron con violencia actual y peor ajuste matrimonial; Asociación directa entre violencia en la infancia y posterior violencia en la adultez, por un A. Inseguro, lo que conduce a angustia marital en H y M; M con A. Ansioso que ejercían violencia, se juntaba con un H con A. Ansioso; M con A. Ansioso informaban de victimización con H con A. Evitativo; A. Evitativo en H y M se asoció con peor ajuste marital; M testigos de violencia se asoció con un A. Evitativo Otras variables relevantes: Testigos de violencia entre los padres (psicológica y física); víctimas de violencia por parte de los padres (psicológica y física). Abuso sexual en la infancia en H y M en la infancia, se asoció con perpetración de VF

	Explora la relación entre los síntomas de TEPT, los niveles de apego inseguro (ansioso y evitativo) y la violencia íntima	n: 20 parejas; sexo: - Edad: 28,50H; 28,20M Media de años en pareja: 6,24 País: USA	TEPT (PCL-M)Apego (MIMARA) Violencia (IJS)	Tipo de agresión: VF y VP Estilo de apego: Cuanto más A. Evitativo del H, mayor A. Ansioso de M y mayor riesgo de violencia, pues M ejercía mayor control sobre H; Puntuaciones altas en la prueba IJS cuando H presentaba A. Ansioso, generaba mayor violencia (control, agresión e ira) Otras variables relevantes: Puntuaciones altas entre TEPT y A. Evitativo
Péloquin, Lafontaine & Brassard (2011).	Examinó el papel mediador que la empatía diádica podría desempeñar en la relación que une el apego romántico y el uso de la agresión psicológica	n: 386 (193 parejas); sexo: - Edad: 31 años Media de años en pareja: 6 años País: Canadá	IS; Empatía diádica (IRIC) Apego (ECR) Violencia (CTS-2)	Tipo de agresión: VP. 83,5% de H y 89,2% de M reportaron haber perpetrado VP en el último año; Estilo de apego: Asociación negativa entre A. Inseguro (A. Evitativo y A. Ansioso) en M y empatía; en H, el A. Ansioso se relacionó con la preocupación empática, la agresión y victimización, y el A. Evitativo, se asoció negativamente con su empatía y no se asoció significativamente con perpetración y victimización; el A. Ansioso en M se relacionó con victimización en H; A. Ansioso en H se asoció con victimización en M; A. Evitativo en M y H predijo puntuaciones bajas en preocupación empática; En H, el A. Inseguro y la preocupación empática no predijeron la agresión; en M, el A. Ansioso y el A. Evitativo predijeron puntuaciones bajas en perspectiva y mayor uso de VP; en H, A. Ansioso predijo puntuaciones bajas en perspectiva y mayor perpetración de VP Otras variables relevantes: La empatía también se asoció en M con victimización y perpetración
Gay, Harding, Jackson, Burns & Baker (2013).	Probar la relación entre la experiencia de abuso emocional en la infancia y la violencia íntima posterior, mediante el apego, los esquemas de inadaptación temprana o ambos	n: 805 ; Sexo: M con perpetración y victimización Edad: 19,14 Media de años en pareja: - País: USA	IS Trauma infantil (CTQ) Violencia (CTS-2) Apego (RSQ) Esquemas tempranos (YSQ-SF)	Tipo de agresión: VF, VP, CS y L. Estilo de apego: El AE en la infancia es un predictor del A. Ansioso y del A. Evitativo, y que el AE en la infancia se asoció con la victimización; El AE en la infancia fue predictivo de victimización y perpetración, del A. Inseguro y de esquemas inadecuados (desconexión/rechazo); A. Ansioso y A. Evitativo se asociaron a victimización del compañero, y el A. Ansioso con la perpetración Otras variables relevantes: Sufrir abuso sexual, físico, negligencia física, abuso emocional y negligencia emocional en la infancia. Desconexión y rechazo (esquemas) fue un predictor de victimización y medió la relación entre el AE en la infancia y la perpetración adulta
Karakurt, Kelley & Posada (2013).	Comprender los vínculos entre la agresión de la pareja íntima en un marco teórico	n: 87 parejas; Sexo - Edad: 22,3	Apego (ECR) Apego (RQ) Regulación emocional (ERC)	Tipo de agresión: VP, VF, CS, degradación y aislamiento. Estilos de apego: El AE en la infancia es un predictor del A. Ansioso y del A. Evitativo, y que el AE en la infancia se asoció con la victimización; H y M con A. Inseguro y regulación de afecto deficiente, se relacionó con la victimización actual;

	multidimensional (infancia, apego, actitudes igualitarias)	Media de años en pareja: 32 meses País: USA	Estrategias de situaciones estresantes (CISS) Dominio (DS) Igualitarismo (SRES) Sexismo (ASI) Violencia (CTS2) Abuso emocional (EAQ) Preguntas sobre violencia entre los padres, violencia con los hijos y representación de base segura	Otras variables relevantes: Testigos de violencia entre los padres; víctimas de violencia por parte de los padres. Presenciar violencia en M, se asoció positivamente con victimización de abuso en M; no se encontró relación entre actitud igualitaria y violencia en M y H; los conflictos parentales en M y H se asociaron de forma directa con la perpetración de agresión por M y H, no así con la agresión entre padres e hijos
Guzmán-González, García, Sandoval, Vásquez & Villagrán (2014).	Evaluar diferencias en el apego y la empatía diádica en función de la presencia o ausencia de violencia psicológica en relaciones de noviazgo	n: 470 (G1: 235; G2: 235) Sexo: 241M; 229H Edad: 21,3 Media de años en pareja: 23,9 meses País: Chile	IS Violencia (CTS2) Apego (ECR) Empatía (IRIC)	Tipo de agresión: VP. Mayor VP perpetrada por M; personas que han ejercido VP presentaban más dificultades para adoptar la perspectiva del otro Estilo de apego: Mayor VP en A. Ansioso; Personas que perpetraron VP presentaban mayores niveles de A. Ansioso, menor toma de perspectiva y menor preocupación empática; no hubo evidencias de que el A. Evitativo manifestara violencia bajo un patrón pasivo-agresivo Otras variables resultantes: -
Oka, Sandberg, Bradford & Brown (2014).	Examinar la relación entre las percepciones de inseguridad de apego, agresión relacional y agresión física	n: 644 parejas; sexo: - Edad: 30,25M; 32,44H Media de años en pareja: 1-2 años País: USA	Apego (BARE) Agresión relacional (CRAVIS)	Tipo de agresión: VF y agresión relacional. La agresión relacional se asoció con la VF Estilo de apego: En M el A. Inseguro se asoció con perpetración de agresión relacional, pero ni el A. Inseguro ni la agresión relacional predijeron la VF; en H el A. Inseguro se asoció con perpetración de agresión relacional; el A. Inseguro precede a la agresión; En H y M el A. Inseguro se asoció con la VF Otras variables relevantes: -
Petruccelli, Diotaiuti,	Investigar los niveles de correlación entre la	n: 3375	Dependencia y apego (SSDS)	Tipo de agresión: Agresión proactiva y reactiva. Mayor perpetración en H más jóvenes



Verrasto, Petrucelli, Federico, Martinotti, Fossati, Giannantonio & Janiri, (2014).	dependencia afectiva y la agresión reactiva/ proactiva	Sexo: 1667H, 1698M Edad:28,20M; 29,10H Media de años en pareja: - País: Italia	Comportamientos agresivos (RPQ)	Estilo de apego: Correlación negativa entre A. Ansioso y dependencia exclusiva; H y M obtuvieron puntuaciones similares en A. Ansioso; entre los 25/31 años, H mostraban mayores puntuaciones en A. Ansioso y M entre los 32/ 38 años Otras variables relevantes: Correlación positiva entre dependencia emocional y agresión proactiva; dependencia exclusiva fue igual en H y M; correlación entre agresión proactiva y dependencia emocional; dependencia emocional más alta en H entre los 39/45 años y en M entre los 32/38 años; dependencia exclusiva con más edad en M y más bajo en H con menor edad
Sutton, Simons, Wickrama & Futris (2014).	Examinar el estilo de apego y las creencias de desacuerdo destructivas que vinculan la hostilidad y la agresión en la familia de origen, con la perpetración y victimización de la violencia en el noviazgo	n: 1136 Sexo:673M, 463H Edad:95% menor de 25 años Media de años en pareja: - País: USA	Violencia (CTS) Apego (ECR) Creencias (DDS) Preguntas sobre parentalidad hostil, agresión interparental y perpetración de violencia en relaciones de noviazgo	Tipo de agresión: VF (perpetración y victimización). Estilo de apego: La agresión y la parentalidad hostil se asociaron con las creencias destructivas, y éstas con el A. Inseguro en M; en H la paternidad hostil se asoció con la victimización y con el A. Inseguro Otras variables relevantes: Testigos de hostilidad y agresión entre los padres; testigos de afecto entre los padres; crianza hostil materna y paterna (calidez y hostilidad). 79,3% de H y 66,7% de M informaron V por violencia de pareja; 72,8% H y 68,6% de M informaron de P de violencia de pareja; la agresión interparental se relacionó con la paternidad hostil, asociadas a las creencias destructivas, la perpetración y la victimización en la violencia de pareja; las creencias destructivas se asociaron con perpetración en M; no hubo asociaciones entre parentalidad hostil y victimización en M;
Bélangier, Mathieu, Dugal & Courchesne (2015).	Explora la relación entre la violencia íntima de mujeres y el estilo de apego de ambas parejas, según la percepción de las mujeres	n: 20 parejas Sexo: Edad:: 32,2M; 34,3H media de años en pareja: - País: Canadá	Violencia (CTS-2) Apego (ECR)	Tipo de agresión: VF, VP, CS y L. 60% de M reportan haber empleado VF contra su pareja, pero sólo el 35% de los hombres reportan victimización de VF; el 15% de H reportan haber ejercido CS, pero el 58% de M reportan victimización por CS H reportan mayor perpetración de CS; Estilo de apego: A. Evitativo en H y A. Ansioso en M se relacionó con perpetración en M por L Otras variables relevantes: Misma perpetración de violencia entre H y M;
Karakurt, Silver & Keiley (2015).	Explorar la relación entre fenómenos de base segura y la violencia entre las parejas	n: 145 (87 parejas); Sexo: Edad: 22,3 años	IS Apego (SBS) Violencia (CTS2) Abuso emocional (EAQ)	Tipo de agresión: VF, VP, AF, AE y degradación. H reportan mayor victimización por VF, VP y degradación que M. Estilo de apego: M con A. Inseguro son más vulnerables a ser tanto la víctima como el autor de comportamientos agresivos; A. Ansioso y H presenta mayor violencia; Niveles bajos de conocimiento

		Media de años en pareja: 32 meses País: USA		de base segura en M predicen su uso de VF y VP; Conocimiento de base segura en H no tuvo ningún efecto significativo en victimización y perpetración Otras variables relevantes: -
Rodriguez, DiBello, Øverup & Neighbors (2015).	Identificar como la ansiedad de la confianza y el apego pueden interactuar para predecir diferentes tipos de celos y abuso físico y psicológico	n: 261 Sexo:85%M, 15%H Edad: 22,51 Media de años en pareja: 3,02 País: USA	Confianza (TS) Celos (MJS) Apego (ECR) Violencia (CTS-2) Abuso no físico (NPAPS)	Tipo de agresión: VF y VP. Estilo de apego: H y M reportaron más celos emocionales que cognitivos o comportamentales, y éstos últimos se asociaron con el A. Ansioso y con la violencia; la desconfianza se asoció con los celos cognitivos y puntuaciones altas en A. Ansioso; puntuaciones altas en A. Ansioso se asociaron con celos comportamentales; puntuaciones bajas en A. Ansioso no se asociaron con celos comportamentales; la confianza se asoció negativamente con el abuso en A. Ansioso; a menor confianza en la pareja, mayores celos cognitivos; el A. Evitativo se asoció con desconfianza y celos cognitivos Otras variables relevantes: -
Goncy & Van Dumen (2016).	Relación entre la perpetración por abuso emocional de pareja y la ansiedad y la evitación de apego mediante el uso de datos diádicos de múltiples métodos y múltiples informantes	n: 113 parejas; Sexo: Edad:19,13M; 20,25H Media de años en pareja: 12 meses o más País: USA	Apego (ECR-R) Abuso emocional (CADRI)	Tipo de agresión: AE. La mayoría de los participantes reportaron haber perpetrado algún incidente de AE; M informaron de haber cometido mayor AE que su pareja (a diferencia de H); Estilo de apego: A. Ansioso en M se asoció con el AE; A. Ansioso en H se asoció con el AE; A. Evitativo en H se asoció con perpetración por M; puntuaciones altas en A. Ansioso en M y en H, se asoció con AE perpetrado por M Otras variables relevantes: -
Guzmán-González, Lafontaine & Levesque (2016).	Examinar si las dificultades de regulación emocional median la relación entre el apego y la perpetración de violencia física en las relaciones de pareja	n: 611 Sexo: 369M, 239H y 3 que no especificaron su género) Edad; 21,52H; 21,41M Media de años en pareja: 2,29 años	IS Apego (ECR) Dificultades de regulación emocional (DERS) Violencia física (CTS-R)	Tipo de agresión: VF Estilo de apego: A. Inseguro con dificultades en la regulación emocional se asoció con violencia; A. Ansioso en individuos que sufren mayor ira ante la posibilidad de un abandono, aumenta el riesgo de violencia; A. Ansioso y A. Evitativo presentan mayores dificultades de regulación emocional tanto en H como en M, las cuales están asociadas a mayor perpetración de VF Otras variables relevantes:

País: Chile				
Kong, Roh, Easton, Lee & Lawler (2016).	Examinar la asociación entre maltrato infantil y victimización por violencia de pareja entre adultos; e investigar los efectos mediadores del apego inseguro en adultos y los síntomas depresivos	n: 479 Sexo: 60%M; 40%H Edad: 44,6M, 51,6H Media de años en pareja: - País: USA	IS Violencia (CTS) Apego (RQ) Síntomas depresivos (PHQ-9) Experiencias infantiles (ACES)	Tipo de agresión: VP, VF, CS y L. Estilo de apego: El A. Inseguro no tuvo una asociación directa con la victimización adulta; el maltrato infantil se asoció con el A. Evitativo Otras variables relevantes: Maltrato en la infancia (abuso físico, verbal, negligencia física y emocional). Efecto directo positivo entre maltrato en la infancia y posterior violencia adulta; síntomas depresivos se asociaron con el maltrato en la infancia y la victimización adulta;
Lafontaine, Guzmán-González, Peloquin & Levesque (2016).	Investigar si la baja perspectiva hacia la pareja es un factor mediador de la asociación entre las inseguridades del apego romántico y el uso de la IPV física	n: 608 Sexo: 369M, 239H Edad: 21,41M, 21,52H Media de años en pareja: 2,04 años País: Chile	IS Apego (ECR) Perspectiva hacia la pareja romántica (IRIC) Violencia (CTS-2)	Tipo de agresión: VF. H reportan más perpetración de VF en el pasado que M Estilo de apego: A. Inseguro aparece más relacionado con violencia en la pareja tanto en H como en M; A. Evitativo en M y H se asoció a menor perspectiva y mayor VF; A. Ansioso se asoció a una menor perspectiva en M; A. Ansioso y A. Evitativo predijo VF; H con A. Ansioso y menor perspectiva, fue predictor de violencia Otras variables relevantes: Tanto H como M perpetraron VF hacia sus compañeros (44,2% M y 34,7% en el último año); H presentaron mayor perspectiva hacia la pareja que M; puntuaciones altas en perspectiva apareció menos asociado a violencia de pareja en H y M
Sommer, Babcock & Sharp (2016).	Identificar si existen diferencias de género o no entre las parejas románticas para el apego y formas de violencia en la pareja; comprender la influencia individual y en la pareja de las características de apego en la violencia	n: 163 parejas (con y sin violencia previa) Sexo: - Edad: 31,90H, 30,29M Media de años en pareja: 4,43 años País: USA	Violencia (CTS-2) Apego (AAS)	Tipo de agresión: VP, VF y CS Estilo de apego: A. Ansioso no predijo la perpetración de VF; no hubo diferencias entre H y M en apego y violencia; puntuaciones altas en A. Evitativo se relacionó con perpetración para asegurar distancia con su pareja; puntuaciones altas en A. Ansioso y en A. Evitativo predijo la perpetración; el A. Ansioso fue un predictor de CS tanto en H como en M, para asegurar la cercanía con la pareja; el A. Evitativo se asoció con perpetración de VF y VP; el A. Ansioso se relacionó con la perpetración de VF, VP y CS Otras variables relevantes: -
Cascardi, Jouriles &	Examinar si ciertas variables se correlacionan más con la	n: 504	Violencia (CADRI)	Tipo de agresión: VP, VF, AE. M presenta mayor perpetración de VF y VP; presenciar violencia se asoció con VF pero no con VP; el maltrato emocional en la infancia no se asoció con perpetración de

Temple (2017).	violencia física que con la violencia psicológica	Sexo:327M, Edad: 177H 18/21 años Media de años en pareja: - País: USA	Maltrato en la infancia (EASE-PI) Testigo de violencia en la infancia (JVQ) Apego (RSQ) Ira-hostilidad (AQ)	VP ni con VF; ira se relacionó con VP, y a su vez mayor VP, aumenta la VF; VP y VF no interaccionaron con el género Estilo de apego: M presentaron puntuaciones altas en A. Inseguro y mayor ira; A. Inseguro, ira y hostilidad se asociaron con VP y VF; A. Inseguro apareció más relacionado con VP que con VF; Otras variables relevantes: Sufrir maltrato emocional y físico en la infancia; presenciar violencia familiar. No hubo diferencias entre H y M en la frecuencia de experiencias de maltrato emocional en la infancia, ni a la hora de presenciarlo; H reportan mayor maltrato físico en la infancia;
Karakurt, Whiting & Witting (2018).	Explorar la asociación entre diferentes tipos de violencia en las parejas y las dimensiones ansiosas y evitantes del apego inseguro, el modelo mental del yo, y los fenómenos de base segura	n: 87 parejas Sexo: - Edad: 22,04M; 22,81H Media de años en pareja: 32 meses País: USA	IS Apego (ECR) Apego (RQ) Violencia (CTS-2) Abuso emocional (EAQ) Apego (Representación de base segura mediante historias)	Tipo de agresión: VF, VP, VS y AE. Estilo de apego: Puntuaciones bajas en A. Seguro representan factor de riesgo de victimización; A. Seguro en M comporta menos probabilidades de sufrir victimización sexual y emocional; conocimiento de base segura tiene efectos negativos significativos en M, pero no tiene efectos significativos en H; A. Inseguro en M tiene efectos de victimización psicológica y física en H; no resultados de apego en H relacionados con victimización masculina Otras variables relevantes: -
Bonache, Gonzalez-Mendez & Krahe (2019).	Analizar los vínculos directos entre los estilos de apego, los patrones de resolución de conflicto y la victimización por violencia de pareja en forma de abuso psicológico y coerción sexual	n: 216 Sexo: 76,4%M, 23,6%H) Edad: 21,40 Media de años en pareja: 18,9 meses País: España	IS Apego (ECR-R) Estrategias de resolución de conflictos (CRSI) Abuso psicológico (SOPAS) Victimización de coerción sexual (escala de comportamientos)	Tipo de agresión: VP y CS. H presentó puntuaciones altas en CS y victimización por VP; mayor participación en el conflicto mostró puntuaciones altas en CS y VP Estilo de apego: No hubo diferencias entre A. Ansioso y A. Evitativo en M y H; participantes en una relación en el momento del estudio mostraron puntuaciones bajas en A. Ansioso y A. Evitativo, lo contrario que aquellos que estaban en una relación; A. Ansioso y A. Evitativo se relacionó con estrategias de conflicto destructivas; el A. Ansioso correlacionó con participación en el conflicto, y puntuaciones altas en CS y VP; el A. Ansioso mayor participación en conflictos y el A. Evitativo mayor retirada Otras variables relevantes: M mostró más conductas de retirada en conflictos que H

AF: Abuso físico; AE: Abuso Emocional; A: Apego; CS: Coerción sexual; G: Grupo; H: Hombre; L: Lesiones; M: Mujer; TEPT: Trastorno de Estrés Postraumático; VE-S: Violencia económica-social; VF: Violencia física; VP: Violencia Psicológica; VS: Violencia sexual;

Tabla 2.

*Variables e instrumentos*

Referencia	Variables analizadas e instrumentos
Bookwala (2002)	Violencia: "Conflict Tactics Scale" (CTS) Apego: "Relationship Questionnaire" (RQ)
Follingstad et al. (2002)	Apego: "Relationship Questionnaire" (RQ) Expresión de ira rasgo/estado: "State Trait Anger Expression Scale" (STAX) Conductas de control: "Need for Control Scale" (NCS) Violencia física: "Conflict Tactics Scale" (CTS)
Henderson et al. (2005)	Violencia física: "Conflicts Tactics Scale 2" (CTS2) Violencia psicológica: "Psychological Maltreatment of Women Inventory" (PMWI) Apego: "History of Attachment Interview" (HAI)
Lafontaine & Lussier (2005)	Apego: "Experience in Close Relationships questionnaire" (ECR) Ira: "Anger Experience in Couples" (IAEC) Violencia: "Revised Conflicts Tactics Scale" (CTS2)
Goodbout et al. (2009)	Violencia: "Revised Conflicts Tactics Scale" (CTS2) Apego: "Experience in Close Relationships questionnaire" (ECR) Ajuste marital: "Dyadic Adjustment Scale" (DAS-9) Early exposure to Violence
Frey et al. (2011)	TEPT: "Posttraumatic Stress Disorder Checklist—Military Version" (PCL-M) Apego: "Multi-Item Measure of Adult Romantic Attachment" (MIMARA) Violencia: "Intimate Justice Scale" (IJS)

---

Peloquin et al. (2011)	<p>Empatía diádica: “Interpersonal Reactivity Index for Couples” (IRIC)</p> <p>Apego: “Experience in Close Relationships questionnaire” (ECR)</p> <p>Violencia: “Revised Conflicts Tactics Scale ”(CTS2)</p> <p>Información sociodemográfica</p>
Gay et al. (2013)	<p>Trauma infantil: “Childhood Trauma Questionnaire” (CTQ)</p> <p>Violencia: “Revised Conflicts Tactics Scale ”(CTS2)</p> <p>Apego: “Relationship Styles Questionnaire” (RSQ)</p> <p>Esquemas tempranos: “Young Schema Questionnaire–Short Form” (YSQ–SF)</p> <p>Información sociodemográfica</p>
Karakurt et al. (2013)	<p>Apego: “Experience in Close Relationships questionnaire” (ECR); “Relationship Questionnaire” (RQ)</p> <p>Regulación emocional: “Emotion Regulation Checklist” (ERC)</p> <p>Estrategias de situaciones estresantes: “Coping Inventory for Stressful Situations” (CISS)</p> <p>Dominio: “Dominance Scale (DS)</p> <p>Igualitarismo: “Sex Role Egalitarianism Scale” (SRES)</p> <p>Sexismo: “The Ambivalent Sexism Inventory” (ASI)</p> <p>Violencia: “Revised Conflicts Tactics Scale” (CTS2)</p> <p>Abuso emocional: “Emotional Abuse Questionnaire” (EAQ)</p>
Guzmán-González et al. (2014)	<p>Violencia: “Revised Conflicts Tactics Scale” (CTS2)</p> <p>Apego: “Experience in Close Relationships questionnaire” (ECR)</p> <p>Empatía: “Interpersonal Reactivity Index for Couples” (IRIC)</p> <p>Información sociodemográfica</p>

---

Oka et al. (2014)	Apego: "Brief Accessibility, Responsiveness, and Engagement" (BARE) Agresión relacional: "Couples Relational Aggression and Victimization Scale" (CRAVIS)
Petruccelli et al. (2014)	Dependencia y apego: "Spouse-Specific Dependency Scale" (SSDS) Comportamientos agresivos: "Reactive Proactive Questionnaire" (RPQ)
Sutton et al. (2014)	Violencia: "Conflict Tactics Scale" (CTS) Apego: "Experiences in Close Relationships -Revised" (ECR-R) Creencias: Disagreement is Destructive subscale (DDS)
Belanger et al. (2015)	Violencia: "Revised Conflicts Tactics Scale" (CTS2) Apego: "Experience in Close Relationships questionnaire" (ECR)
Karakurt et al. (2015)	Apego: "Secure Base Scriptedness" (SBS) Violencia: "Revised Conflicts Tactics Scale" (CTS2) Abuso emocional: "Emotional Abuse Questionnaire" (EAQ) Información sociodemográfica
Rodriguez et al. (2015).	Confianza: Trust Scale (TS) Celos: Multidimensional Jealously Scale (MJS) Apego: "Experience in Close Relationships questionnaire" (ECR) Violencia: Revised Conflict Tactics Scale (CTS2S) Abuso no físico: "Non-Physical Abuse of Partner Scale" (NA)
Goncy & Van Dumen (2016)	Apego: "Experiences in Close Relationships Scale-Revised" (ECR-R) Abuso emocional: "Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory" (CADRI)
Guzmán-González (2016)	Apego: "Experience in Close Relationships questionnaire" (ECR) Dificultades de regulación emocional: "Emotion Regulation Scale" (DERS)

	<p>Violencia física: “Revised Conflicts Tactics Scale” (CTS2)</p> <p>Información sociodemográfica</p>
Kong et al. (2016)	<p>Violencia: “Conflict Tactics Scale” (CTS)</p> <p>Apego: “Relationship Questionnaire” (RQ)</p> <p>Síntomas depresivos: “Patient Health Questionnaire” (PHQ-9)</p> <p>Experiencias infantiles: “Adverse Childhood Experiences scale”)</p> <p>Información sociodemográfica</p>
Lafontaine et al. (2016)	<p>Apego: “Experiences in Close Relationships” (ECR)</p> <p>Perspectiva hacia la pareja romántica: Interpersonal Reactivity Index for Couples (IRIC)</p> <p>Violencia: “Revised Conflicts Tactics Scale” (CTS2)</p> <p>Información sociodemográfica</p>
Sommer et al. (2016)	<p>Violencia: “Revised Conflicts Tactics Scale” (CTS2)</p> <p>Apego: “Adult Attachment Scale” (AAS)</p>
Cascardi et al. (2017)	<p>Violencia: “Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory” (CADRI)</p> <p>Maltrato en la infancia: “Exposure to Abusive and Support Environments: Parenting Inventory” (EASE-PI)</p> <p>Testigos de violencia en la infancia: “Juvenile Victimization Questionnaire” (JVQ)</p> <p>Apego: “Relationship Styles Questionnaire” (RSQ)</p> <p>Ira-hostilidad: “Aggression Questionnaire” (AQ)</p>
Karakurt et al. (2018)	<p>Apego: “Experiences in Close Relationships” (ECR); “Relationship Questionnaire” (RQ)</p> <p>Violencia: “Revised Conflicts Tactics Scale” (CTS2)</p> <p>Abuso emocional: “Emotional Abuse Questionnaire” (EAQ)</p> <p>Información sociodemográfica</p>



---

Bonache et al. (2019)

Apego: "Experiences in Close Relationships-Revised Scale" (ECR-R)

Estrategias de resolución de conflictos: "Conflict Resolution Styles Inventory" (CRSI)

Abuso psicológico: "Subtle and Overt Psychological Abuse Scale" (SOPAS)

Victimización de coerción sexual

---

#### **4. Discusión y limitaciones**

La violencia en la pareja se ha ido convirtiendo con el paso del tiempo en una problemática mundial, generando una gran inquietud social y aumentando el número de investigaciones que estudian este fenómeno (Cuenca, 2013). El presente trabajo de revisión tenía como objetivo sintetizar la evidencia científica existente sobre los diferentes tipos de apego que pueden presentar los individuos adultos, cuando se encuentran en una relación de pareja entre hombre y mujer en la que hay presencia de violencia y extraer de forma sistematizada cuáles son las variables que aparecen vinculadas a este fenómeno.

En el análisis de qué tipos de apego presentan los miembros de una pareja en la que hay presencia de violencia, los resultados muestran la relación existente entre la violencia en la pareja íntima y los estilos de apego inseguro (ansioso (busca la intimidad) y evitativo (rechaza la intimidad)). Se observa una mayor relación entre el patrón de apego ansioso y la violencia en la pareja en todas sus tipologías: violencia psicológica, violencia física, abuso emocional y coerción sexual, tanto en hombres como en mujeres. De este modo, presentar un apego ansioso aumenta el riesgo de victimización y perpetración en las relaciones, con mayor participación en los conflictos. Lee, Reese-Weber y Kahn (2013), realizaron un estudio donde examinaron la perpetración de violencia de los hermanos y los patrones de apego entre la victimización de padres a hijos y de violencia íntima. Encontraron que el apego ansioso y no el evitativo fue un predictor de violencia de pareja en mujeres. Estos resultados concuerdan con los hallazgos de los estudios aquí revisados, que indican una mayor asociación entre apego ansioso en mujeres y la perpetración de violencia. Personas con este tipo de vinculación ejercían el control y la violencia como medio para no perder a

la pareja, para aumentar la cercanía ante ellos y por el miedo a sufrir un abandono. West y George (1999) comprenden la violencia como la expresión de un patrón ansioso que se activa al experimentar la conducta del compañero como peligrosa para el vínculo, de posible abandono u ofensiva.

Con respecto al apego evitativo, los resultados muestran, de forma general, una menor participación en el conflicto por parte de estos individuos, además de una mayor retirada en la relación. Los resultados muestran que, experiencias traumáticas tanto en la infancia como en la adultez (hombres que trabajan en servicios militares y mujeres testigos de violencia parental), se relacionan con desarrollar patrones evitativos en los individuos, especialmente en los hombres. La ira es una de las variables que se ha relacionado con la violencia en las relaciones de pareja (control de ira, ira-rasgo e ira-estado), mostrando mayores puntuaciones tanto en ira-estado como en ira-rasgo y bajo control de ira. Mikulincer y Shaver (2011) mostraron que estos sujetos expresaban la ira de forma indirecta ocasionando comportamientos antipáticos, reaccionando con agresión y hostilidad.

Tanto el apego evitativo como el apego ansioso se relacionaron con un peor ajuste matrimonial, lo que parece indicar que los estilos de apego inseguros ejercen cierta influencia en el ajuste diádico, dificultando el funcionamiento adecuado de las relaciones. Bretz (2010) encontró en su estudio que el apego evitativo presentó una mayor asociación con el ajuste diádico que el apego ansioso, exhibiendo un peor ajuste (Bretz, 2010. Extraído de Cuenca, 2013).

Si bien, dentro de la dimensión insegura del apego aparece el estilo desorganizado, ningún estudio ha relacionado la violencia con este patrón. Barría (2013) realizó una investigación para conocer si existían diferencias entre hombres que no maltrataban y no tenían un paso de violencia y hombres que si maltrataban. Entre sus

resultados encontró distintas características presentes en el grupo de hombres maltratadores, como por ejemplo, dificultades en la expresión de la ira y su control y estilos de apego evitativo, ansioso y desorganizado.

Por otro lado, los resultados muestran poca relación entre el estilo de apego seguro y la violencia de pareja. No obstante, demuestran que individuos con estilo seguro pueden perpetrar violencia en sus relaciones, dependiendo de la presencia de distintos contextos. Pimentel y Santelices (2017) realizaron un estudio entre hombres condenados por maltrato a su pareja y hombres que no habían presentado violencia, midiendo el estilo de apego. Aunque sus resultados coincidieron con los presentados en este estudio, donde los estilos de apego inseguro (ansioso y evitativo) estaban más representados en los hombres violentos, encontraron que el 40% de los hombres condenados por violencia presentaba un estilo de apego seguro. Esto parece indicar que presentar un estilo de apego seguro también podría estar relacionado con agresiones, aunque es necesario mayor estudio.

En cuanto a los factores asociados a la presencia de violencia en las parejas, la presencia de maltrato en la infancia ya sea mediante negligencias, abuso emocional, abuso físico, así como presenciar violencia entre los padres, parece tener un impacto en los individuos, asociándose con mayores niveles de apego inseguro, riesgo de victimización y de perpetración de la violencia. De este modo, las experiencias sufridas en la infancia podrían dejar heridas vinculares en la persona, que dificultan las relaciones en la adultez. Davis, Petretic-Jackson y Ting (2001), encontraron que el abuso infantil estaba relacionado con dificultades relacionales en la adultez. Entre sus resultados encontraron que experimentar miedo a la intimidad se asoció con experiencias de maltrato múltiple, abuso psicológico, dificultades sexuales, evitación y disociación.

Los estudios exploran la violencia en las relaciones de noviazgo, mayoritariamente en la etapa universitaria y posuniversitaria, por su mayor incidencia en esa etapa vital. O'Learly (1999) realizó una revisión de estudios, donde encontró una mayor prevalencia de agresión por parte de la pareja entre los 15 y los 25 años, disminuyendo con el paso del tiempo.

Un objetivo secundario del trabajo era extraer de la literatura científica si hay diferencias en el vínculo de apego entre hombres y mujeres inmersos en una relación de pareja violenta. No se han encontrado diferencias en el apego entre hombres y mujeres puesto que los estudios no perseguían ese objetivo. Sin embargo, se ha encontrado que cuando en una relación sentimental se unen personas con apego ansioso y apego evitativo, suele ocasionar índices de violencia más altos. El apego evitativo suele presentarlo con mayor prevalencia el hombre y el apego ansioso la mujer, y ante las demandas de la mujer, la pareja se adentra en un proceso de demanda-retirada, donde la mujer solicita al hombre y éste se niega a discutir, y se retira (Christensen, Eldridge, Catta-Preta, Lim & Santagata, 2006).

Los resultados muestran que la violencia es similar en mujeres y hombres. Estos datos concuerdan con otros estudios que muestran la bidireccionalidad de la violencia, con una prevalencia afín (Kimmel, 2002). Sin embargo, los resultados muestran una incidencia de violencia ligeramente mayor en las mujeres. No obstante, estos datos podrían ser explicados por una desigualdad en las muestras de los participantes, ya que en la mayoría de los estudios había mayor representación femenina.

Los resultados reflejan mayor presencia de violencia física y psicológica en las relaciones de pareja, que otras tipologías de violencia, como puede ser la coerción sexual (con niveles similares de violencia física y más dispares en psicológica y coerción sexual). Con respecto a la coerción sexual, los datos sugieren débilmente una mayor

incidencia de conductas de violencia sexual por parte de las parejas masculinas hacia las femeninas. Caetano et al. (2009) realizaron un estudio donde examinaron distintas modalidades de violencia bidireccional, encontrando una mayor perpetración en hombres y mayor victimización en mujeres de distintas etnias. Saldivia y Vizcarra (2012), estudiaron la relación entre el consumo de drogas y la violencia de pareja en universitarios. Encontraron mayor proporción de agresión masculina, aunque ellos se percibían con más victimización que las mujeres. Sin embargo, los datos también reflejaron una mayor perpetración de violencia psicológica y física por parte de las mujeres. Estos resultados concuerdan con los datos recogidos en el presente trabajo, donde los hombres reportan mayor victimización, mayor coerción sexual y las mujeres informan de cometer mayor violencia psicológica, y perpetración de agresión física similar.

Pese a que la literatura y los resultados muestran la presencia de violencia bidireccional en las relaciones sentimentales, la sanción social y penal a la violencia masculina sigue siendo mayor (Reinoso & Barrientos, 2009). Los datos encontrados en la presente revisión sistemática se oponen a los roles de género de hombre-agresor y mujer-víctima, mostrando la reciprocidad de la violencia, indicando porcentajes similares o ligeramente superiores por parte de las mujeres.

Por otro lado, el presente trabajo de revisión presenta una serie de limitaciones muy relacionadas, en parte, con los criterios de exclusión e inclusión establecidos. En primer lugar, la dificultad de localizar estudios que contemplaran la bidireccionalidad de la violencia. La gran mayoría de artículos encontrados focalizaban su estudio en el papel de agresor masculino y de víctima femenina, sin contemplar la posibilidad de violencia mutua, y unos pocos de ellos centraban su objeto de estudio en el papel de mujer agresora, pese al respaldo de la literatura que afirma que la violencia en la pareja suele

ser un fenómeno recíproco. Por otro lado, el auge de la teoría del apego ha dado lugar a una diversa clasificación de estilos de apego, encontrando, según el investigador, distintas clasificaciones. Esta variabilidad obstaculiza la comprensión tanto de los artículos como de la teoría, pues aunque todas las organizaciones se realizan en base al apego inseguro, dificultan la noción general de la teoría.

## **5. Conclusiones y prospectiva**

Por todo lo comentado anteriormente se puede concluir que, el estilo de apego presentado por los individuos en las relaciones de pareja podría ejercer cierta influencia, tanto en el funcionamiento de la relación, como en el ajuste de la pareja y en el desarrollo de la relación. El apego es un fenómeno muy relacionado en la literatura de las últimas décadas, con la violencia en las relaciones de pareja. Tanto hombres como mujeres con un estilo de apego inseguro parecen sufrir una mayor probabilidad de perpetración de violencia. Además, los resultados encontrados sugieren el riesgo que presentan los individuos con un pasado de maltrato y abuso en la infancia, con la posterior revictimización y perpetración. El apego ansioso ha sido el más representado por los individuos con violencia, seguido por el evitativo. Por último, los resultados encontrados sugieren la bidireccionalidad presente en el abuso de las parejas, mostrando niveles similares de perpetración y victimización. Estos datos son muy significativos puesto que la literatura investigada, presenta una mayor orientación hacia la violencia unilateral, hiper-representada por la población masculina. Sin embargo, el estilo de apego representaría una variable relacional añadida, es decir, presentar un patrón de apego inseguro no resulta ser indicador exclusivo de violencia en las relaciones, interviniendo otros elementos (infancia, comunicación, o temperamento).

En futuros trabajos sería oportuno que los investigadores trataran de obtener una muestra lo más homogénea posible, es decir, analizar las interacciones románticas entre personas orientadas hacia el sexo opuesto, y por otro, entre personas orientadas hacia el mismo sexo, con el fin de poder obtener unos resultados mucho más generalizables. Por otro lado, muchos estudios investigaban en la muestra la duración de la relación de pareja, sin embargo, no relacionaban la durabilidad con los resultados encontrados. En próximas investigaciones sería interesante estudiar cómo esta variable podría estar asociada al grado de agresión en la pareja. Por lo comentado anteriormente con respecto a la clasificación de los estilos de apego, sería conveniente unificar dicha clasificación, con el fin de facilitar el entendimiento de la teoría así como de sus patrones de vinculación. La relación entre la violencia en la infancia y la posterior victimización y perpetración en la adultez hace patente la urgencia de contar con propuestas de prevención e intervención en la infancia. Finalmente, sería interesante continuar el estudio de la violencia en la pareja en relación con otros factores asociados como los aquí revisados (apego en la infancia, abuso o maltrato) junto con otros que no se han abordado en esta revisión, como por ejemplo, los estilos de comunicación en la pareja; realizando investigaciones que profundicen en la violencia recíproca sin estereotipos de género, y analizando los patrones de apego seguro y desorganizado a la violencia de la pareja íntima.

### **Referencias bibliográficas:**

Barría, J. R. (2013). *Aproximación a un modelo teórico de tipologías de hombres maltratadores. El hombre agresor de su pareja: un actor desconocido*. Tesis doctoral publicada en Univerisdad de Chile, Chile.



- Bartholomew, K. (1990). Avoidance of Intimacy: An Attachment Perspective. *Journal of Social and Personal Relationships*, 7(2), 147–178. doi: 10.1177/0265407590072001
- Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226–244. doi: 10.1037/0022-3514.61.2.226
- Bélangier, C., Mathieu, C., Dugal, C., & Courchesne, C. (2015). The Impact of Attachment on Intimate Partner Violence Perpetrated by Women. *American Journal of Family Therapy*, 43(5), 441-453. doi: 10.1080/01926187.2015.1080130
- Blanco, P., Ruiz-Jarabo, C., García de Vinuesa, L., & Martín-García, M. (2004). La violencia de pareja y la salud de las mujeres. *Gaceta Sanitaria*, 18(1), 182-188 doi:10.1157/13062524
- Bonache, H., Gonzalez-Mendez, R., & Krahe, B. (2019). Adult Attachment Styles, Destructive Conflict Resolution, and the Experience of Intimate Partner Violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(2), 287–309. doi: 10.1177/0886260516640776
- Bookwala, J. (2002). The role of own and perceived partner attachment in relationship aggression. *Journal of Interpersonal Violence*, 17(1), 84–100. doi: 10.1177/0886260502017001006
- Bowlby, J. (1998). *El apego y la pérdida. I. El apego*. (48). Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S. A.
- Caetano, R., Field, C., Ramisetty-Mikler, S., & Lipsky, S. (2009). Agreement on Reporting of Physical, Psychological, and Sexual Violence Among White, Black,

- and Hispanic Couples in the United States. *Journal of Interpersonal Violence*, 24(8), 1318–1337. doi: 10.1177/0886260508322181
- Cascardi, M., Jouriles, E. N., & Temple, J. R. (2017). Distinct and Overlapping Correlates of Psychological and Physical Partner Violence Perpetration. *Journal of Interpersonal Violence*, 1-24. doi: 10.1177/0886260517702492
- Christensen, A., Eldridge, K., Catta-Preta, A. B., Lim, V. R., & Santagata, R. (2006). Cross-Cultural Consistency of the Demand/Withdraw Interaction Pattern in Couples. *Journal of Marriage and Family*, 68(4), 1029–1044. doi:10.1111/j.1741-3737.2006.00311.x
- Crowell, J. A. & Treboux, D. (1995). A Review of Adult Attachment Measures: Implications for Theory and Research. *Social Development*, 4(3), 294–327 doi:10.1111/j.1467-9507.1995.tb00067.x
- Cuenca, M. L. (2013). *Agresión recíproca en las relaciones íntimas heterosexuales*. Tesis doctoral publicada en Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- Davis, J. L., Petretic-Jackson, P. A., & Ting, L. (2001). Intimacy dysfunction and trauma symptomatology: Long-term correlates of different types of child abuse. *Journal of Traumatic Stress*, 14(1), 63–79. doi:10.1023/a:1007835531614
- De la Espriella Guerrero, R. (2008). Terapia de pareja: abordaje sistémico. *Revista colombiana de psiquiatría*, 37(1), 175-186. Recuperado de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-74502008000500014&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502008000500014&lng=en&tlng=es)
- Falcón, J., González, A., Araujo, J., Labrador, C., & Arencibia, N. (2008). La violencia, un problema de salud. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 24(4). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21252008000400009&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252008000400009&lng=es&tlng=es) (acceso el 15 de marzo de 2019).

- Follingstad, D. R., Bradley, R. G., Helff, C. M., & Laughlin, J. E. (2002). A model for predicting dating violence: anxious attachment, angry temperament, and need for relationship control. *Violence and victims, 17*(1), 35-47. doi: 10.1891/vivi.17.1.35.33639
- Frey, L. M., Blackburn, K. M., Werner–Wilson, R. J., Parker, T., & Wood, N. D. (2011). Posttraumatic stress disorder, attachment, and intimate partner violence in a military sample: A preliminary analysis. *Journal of Feminist Family Therapy, 23*(3-4), 218-230. doi: 10.1080/08952833.2011.604530
- Gay, L. E., Harding, H. G., Jackson, J. L., Burns, E. E., & Baker, B. D. (2013). Attachment style and early maladaptive schemas as mediators of the relationship between childhood emotional abuse and intimate partner violence. *Journal of Aggression, Maltreatment and Trauma, 22*(4), 408-424. doi: 10.1080/10926771.2013.775982
- George, C., Kaplan, N. & Main, M. (1996). *Adult Attachment Interview* (3). California: Department of Psychology.
- Godbout, N., Dutton, D. G., Lussier, Y., & Sabourin, S. (2009). Early exposure to violence, domestic violence, attachment representations, and marital adjustment. *Personal Relationships, 16*(3), 365-384. doi: 10.1111/j.1475-6811.2009.01228.x
- Gómez-Limón, M. T. (2008). *Quien bien te quiere no te hará llorar* (1) Madrid: La esfera de los libros, S.L.
- Goncy, E. A., & van Dulmen, M. H. (2016). The Association of Attachment Anxiety and Avoidance with Emotional Dating Abuse Perpetration Using Multimethod, Dyadic Data. *Violence and victims, 31*(4), 622-637. doi: 10.1891/0886-6708.vv-d-14-00125

- Guzmán-González, M., Lafontaine, M. F., & Levesque, C. (2016). Romantic Attachment and Physical Intimate Partner Violence Perpetration in a Chilean Sample: The Mediating Role of Emotion Regulation Difficulties. *Violence and victims, 31*(5), 854-868. doi: 10.1891/0886-6708.VV-D-14-00114
- Guzmán-González, M., García, S., Sandoval, B., Vásquez, N., & Villagrán, C. (2014). Violencia psicológica en el noviazgo en estudiantes universitarios chilenos: diferencias en el apego y la empatía diádica. *Revista Interamericana de Psicología, 48*(2), 350-358. doi: 10.30849/rip/ijp.v48i3.272
- Hazan, C. & Zeifman, D. (1999). Pair bonds as attachments: Evaluating the evidence. En J. Cassidy y P.R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research and clinical applications* (pp. 336-354). New York: Guilford Press.
- Henderson, A. J. Z., Bartholomew, K., Trinke, S. J., & Kwong, M. J. (2005). When loving means hurting: An exploration of attachment and intimate abuse in a community sample. *Journal of Family Violence, 20*(4), 219–230. doi:10.1007/s10896-005-5985-y
- Hesse, E. (1999). “The Adult Attachment Interview: historical and current perspectives”. En J. Cassidy y P. S Haver (eds.) *Handbook of Attachment* (pg. 395-433) Londres: Guilford Press.
- Holmes, J. (2009). *Teoría del apego y psicoterapia: en busca de la base segura*. Bilbao: Desclée de Brouwer, S.A.
- Instituto Nacional de Estadística. (2012). *España en cifras 2014*. [https://www.ine.es/prodyser/espa\\_cifras/2014/files/assets/basic-html/page53.html](https://www.ine.es/prodyser/espa_cifras/2014/files/assets/basic-html/page53.html). (extraído el 17 de marzo de 2019).

- Instituto Nacional de Estadística. (2006). *Estadística del Suicidio en España 2006: suicidios según grado de ejecución, sexo y edad*.  
<http://www.ine.es/jaxi/Datos.htm?path=/t18/p427/a2006/10/&file=02001.px>.  
extraído el 12 de marzo de 2019)
- Karakurt, G., Keiley, M., & Posada, G. (2013). Intimate relationship aggression in college couples: family of origin violence, egalitarian attitude, Attachment Security. *Journal of family violence*, 28(6), 561-575. doi: 10.1007/s10896-013-9526-9
- Karakurt, G., Silver, K. E., & Keiley, M. K. (2015). Secure Base Narrative Representations and Intimate Partner Violence: A Dyadic Perspective. *Journal of Family Violence*, 31(4), 467–477. doi:10.1007/s10896-015-9778-7
- Karakurt, G., Whiting, K., & Banford Witting, A. (2018). Adult Attachment Security and Different Types of Relational Violence Victimization Among College-Age Couples. *Journal of Marital and Family Therapy*. doi:10.1111/jmft.12352
- Kimmel, M. S. (2002). “Gender Symmetry” in Domestic Violence. *Violence Against Women*, 8(11), 1332–1363. doi:10.1177/107780102237407
- Kong, J., Roh, S., Easton, S. D., Lee, Y.-S., & Lawler, M. J. (2016). A History of Childhood Maltreatment and Intimate Partner Violence Victimization Among Native American Adults. *Journal of Interpersonal Violence*, 33(18), 2826–2848. doi: 10.1177/0886260516632353
- Krug, E. G. (2014). *La violencia puede afectar a cualquiera*. 2019, de Organización Mundial de la Salud Sitio.  
<https://www.who.int/mediacentre/commentaries/violence-prevention/es/> (acceso el 25 de marzo de 2019)

- Krug, E.G., Dahlberg, L.L., Mercy, J.A., Zwi, A.B., & Lozano, R. (2003). Informe mundial sobre la violencia y la salud. *Revista do Instituto de Medicina Tropical de São Paulo*, 45(3), 130. doi: 10.1590/S0036-46652003000300014.
- Lafontaine, M. F., Guzmán-González, M., Péloquin, K., & Levesque, C. (2016). I Am Not in Your Shoes: Low Perspective Taking Mediating the Relation Among Attachment Insecurities and Physical Intimate Partner Violence in Chilean University Students. *Journal of Interpersonal Violence*, 33(22), 3439–3458. doi: 10.1177/0886260516632812
- Lafontaine, M. F., & Lussier, Y. (2005). Does anger towards the partner mediate and moderate the link between romantic attachment and intimate violence? *Journal of Family Violence*, 20(6), 349-361. doi: 10.1007/s10896-005-7797-5
- Lawson, D. M., & Brossart, D. F. (2009). Attachment, interpersonal problems, and treatment outcome in group therapy for intimate partner violence. *Psychology of Men & Masculinity*, 10(4), 288–301. doi:10.1037/a0017043
- Lee, M., Reese-Weber, M., & Kahn, J. H. (2013). Exposure to family violence and attachment styles as predictors of dating violence perpetration among men and women. *Journal of Interpersonal Violence*, 29(1), 20–43. doi:10.1177/0886260513504644
- Loinaz, I., & Echeburúa, E. (2012). Apego adulto en agresores de pareja. *Acción Psicológica*, 9(1), 33-46. doi: 10.5944/ap.9.1.435
- Main, M., & Solomon, J. (1990). Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during Ainsworth strange situation. En M. Greenberg, D. Cicchetti & M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years: Theory, research and intervention* (pp. 121-160). Chicago: University of Chicago Press.

- Marshall, L. (1999). Effects of Men's Subtle and Overt Psychological Abuse on Low-Income Women. *Violence and Victims* 14(1). doi: 10.1891/0886-6708.14.1.69
- Martínez, C., & Santelices, M. P. (2005). Evaluación del Apego en el Adulto: Una Revisión. *Psykhe*, 14(1), 181-191. doi: 10.4067/S0718-22282005000100014
- Melero, R. (2008). *La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de la relación*. Tesis doctoral publicada en Universitat de València, Valencia.
- Mikulincer, M. y Shaver, P. R. (2011). Attachment, Anger, and Aggression. En P. R. Shaver y M. Mikulincer (Eds.), *Human Aggression and Violence. Causes, manifestations, and consequences* (pp. 241-257). Washington, DC: American Psychological Association.
- Muñoz, J. M. & Echeburúa, E. (2016). Diferentes modalidades de violencia en la relación de pareja: implicaciones para la evaluación psicológica forense en el contexto legal español. *Anuario de Psicología Jurídica*, 26(1), 2–12. doi: 10.1016/j.apj.2015.10.001
- Novo, M., Herbón, J., & Amado, B. (2016). Género y victimización: efectos en la evaluación de la violencia psicológica sutil y manifiesta, apego adulto y tácticas de resolución de conflictos. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 7(2), 89-97. doi: 10.1016/j.riips.2016.05.002
- Nowinski, S. N., & Bowen, E. (2012). Partner violence against heterosexual and gay men: Prevalence and correlates. *Aggression and Violent Behavior*, 17(1), 36–52. doi:10.1016/j.avb.2011.09.005
- Oka, M., Sandberg, J. G., Bradford, A. B., & Brown, A. (2014). Insecure attachment behavior and partner violence: Incorporating couple perceptions of insecure

- attachment and relational aggression. *Journal of marital and family therapy*, 40(4), 412-429. doi: 10.1111/jmft.12079
- O'Leary, K. D. (2006). Developmental and affective issues in assessing and treating partner aggression. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 6(4), 400–414. Doi:10.1093/clipsy.6.4.400
- Peloquin, K., Lafontaine, M-F., & Brassard, A. (2011). A dyadic approach to the study of romantic attachment, dyadic empathy, and psychological partner aggression. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28(7), 915-942. doi: 10.1177/0265407510397988
- Petrucelli, F., Diotaiuti, P., Verrastro, V., Petrucelli, I., Federico, R., Martinotti, G., & Janiri, L. (2014). Affective dependence and aggression: an exploratory study. *BioMed Research International*, 1–11. doi:10.1155/2014/805469
- Pimentel, V., & Santelices, M. (2017). Apego adulto y mentalización en hombres que han ejercido violencia hacia su pareja. *Psykhé*, 26(2). doi: 10.7764/psykhe.26.2.915
- Ravitz, P., Maunder, R., Hunter, J., Sthankiya, B., & Lancee, W. (2010). Adult attachment measures: A 25-year review. *Journal of Psychosomatic Research*, 69(4), 419–432. doi:10.1016/j.jpsychores.2009.08.006
- Reinoso, B., & Barrientos, V. (2009). Violencia de género versus violencia doméstica: La importancia de la especificidad. *Revista Venezolana de Estudios de la Mujer*, 14(32), 27-42 [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1316-37012009000100004&lng=es&tlng=en](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-37012009000100004&lng=es&tlng=en) (acceso 04 de julio de 2019).
- Robles, E., Oudhof, H., & Mercado, A. (2016). Validez y confiabilidad del instrumento de vínculo parental (Parental Bonding Instrument, PBI) en una muestra de varones mexicanos. *Psicogente*, 19(35), 14-24. doi: 10.17081/psico.19.35.1205



- Rodriguez, L. M., DiBello, A. M., Øverup, C. S., & Neighbors, C. (2015). The price of distrust: trust, anxious, attachment, jealousy, and partner abuse. *Partner Abuse*, 6(3), 298-319. doi: 10.1891/1946-6560.6.3.298
- Román, M. (2011) Metodologías para la evaluación del apego infantil: de la observación de conductas a la exploración de las representaciones mentales. *Revista de Acción Psicológica* 8(2), 27-38. doi: 10.5944/ap.8.2.188\_
- Saldivia, C., & Vizcarra, B. (2012). Consumo de Drogas y Violencia en el Noviazgo en Estudiantes Universitarios del Sur de Chile. *Terapia psicológica*, 30(2), 43-49. doi: 10.4067/S0718-48082012000200004
- Shackelford, T. K., & Goetz, A. T. (2004). Men's sexual coercion in intimate relationships: Development and initial validation of the Sexual Coercion in Intimate Relationships Scale. *Violence and Victims*, 19(5), 541. Doi: 10.1891/088667004780927837
- Spencer, R., Guzmán, M., Fresno, A., & Ramos, N. (2013). Validación Chilena del Cuestionario de Evaluación del Apego Romántico Experiences in Close Relationships (ECR): Análisis de la Validez de Criterio. *Terapia psicológica*, 31(3), 313-324. doi: 10.4067/S0718-48082013000300006
- Sommer, J., Babcock, J., & Sharp, C. (2016). A Dyadic Analysis of Partner Violence and Adult Attachment. *Journal of family violence*, 32(3), 279-290. doi: 10.1007/s10896-016-9868-1
- Sutton, T. E., Simons, L. G., Wickrama, K. A.S., & Futris, T. (2014). The intergenerational transmission of violence: Examining the mediating roles of insecure attachment and destructive disagreement beliefs. *Violence and victims*, 29(4), 670-687. doi: 10.1891/0886-6708.VV-D-13-00007

West, M., & George, C. (1999). Abuse and violence in intimate adult relationships:  
New perspectives from attachment theory. *Attachment & Human Development*,  
*1*(2), 137–156. doi: 10.1080/14616739900134201