



**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS  
DOCTORADO OFICIAL DE HUMANIDADES Y CIENCIAS  
SOCIALES**

**AUSCHWITZ Y LA  
PROBLEMÁTICA DEL  
HOMBRE POSTMODERNO.  
BAUMAN Y EL NUEVO  
ENFOQUE SOCIOLÓGICO-  
ANTROPOLÓGICO**

**TESIS DOCTORAL**

**DOCTORANDA:  
MARÍA ROLDÁN RAMOS**

**DIRECTOR:  
PROF. DR. VICENTE LOZANO DÍAZ**

**Madrid 2017**



A mis padres.

A todos los inocentes que perecieron en el Holocausto,  
especialmente al pueblo judío.





*Zygmunt and Janina Bauman*

“¿No estarían ustedes más contentos si hubiera logrado demostrarles que todos los que lo hicieron estaban locos?” pregunta Raoul Hilberg, el gran historiador del Holocausto. Sin embargo, esto es precisamente lo que no logra demostrar.”

*Zygmunt Bauman. Modernidad y Holocausto.*



**“Quien busca la verdad,  
sea o no consciente de ello,  
busca a Dios”**

Santa Teresa Benedicta de la Cruz.

Edith Stein.





## ÍNDICE

PREFACIO.....	15
1. Justificación de la investigación.....	17
2. Agradecimientos.....	19
INTRODUCCIÓN.....	21
1. Objeto de la investigación.....	23
2. Estructura y metodología.....	27
3. Estado de la cuestión .....	33
3.1. Presentación del autor.....	33
3.2. Fuentes e influencias.....	39
PRIMERA PARTE: MODERNIDAD Y HOLOCAUSTO.....	49
Capítulo 1º: Conceptos: Edad Moderna, Modernidad, Modernismo.....	51
1.1. Introducción.....	51
1.2. Edad Moderna.....	51
1.2.1 .Renacimiento.....	52
1.2.2 .Revolución Francesa.....	55
1.2.3. Positivismo.....	57
1.3. Modernidad.....	60
1.4. Modernismo.....	65
1.4.1. Literatura.....	66
1.4.2. Arte.....	67

Capítulo 2º: Auschwitz imagen concreta del Holocausto: un acontecimiento singular.....69

**SEGUNDA PARTE: BAUMAN Y SU CONCEPTO DE MODERNIDAD.....83**

Capítulo 3º: Trilogía de Bauman sobre la Modernidad.....85

3.1. Introducción.....85

3.2. Trilogía sobre la Modernidad.....88

3.3. ¿Qué es la Modernidad?.....91

3.3.1. Padres fundacionales.....91

3.3.2. Estado Moderno.....93

3.3.3. La conciencia y/o cultura moderna.....94

3.3.4. La Modernidad como fracción de la realidad y de los saberes.....95

3.3.5. La Modernidad como movimiento y la concepción lineal del tiempo.....95

Capítulo 4º: La Modernidad Sólida.....97

4.1. Introducción.....97

4.2. Proceso civilizador.....97

4.3 Concepto de NATURALEZA/ naturaleza.....99

4.4. Concepto de orden.....102

4.5. Concepto de cambio.....106

Capítulo 5º: La Modernidad como periodo de la tiranía del Estado jardín.....109

5.1. Estado, nacionalismo, el tercer agente (el extraño) y las relaciones asimétricas.....109

5.2. Burocracia.....113

5.2.1. Disociación (experimento Milgram).....	115
5.2.2. Deshumanización.....	116
Capítulo 6º: Modernidad y ambivalencia.....	121
6.1. ¿Qué es la ambivalencia?.....	121
6.2. Relación entre ambivalencia y la Modernidad: La ambivalencia en el campo político y en el ámbito intelectual.....	123
Capítulo 7º: La Modernidad como contexto del Holocausto.....	127
7.1. Concepto de asimilación.....	127
7.2. Proceso de asimilación de los judíos europeos.....	130
7.3. Rechazo y persecución. Intento de eliminar la ambivalencia en los estados modernos.....	133
7.4. Auschwitz como la materialización de la eliminación de la ambivalencia en los estados modernos.....	136
<b>TERCERA PARTE: ADORNO COMO PRECURSOR DE BAUMAN...</b>	<b>139</b>
Capítulo 8º: La nueva Teoría Crítica. El nuevo imperativo categórico adorniano y su significado.....	141
8.1. Buscando las raíces del pensamiento de Bauman.....	141
8.2. Introducción.....	141
8.3. Idealismo y su crítica.....	144
8.4. Dialéctica de la Ilustración.....	147
8.5. Abstracción, Identidad y Dominio.....	151
8.6. El nuevo imperativo categórico.....	155
8.7. La nueva propuesta filosófica de Adorno.....	160
8.8. El paso de Adorno a Bauman, un pequeño punto aclaratorio.....	164

Capítulo 9º: El impacto de Auschwitz sobre la Escuela de la Teoría Crítica.....	167
9. La Modernidad Líquida de Bauman.....	167
9.1. La Modernidad de Bauman.....	167
9.2. Modernidad Líquida, un concepto novedoso para etiquetar la Postmodernidad.....	170
9.3. Características de la Modernidad Líquida.....	173
9.4. La nueva escuela de la Teoría Crítica.....	187
Capítulo 10º: La nueva Ética Postmoderna.....	197
10.1. Planteamiento de la nueva problemática ética.....	197
10.2. Génesis histórica-ética de la Modernidad Sólida a la Líquida.....	198
10.2.1. La Heteronomía.....	200
10.2.1.1. La Simetría.....	202
10.2.1.2. La responsabilidad flotada/flotante.....	205
10.3. Conclusiones Práctica.....	208
10.4. La nueva propuesta ética.....	212
10.4.1. La situación postmoderna.....	212
10.4.2. El yo moral.....	216
10.4.3. Las relaciones asimétricas: la aparición del Rostro Levianasiano. La esperanza en las relaciones sociales.....	220
10.4.4. La aparición de la sociedad con la figura del Tercero.....	222
10.4.5. La pregunta sobre mi hermano.....	224

CUARTA PARTE: LA TRASCENDENTALIDAD COMO UN GRITO DE ESPERANZA.....	229
Capítulo 11º. La concepción metafísica de Bauman.....	231
11. Idealismo y metafísica.....	231
Capítulo 12º: Crítica al existencialismo de Bauman: Reducción de la realidad y carencia de la trascendentalidad.....	239
12.1. Coincidencias críticas.....	239
12.2. Discrepancias críticas.....	249
CONCLUSIÓN Y PROSPECTIVAS.....	263
BIBLIOGRAFÍA.....	271
1. Literatura principal.....	273
2. Literatura secundaria.....	275
3. Literatura general.....	280
4. Páginas Web consultadas.....	290
ANEXOS.....	293
Índice.....	295
I. Entrevista personal con Mark Davis, director del Instituto Bauman.....	297
II. Tutoría Personal con Mark Davis.....	309
III. Entrevista personal a Zygmunt Bauman.....	327
IV. Testimonio de Moshé Haelion, superviviente de Auschwitz.....	355
V. Fotos con Zygmunt Bauman.....	367
VI. Foto con Mark Davis.....	369
VII. Fotos de la Universidad de Leeds.....	370
VIII. Fotos del Campo de Concentración de Auschwitz.....	373

IX.	Foto de Moshé Haelion.....	395
X.	Acreditación formativa de la Universidad de Tel Aviv y Jad Vashem.....	396

# **PREFACIO**





## 1. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Esta tesis doctoral nace de una vocación docente e investigadora, y tiene como objeto de estudio la idea de que el Holocausto fue un asesinato masivo perpetrado por el pueblo alemán sucedido en un momento concreto de su historia y del devenir humano europeo. Frente a esta idea queremos demostrar, fundamentar y justificar que este hecho es fruto de la condición del hombre y la mujer modernos. La nueva teoría, podremos afirmar, que posee un carácter inclusivista universalista y, además, mostraremos las repercusiones que han tenido en la forma de ser del hombre y la mujer postmoderno actual.

La tesis la hemos titulado *Auschwitz y la problemática del hombre postmoderno. De Adorno a Bauman. Un nuevo enfoque antropológico*, título que hace referencia a la influencia que ha ejercido el Holocausto en la forma que tienen el hombre y la mujer postmodernos de relacionarse con la realidad. Hecho que podremos demostrar con la obra sociológica de Zygmunt Bauman, obra en la que el autor demuestra una gran capacidad analítica, en la que encontramos explicados los mecanismos sociales del periodo moderno en su totalidad hasta la fase actual.

El por qué hemos escogido las obras de Zygmunt Bauman como fundamento de la investigación tiene diferentes causas: haber sido contemporáneo a todos los acontecimientos históricos que enmarcan nuestra tesis; su particular investigación sobre las causas del Holocausto en relación con la Modernidad, y, hasta su reciente fallecimiento, uno de los sociólogos más importantes y afamados.

La inquietud por el tema de la investigación surgió a una edad muy temprana, aunque no fue sino hasta el periodo de estudio en la Universidad Jaime I de Castellón, donde aparecieron seriamente las preguntas que nos empujaron a buscar nuevas respuestas sobre las verdaderas causas del Holocausto, y su repercusión en la sociedad actualidad. Sin embargo, durante la realización del

Master en Humanidades en la Universidad Francisco de Vitoria fue cuando se cimentó y cogió cuerpo esta investigación, inspirada por la búsqueda de la verdad como un bien superior.

Por lo tanto, el objeto de la tesis es: dar a conocer un punto de vista nuevo, desde donde se puedan abordar las causas que llevaron a la muerte a millones de personas hace no más de 71 años, desvelar el impacto que ha tenido sobre las siguientes generaciones y arrojar luz y sentido a la situación actual de la humanidad. Partimos de la convicción de que el ser humano posee una dimensión histórica que le hace partícipe de acontecimientos que no ha vivido en primera persona y que le configuran y, además, tiene la capacidad de aportar nuevos hechos a este devenir, hecho que a su vez condicionarán a futuras generaciones.

## 2. AGRADECIMIENTOS

Me gustaría expresar mi agradecimiento a todos aquellos que han hecho posible que este trabajo viera la luz.

Primero de todo a Dios Padre, por el don de la vida, la capacidad del querer y del obrar. Por sus maravillosos dones y su incansable paciencia. Por su paternidad infinita.

A continuación quería expresar mi gratitud al director de la tesis, al Doctor Vicente Lozano Díaz, por su gran eficacia, apoyo en los momentos difíciles, sobre todo en los momentos de desánimo, por sus clases magistrales y su dirección intelectual.

Quiero entusiastamente mostrar mi agradecimiento a la Universidad Francisco de Vitoria, concretamente al programa de doctorado en Humanidades y especialmente al Doctor Salvador Antuñado Alea por su acompañamiento y generosidad. Al profesorado del Master en Humanidades por sus clases magistrales que amueblaron adecuadamente mi intelecto y saciaron mi hambre de saber. A mis compañeros del master por esos dos años de aprendizaje maravillosos en tan buena compañía.

Al departamento de Formación Humanística de la Universidad Francisco de Vitoria, por su calurosa acogida, y especialmente al director del Departamento de Humanidades, Ángel Barahona, por abrirme las puertas a este mundo, por su apoyo y mucha paciencia. Mi agradecimiento por los amigos y colegas encontrados. Gracias Amu. Asimismo, al grupo de becarios del departamento, la mayoría hoy son profesores. Especialmente a David por su gran amistad y acompañamiento, a Lorena por toda su ayuda y a Sophie por todo lo que me ha aportado humanamente.

Al “*Institute Bauman*”, “*University of Leeds*” y concretamente al Doctor Mark Davis, por su escucha, amistad y generosidad. Al Doctor Zygmunt Bauman por abrirme las puertas de su casa y concederme su tiempo, unas

horas que no tuvieron precio. Le deseo el descanso eterno y el reencuentro con Janina.

A mi familia, mi gran familia. A mis padres, **Cristobal y Dami**, a los que no encuentro palabras para agradecer todo lo que han hecho por mí, a mis hermanos y especialmente a mis hermanas, gracias a: **Sara**, Marc, **Pablo**, Rut, **Elías**, Nati, **Esteban**, Ana, **Paloma**, **Samuel**, Clara e **Isabel**. A mis sobrinos: Miguel, Pablito, Cecilia, Miriam, Clara, José, Elenita, Rut, Lucas y Erik. Y aquellos hermanos y sobrinos que están por llegar. Especialmente a mi abuelo Cristobal, que sin él esto no hubiera sido posible y que ahora disfruta de la eternidad.

Con mucho cariño, no quisiera olvidar al **Padre Rafael Manzaneque** y Jaime Pellicer por empujarme a esta aventura. Gracias por vuestra paternidad.

A mi comunidad de fe que **verdaderamente** me ha acompañado en este proceso de crecimiento y madurez. Gracias por vuestras oraciones y consuelos. Gracias a todos y a muchos en particular.

A todas las personas que me acompañaron en mi estancia en Inglaterra, la comunidad de Manchester, a Bea, David y Clara, a mis compañeras de escuela y a mi profesora de inglés.

Por último me gustaría agradecer a Edith y a Teresa su acompañamiento, inspiración y sostenimiento.

# **INTRODUCCIÓN**



## 1. OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN

Zygmunt Bauman es hoy mundialmente conocido. Sus obras con más fama y más elogiadas son aquellas que tienen que ver con la “*Liquid Modernity*”. Además de ser el título de una de sus obras más leídas, es la etiqueta para denominar al periodo actual en el que vivimos. Etiqueta original y novedosa desde que vio la luz. Bauman de una forma atrevida publicó la obra en el año 2000, cuando en el ambiente intelectual no se hablaba prácticamente de otro concepto que el de postmodernidad. Concepto amplísimo pero que lleva una afirmación intrínseca: estamos en un periodo que ha dado carpetazo a la Modernidad. No sabemos exactamente (porque no hay consenso actualmente) si hablamos de un periodo nuevo o de transición a otro pero lo que es seguro es que hablamos de algo diferente a la Modernidad.

Bauman, desmarcándose de esa nueva corriente extremadamente potente, afirma con contundencia desde la sociología, que somos igual o más modernos que antes, que vivimos las consecuencias de la radicalización del pensamiento moderno y posiblemente estamos en su fase final. Pero modernos somos. Desde esta concepción ha desarrollado su sociología en torno a los diferentes aspectos vitales humanos, caracterizándose por utilizar un lenguaje sencillo que ha permitido su fácil traducción y divulgación. Ha facilitado, también, que personas de diferente perfil intelectual hayan podido asomarse y entender sus lecciones sociológicas. Y no podemos olvidar mencionar los muchos premios recibidos, uno español: el Príncipe De Asturias de las Humanidades 2010.

Pero hay que admitir que este no es su único trabajo. Antes de introducirse en los mundos líquidos, desarrolló un primer bloque donde la temática general era de corte socialista y el mundo comunista obrero, afín a la ideología del partido donde militaba en su Polonia natal. Además hay que mencionar la influencia que ejerció en el “*School of economics*” en el año que estudió en Londres.

Sin embargo, todo esto cambió tras la huida precipitada de su país en el 68', tras la purga antisemita que sufrió el país y especialmente el círculo universitario de Varsovia. Buscó asilo y nuevo hogar con su familia en Israel y en diferentes países de la Commonwealth. Pero no fue hasta 1971 que fue recibido con los brazos abiertos por la Universidad de Leeds, Inglaterra, donde con el tiempo obtuvo la nacionalidad inglesa, tras perder la polaca, y un nuevo hogar. Allí desarrolló toda su obra intelectual hasta su fallecimiento el 9 de enero del 2017.

De toda su obra, nuestro objeto de estudio se centrará en cinco de sus libros. La trilogía sobre la Modernidad Sólida: *Legislators and interpreters*, *Modernity and the Holocaust* y *Modernity and Ambivalence*. Y como lectura de continuación: *Liquid Modernity* y *Postmodern ethics*. Esta bibliografía nos permite conocer el pensamiento de Bauman sobre el periodo de la Modernidad en sus dos fases: la sólida y la líquida. Pero lo novedoso de estas trilogías es el punto de partida o “la ventana” desde la que se asoma para estudiar este periodo: el Holocausto. Con este hecho consigue algo que algunos intelectuales o han intentado evitar o no han conseguido: darle el lugar histórico que le corresponde al Holocausto, dentro del devenir de la existencia humana. Y con ello dar sentido al sufrimiento de millones de personas y al pueblo judío. Además, ha hecho universalizable un problema que se creía de origen únicamente alemán. Nuestro autor defiende la posibilidad humana de convertirse en verdugo de los que nos rodean si se da el entorno social concreto. Por último y de forma correlativa, podemos observar el proceso del paso de la Modernidad Sólida a la Líquida, teniendo siempre como llave hermenéutica la experiencia del Holocausto. Proceso que analizaremos y desarrollaremos correctamente con el análisis de *Liquid Modernity* y *Postmodern ethics*.

También nos acercaremos al mundo de Bauman a través de su mujer Janina con la lectura de sus libros autobiográficos, libros que empujaron a Bauman a realizar el estudio sobre la Modernidad. Además, nos permiten conocer de primera mano la vida del autor. Hecho que resulta complicado a causa del carácter reservado del mismo.



Otro de los aspectos a trabajar será vertebrar y dar profundidad a su pensamiento sociológico buscando sus fuentes e influencias filosóficas. Intentaremos demostrar que su sociología es hija de la Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt, teniendo como maestro indiscutible a Adorno. Realizaremos un análisis crítico de la *Negative Dialektik* una de las obras más importantes que inauguran y cimientan la Teoría Crítica. Brevemente diremos que la Teoría Crítica es la escuela de pensamiento que surge como reacción intelectual a las dos Guerras Mundiales y a los asesinatos en masa que ocurrieron en ese periodo. Según el profesor Zamora, sus obras, al igual que las de nuestro autor, hay que leerlas con el Holocausto como llave hermenéutica.

Finalmente, nos gustaría hacer referencia a la utilidad de este estudio: primero, ayudará a entender una parte de la obra de un autor que actualmente se está haciendo poco a poco un hueco en la intelectualidad española gracias a su éxito mundial, ya que hasta ahora solo tenía eco intelectual en las universidades suramericanas de corte socialista. Segundo, aportará, una perspectiva nueva al problema del Holocausto, al analizar de forma novedosa un tema exageradamente estudiado, complementándolo. Y por último, dará luz al estado actual del hombre y la mujer de hoy, al partir de la convicción de que el ser humano posee una dimensión histórica. Esta condición le hace heredero de los hechos del pasado y responsable de las consecuencias futuras de los suyos. Por lo tanto, se pretende demostrar que la forma de concebir la realidad y de relacionarse con ella, del hombre postmoderno, tiene como causa la experiencia atroz del Holocausto, hecho que lleva inscrito en su experiencia vital, por lo que el hombre postmoderno intenta que Auschwitz no se vuelva a repetir. Comprobaremos, además, si el imperativo adorniano se cumple en la sociología líquida de nuestro autor.



## 2. ESTRUCTURA Y METODOLOGÍA

La presente investigación está dividida en cuatro partes. La primera denominada “Modernidad y Holocausto”, la segunda “Bauman y su concepto de Modernidad”, la tercera “Adorno como precursor de Bauman” y la cuarta “La trascendencia como un grito de esperanza”. Con ello se ha pretendido exponer el pensamiento de nuestro autor siguiendo un orden cronológico, histórico y filosófico. Primero hemos expuesto y ordenado su trabajo sobre la Modernidad Sólida. Luego lo hemos enraizado dentro de una escuela de pensamiento: la Teoría Crítica, mediante un análisis crítico. Después hemos buscado las evidencias de esta filosofía en las obras: *Liquid Modernity* y *Postmodern ethics*. Obras posteriores a la trilogía sobre la modernidad y el Holocausto. Por último la cuarta parte es una pequeña disertación crítica al pensamiento de Bauman. A continuación vamos a enumerar los temas que se abordaran a lo largo del trabajo:

- I. Como primer trabajo explicaremos los conceptos Edad Moderna, Modernidad, Modernismo y Auschwitz. Hemos visto la necesidad de definir estos conceptos para evitar que el lector se confunda cuando se utilicen a lo largo del texto. Porque generalmente suelen llevar a confusión ya que se usan en referencia a conceptos, con un contenido de significado diverso y en ocasiones contrapuesto. Por último, se va a definir Auschwitz desde una dimensión mucho más amplia que el mero hecho físico o histórico.
- II. Expondremos, analizaremos y ordenaremos qué entiende Bauman por Modernidad Sólida desde el ámbito social. Demostraremos que esta filosofía ha conformado sociedades que permitieron y dieron lugar al Holocausto. Utilizaremos como bibliografía la trilogía sobre la Modernidad.
- III. Abordaremos el estudio de la Modernidad, en sus dos fases, desde los prismas del Holocausto. Los mismos prismas que utilizó Bauman. Lentes elaboradas tras la lectura de los dos libros que escribió Janina

sobre su experiencia en el Holocausto, los cuales inspiraron a Bauman en su búsqueda de las causas que permitieron tal catástrofe genocida en el corazón de Europa.

- IV. La siguiente tarea es enraizar el pensamiento sociológico de nuestro autor en la Teoría Crítica de Adorno. Por lo que haremos una disertación crítica del libro *Negative Dialektik* de Adorno y “*Th. W. Adorno. Pensar en la Barbarie*” del profesor Zamora. Nos permitirá saber si esta es la fuente filosófica desde donde Bauman construye su sociología y asume la crítica a la filosofía Idealista y al principio de Identidad.
- V. Otro aspecto que realizaremos es examinar el libro *Liquid Modernity* y buscar evidencias sobre si el Holocausto ha hecho mella en la sociedad líquida.
- VI. También averiguaremos si *Liquid Modernity* y *Postmodern ethics* de Bauman encarnan con hechos el imperativo categórico adorniano.
- VII. Por último dedicaremos la última parte a analizar el concepto de Metafísica en la trilogía de Bauman. Analizaremos críticamente si el uso que hace es legítimo y bien fundamentado o incurre en error.

La forma de abordar el tema es novedosa. Hasta nuestros tiempos el tema del Holocausto se ha abordado como un hecho que asaltó el devenir de la humanidad. Como un acontecimiento ajeno que irrumpió en nuestra historia humana. Como un cáncer del que no sabíamos el origen y hoy en día todavía no está muy claro. Otro de los puntos de vista más importantes e influyentes sobre el estudio del tema proviene del “*lobby judío*”. Abanderado indiscutible y garante de que no se olvide el intento de exterminio de su pueblo. Algo que les es legítimo. Hay autores como Reyes Mate que con su literatura argumentan intelectualmente este movimiento. Pero a nuestro juicio este punto de vista está incompleto.

Son autores como Bauman, que gritan a Europa algo diferente, algo que Europa no quiere oír. Aquí radica la novedad. El estudio de nuestro autor parte negando la idea generalizada y muy arraiga en el pensamiento europeo

occidental de que el Holocausto únicamente fue un problema alemán. Como consecuencia, Bauman levantó la condena mundial alemana. Esto causó mucho revuelo en Alemania. No obstante, no se les exime de las consecuencias de sus actos. Nuestro autor argumenta y defiende que todo aquel que se encuentre en una condición similar a la que se dio en ese periodo, puede actuar de la misma forma, algo que demuestra utilizando el experimento Milgram como prueba. Complementando esta idea, Bauman en la entrevista personal que le realizamos en su casa, llegó afirmar que estuvo en “*shock*” varios días al descubrir que él mismo, si se dieran las mismas condiciones, no sabría cómo actuaría, como un nazi o intentado jugársela para ayudar a otros. Él, afirmó, que no era diferente de aquellos que habían exterminado a sus familiares en su Polonia natal. Nuestro autor argumenta que sociedades construidas en torno a la filosofía de corte “moderno” permiten la aparición y actuación de asesinos capaces de tal barbarie. Y no tienen mecanismos que lo puedan evitar. Esto lo desarrollaremos en el segundo bloque del estudio.

Bauman al igual que los integrantes de la Teoría Crítica, acusa como culpable a la Metafísica, la filosofía Idealista y al principio de Identidad como razón necesaria, pero no suficiente, para que se permita la eliminación en masas de aquellos ambivalentes de la sociedad. Hecho que desarrollamos en la tercera parte, descubriendo a Bauman como un continuador de la escuela de la nueva Teoría Crítica con su concepto de Modernidad Líquida. Autores como Adolfo Velasco Rocca ya han realizado esta génesis filosófica pero de una forma escueta y parcial. Nuestra pretensión es hacerla de la forma más completa que nos sea posible. También podremos comprobar que el nuevo imperativo categórico adorniano se ha asumido en la sociedad líquida de Bauman. El nuevo imperativo adorniano dice: Hitler nos ha dejado una nueva responsabilidad a las sociedades venideras, que Auschwitz no vuelva a repetirse. Nuestra pretensión es demostrar que el hilo conductor de todo este periodo es el Holocausto, concretizado en el concepto de Auschwitz como tropo universal del sufrimiento.

En la cuarta parte haremos un pequeño análisis crítico sobre el juicio negativo que Bauman vierte a la ciencia Metafísica y al principio de Identidad. La señala como culpables de ser la filosofía racista que ha justificado el Holocausto. Desarrollaremos esta sección analizando la crítica y asumiendo las coincidencias críticas, señalando las discrepancias y aportando una fundamentación nueva para la defensa de la metafísica realista.

Como método de trabajo, la presente investigación se basa en dos tipos diferentes: uno ha sido el estudio, análisis e interpretación rigurosa de los textos escogidos de Bauman. El segundo ha consistido en un trabajo de campo de dos tipos diferentes: uno ha sido ir a las fuentes más primigenias que se localizan en Leeds, Inglaterra, lugar donde durante más de cuarenta años Bauman enseñó y donde ha florecido y madurado su pensamiento sociológico. Esto nos ha permitido entender de una forma más profunda y correcta la obra. Además hemos podido asistir a las clases de grado en sociología de la Universidad de Leeds, donde se expone el corazón de su pensamiento. Otro de los aspectos a remarcar son las dos tutorías personales con el profesor Doctor Mark Davis, director del Instituto Bauman, heredero y principal divulgador del pensamiento de Bauman a lo largo de Europa. La primera nos expuso el impacto y la importancia de la trilogía sobre la Modernidad en nuestros tiempos actuales. La segunda constó de la revisión de este trabajo de investigación en la que aportó su crítica a la estructura, metodología y composición del mismo, las cuales se han seguido con fidelidad.

Otro de los aspectos que han permitido que este trabajo sea lo más riguroso posible ha sido el acceso a mucha de la bibliografía que se encuentra únicamente en las bibliotecas de Leeds y a aquellos documentos propios del Instituto.

El más importante de todos los trabajos de campo ha sido la entrevista personal que realizamos al propio Zygmunt Bauman en su casa de las afueras de Leeds. En esa entrevista expuso las ideas principales de su pensamiento, en un diálogo fructífero e instructivo, donde nos repitió varias veces la buena

comprensión y entendimiento de su obra por nuestra parte: “*Bien, bien. Estoy muy contento de que hayas visto el verdadero tema de la Modernidad y el Holocausto porque es el tema de este libro, lo repito constantemente, no es el Holocausto, sino la Modernidad*”<sup>1</sup>. Él sabía de nuestro trabajo y, por lo que vimos, creemos que aprobaría nuestra comprensión de su obra.

Por último, otro trabajo de campo fue la visita a varios campos de concentración, Auschwitz y Dachau. Además hemos tenido la oportunidad de conocer y recoger el testimonio de un superviviente del campo de concentración de Auschwitz hoy en día vivo: Moshé Haelion.

El hecho de visitar el campo de Auschwitz y sus museos nos permitieron tener un entendimiento más real y tangible del lugar donde asesinaron a cientos de personas y que en la memoria de la humanidad ha quedado como el tropo universal del sufrimiento inconcebible. Hecho que pudimos asumir gracias a la escucha de la experiencia de un superviviente, relato que hemos podido recoger y transcribir a pesar de la dificultad. Todo este trabajo de campo está recogido y adjuntado como anexos al final de esta investigación.

Este trabajo de campo se ajusta a la filosofía que trabaja el Instituto Bauman, que consiste en “salir del mundo de las ideas” y acercarse al mundo de la materialidad y de la experiencia. Hecho que el mismísimo Mark Davis nos invitó a poner en práctica. Este trabajo cumple con ambos aspectos: el teórico y práctico.

---

<sup>1</sup> Anexos pág. 347.





### 3. ESTADO DE LA CUESTION

Antes de proceder a explicar el pensamiento, influencias y fundamentos de la sociología de Bauman, haremos una presentación biográfica del autor. Hemos visto conveniente hacer una pequeña presentación de su recorrido vital porque generalmente se desconoce su vida. Bauman, además, fue muy reacio a exponerla. Nuestro autor era una persona muy familiar, de procedencia polaca y fue militante activo del partido que gobernaba su país, Polonia. Esto provocó la configuración de un carácter muy reservado, poco dado a revelar pasajes de su recorrido vital. Unido a estas causas hay que añadirle el sufrimiento que le causó la obligada huida de su país de forma precipitada, al ser etiquetado “*persona non grata*” y la consecuente pérdida de la nacionalidad.

#### 3.1. PRESENTACIÓN DEL AUTOR

Zygmunt Bauman nació en Polonia el 19 de noviembre de 1925, en la ciudad de Poznan. Una de las ciudades más antiguas y grandes de Polonia. Se encuentra situada a orillas del río Varta. La ciudad, también, es conocida por ser origen de la nación polaca, ser en el pasado residencia de muchos de los monarcas polacos y realizar en varios momentos de la historia la función de capital del Estado.

Bauman era hijo de una familia de descendencia judía muy pobre. Tanto sus padres como él, nunca practicaron la religión hebrea, aunque como afirma nuestro autor su abuelo intentó formarle en las prácticas judaicas pero nunca arraigaron en él:

*Yo me críe en la cocina. Mi madre era una mujer de gran ambición, inventiva e imaginación, pero nosotros éramos relativamente pobres y ella estaba confinada al papel de ama de casa. Mi padre regresaba del trabajo por la tarde y de inmediato caía dormido, estaba tan cansado, sin embargo le tenía una gran estima, fue un hombre hecho a sí mismo, nunca fue a ninguna escuela, pero aprendió a leer varios idiomas y fue un ávido lector de amplios horizontes. Sobre todo, era increíblemente honesto<sup>2</sup>.*

En 1939 su familia consigue huir de Polonia de la invasión nazi y se instalan en un pequeño pueblo ruso. En el año 43, a la edad de 18 años, se enrola en el ejército polaco, concretamente en la Cuarta División y llegó ascender a capitán. Luchó por la liberación de su país de la ocupación alemana, además, estuvo presente en la batalla de Kolberg, en diferentes operaciones militares en Berlín y trabajó para el departamento de inteligencia militar de su país contra los insurgentes nacionalistas ucranianos. En 1945 recibió la Cruz Militar al valor<sup>3</sup>.

Mientras tanto, en su periodo como militar, empezó sus estudios en sociología, que no finalizó al tener que cambiarse a la carrera de filosofía, obligado por el gobierno polaco que entendía que eran unos estudios con sello burgués. Fue en sus clases de sociología donde conoció al que sería el amor de su vida, compañera de fatigas, sufrimientos, inspiradora de una de sus mejores obras sociológicas y compañera intelectual: Janina Lewison. Más tarde conocida como Janina Bauman, y madre de sus tres hijas:

*Después de la guerra, Bauman regresó a Varsovia como oficial del Ejército Rojo, una posición que le dio acceso a un piso decente y a una educación universitaria. Él describió en una entrevista cómo él y Janina juegan a veces*

---

<sup>2</sup><https://www.theguardian.com/books/2003/apr/05/society> by Madeleine Bunting. Traducción propia.

<sup>3</sup> <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/bauman.htm>. Traducción propia.

*a especular, tomando una copa por la noche, cómo Hitler cambió el curso de sus vidas. Paradójicamente, Bauman debe su educación indirectamente a los nazis; en Polonia de entre guerras, las severas cuotas que recaían sobre los judíos habrían descartado poder ir a una universidad polaca, y la opción de estudiar en el extranjero – opción muy perseguida por judíos acomodados - nunca había sido una posibilidad. Además, la enorme brecha de estatus social entre los pobres Bauman provincianos y la familia rica y cosmopolita de Janina habría hecho imposible que manutuvieran una relación. Pero en el momento en que los dos se conocieron a principios del siglo XX en una sala de conferencias de la Universidad de Varsovia, Janina vivía pobremente con su madre y su hermana menor<sup>4</sup>.*

Así es como Janina recuerda cómo conoció a su marido:

*Tuve que esperarlo por más de veinte años. Cuanto más cerca estaba el día, menos esperanza tenía que lo encontraría. (...) Un día a principios de febrero fui a un seminario sobre crítica literaria. (...) El tutor, un fuerte hombre de mediana edad, acababa de esparcir sus notas por el escritorio cuando Krystyna apareció por la puerta. Esta vez no estaba sola: un alto y guapo oficial con el rango de capitán del ejército polaco le seguía de cerca. Mientras se apresuraban a bajar por el pasillo, sus ojos por una fracción de segundos se cruzaron con los míos. Fue una conmoción: nunca antes había visto unos ojos como esos -un par de brillante ciruelas maduras rebosantes de la alegría de la vida.<sup>5</sup>*

Muy poco tiempo después, en 1948 tras un breve periodo de noviazgo, Zygmunt y Janina se casan y comienzan una vida en común en su Polonia

---

<sup>4</sup> <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/bauman.htm> Traducción propia.

<sup>5</sup> BAUMAN, J.; *A Dream of Belonging. My years in Postwar Poland*. Virago Press. London 1988. 37-40. Traducción propia.

natal. En ese periodo hubo muchas alegrías y muchos sufrimientos. De su matrimonio nacieron tres hijas: Anna, Irena y Lydia. Vivieron según las costumbres comunistas, en el piso de la familia de Bauman con todos ellos. Sin embargo, de su recorrido vital hay que destacar tres acontecimientos que marcaron profundamente la vida de nuestro autor, y que le obligaron a iniciar su vida desde cero en tres ocasiones diferentes. A la edad de 28 años, Zygmunt es despedido de su puesto en el ejército como causa de un nuevo progrom contra los judíos, su carrera militar es destrozada y él queda devastado. La causa que alegaron fue que su padre había estado contactando con la embajada israelí para pedir la visa de emigrante:

*Esto fue una terrible conmoción, una absoluta sorpresa. Esto golpeó a Konrad<sup>6</sup>, por un momento le hizo perder el juicio. La razón de su despido inmediato fue que su padre había mantenido sospechosos contactos con occidente. Él había, dijeron ellos, estado asistiendo regularmente a la embajada israelí. En un estado de agonía, Konrad fue directo a buscar a su padre. El hombre mayor no lo negó: había estado en la embajada israelí dos veces para preguntar sobre los requisitos para la emigración. En un estado de frenética desesperación, lo acusó de haber actuado secretamente y haber confabulado a sus espaldas.*

*Un tenso silencio cayó sobre nuestro feliz hogar, incluso Lenna<sup>7</sup> paró de reír. Cada mañana yo dejaba a Konrad mirando al vacío sus libros, y cuando volvía por la noche me lo encontraba en la misma posición<sup>8</sup>.*

---

<sup>6</sup> Janina durante toda su biografía llama a su marido Konrad en vez de Zygmunt. Quiere preservar la intimidad de su familia.

<sup>7</sup> Anna, su hija.

<sup>8</sup> BAUMAN, J.; *A Dream of Belonging. My years in Postwar Poland*. Virago Press. London 1988. 105. Traducción propia.

Esta expulsión lo dejó devastado, perdió amistades y la mayoría de su círculo más cercano desapreció. Janina en su libro de memorias *A Dream of Belonging. My Years in Postwar Poland*<sup>9</sup> explica que dentro del partido ya corrían rumores sobre ataques antisemitas, pero el matrimonio Bauman se negaba a creérselo. Se negaban a sí mismos que algo así pudiese ocurrir en la nueva sociedad socialista y menos dentro del partido. Después de esto, nuestro autor comenzó de cero su segunda carrera. En 1954 se convirtió en estudiante de doctorado, asumió el cargo de “*junior lectur*” en la facultad de Filosofía y Ciencias Sociales de Varsovia. Ejerció de profesor hasta 1968. Este nuevo puesto le permitió realizar viajes al extranjero, esto provocó que la mente de Bauman empezará a abrirse y conocer otras realidades. Su primera brecha fue su encontronazo con el partido, no era oro todo lo que relucía. La segunda fue la salida para estudiar durante un año en la “*School of Economics*” de Londres en 1956.

No obstante, sería otro hecho el que diera un nuevo giro a su vida y la de su familia. Nuestro autor, un defensor de la libertad de conciencia y de actuación, provocó que poco a poco fuera rechazado y controlado por el gobierno polaco. Llegado el momento se le señaló como tóxico para los jóvenes universitarios. Su trabajo empezó a censurarse. También, con ocasión de la guerra de los seis días en 1967, que fue seguido en Polonia con una violenta y fuerte campaña antisemita, señalaron a los judíos polacos como espías israelíes contra el gobierno. Esto hizo que Bauman devolviese su carnet de afiliación al partido en 1968. A finales de Marzo, Bauman y varios profesores de la Universidad de Varsovia fueron despedidos de sus puestos. El gobierno alegó que su suegra, estaba en ese periodo visitando la embajada israelí con la finalidad de asegurar su vuelta a Israel. Toda su familia fue acusada de ser simpatizante de la causa sionista israelí. Ellos siempre alegaron

---

<sup>9</sup> BAUMAN, J.; *A Dream of Belonging. My years in Postwar Poland*. Virago Press. London 1988

que él nunca estuvo involucrado en ninguna causa sionista, a excepción de Janina. Reconocen que su mujer en sus años de juventud, durante la postguerra polaca, buscaba enraizarse tras la devastación que los nazis provocaron a millones de judíos a los cuales dejaron sin familia, bienes e identidad a la mayoría de ellos. En su búsqueda de reconstrucción de su vida, Janina formó parte de grupos sionistas polacos. No obstante, fue Zygmunt quien le convenció que dejará su coqueteo con el Sionismo para unirse a la causa socialista polaca para la reconstrucción de su país, ajustado a los ideales marxistas. En la revista *Thesis Eleven*<sup>10</sup>, Zygmunt y Janina Bauman explican detalladamente como vivieron la acusación por parte del gobierno polaco y aprovecharon la entrevista para desarmar la falsedad de la acusación.

Llegado el momento, Zygmunt y Janina pierden sus trabajos, son perseguidos y viendo que no pueden continuar en el país, deciden huir y marcharse a un campo de refugiados en Viena:

*La pantalla de la televisión se ahogaba de odio, y escupió el nombre de Konrad y después el mío.*

*Apareció un artículo en una respetable revista. Atacaban a Konrad y a otro colega por su peligrosa influencia en los jóvenes polacos. Estaba firmado por un amigo cercano.*

*La dolorosa decisión fue tomada una noche” (...)*

*La única manera de dejar Polonia fue solicitar el permiso para ir a Israel, la principal condición era abandonar la nacionalidad polaca. Durante el*

---

<sup>10</sup> BIELEFELD, U.; Conversation with Janina y Zygmunt Bauman. Traslata by David Roberts. *Thesis Eleven*. 08/2002, Issue 70

*reinado de Gomulka, por segunda vez, mantuvo la promesa de permitir a los judíos ir – solo en una dirección*<sup>11</sup>.

Con su salida del país pierde su nacionalidad polaca. Retirada que le hirió profundamente. Una vez fuera de Polonia y habiendo recibido diferentes invitaciones de diversos países europeos deciden ir a Israel, sólo y únicamente porque la familia de Janina estaba allí. Sin embargo, la incomodidad que Bauman sentía en este país, tras tres años de estancia, hizo que lo abandonara con su mujer y sus dos hijas pequeñas para ir a Leeds, ciudad cuya universidad le invitó a ocupar una vacante como profesor de Sociología. En 1971, por tercera vez, empezó una nueva vida en Leeds, ciudad inglesa que lo acogió, donde trabajó durante 40 años y donde falleció su mujer Janina, 29 de diciembre de 2009 y él, el 9 de Enero de 2017.

### 3.2. FUENTES E INFLUENCIAS

La primera y más importante de sus influencias es el Marxismo, ideología en la que creyó, militó, por la que combatió y enseñó hasta su expulsión del partido.

Ante la pregunta que se formula Dennis Smith en su obra *Zygmunt Bauman. Prophet of Postmodernity*<sup>12</sup>, ¿Por qué Bauman se hizo comunista? responde que ante esta pregunta nuestro autor suele quedarse completamente en silencio. Sin embargo a lo largo de sus conversaciones con Dennis deja caer diferentes pistas que pueden aplicarse en su caso y comprender su adhesión a la ideología y al partido marxista. Bauman suele contestar que muchos judíos se adherían a la ideología y al partido por las presiones de querer resolver sus

---

<sup>11</sup> BAUMAN, J.; *A Dream of Belonging. My years in Postwar Poland*. Virago Press. London 1988. 195. Traducción propia.

<sup>12</sup> SMITH, D.; *Zygmunt Bauman. Prophet of Postmodernity*. Polity Press. Cambridge 1999.

inadaptaciones a las sociedades en las que pertenecían. Concretamente nuestro autor creía verdaderamente que dentro del Marxismo no había hueco para los odios raciales o cualquier tipo de discriminación. Él creía que la voz comunista se alzaría contra de este tipo de injusticia social y que él tenía verdaderamente suerte de estar viviéndolo.

También es innegable que Bauman conocía las malas actuaciones del partido hacia mucha gente, pero él reconocía que eran necesarias para la realización del bien superior que se pretendía alcanzar. No obstante nunca sospechó que él sería uno de los que se desharía el Partido. Él creía firmemente que el Partido proporcionaría igualdad, libertad y justicia<sup>13</sup>.

Como consecuencia de su mala experiencia con el Partido, Bauman se da cuenta de que el Marxismo ha fallado a mucha gente, incluido a él mismo. Según Dennis Smith, inicia un proceso de deconstrucción de Marxismo en búsqueda de aquello que fallaba. Hizo una crítica desde los diferentes aspectos que abarca el Marxismo: desde la perspectiva intelectual, como régimen político, como orden social, su historia, su sociología y filosofía. Una vez todo deconstruido, Smith afirma que sacó sus propias conclusiones. En el fondo de todo se da cuenta de que el Marxismo no deja de estar construido con herramientas y materiales propios de la Modernidad, de aquí su fracaso. A pesar de ello, no se queda en este punto del proceso, su mayor preocupación fue encontrar un nuevo camino al socialismo que permitiera la realización del hombre mediante la liberación de todo aquello que le esclaviza. Con todo, Bauman no deshecha el Marxismo en su totalidad, él seguirá siendo un defensor del socialismo pero enraizado en otros autores como Habermas y Gramsci: *“Descubrí a Gramsci y me dio la oportunidad de una honrosa liberación del marxismo, era una salida del marxismo ortodoxo, pero nunca*

---

<sup>13</sup> *Ibíd.* 38-39



*me volví antimarxista como la mayoría. Aprendí mucho de Karl Marx y estoy agradecido*"<sup>14</sup>.

Él creía verdaderamente que había que reconstruir una sociedad que controlara mucho más los mecanismos que regulaban la sociedad y que aprendiera a responsabilizarse éticamente de sus actos.

Desde sus comienzos hasta los 80 del siglo XX, la obra de Bauman tuvo como materia y objeto de estudio el socialismo marxista. El cambio se da en esta década cuando Bauman descubre el periodo Postmoderno o Modernidad Líquida, durante su tarea intentando redescubrir un nuevo socialismo. En un primer momento él piensa que la solución al problema socialista es reconstruir la esfera política. Por eso aún todos sus esfuerzos para concienciar a los ciudadanos de que participen de la toma de decisiones políticas y sociales para evitar así un abuso de poder por parte del Estado. No obstante durante esta tarea, descubre a un ciudadano en un nuevo estado. Es un ciudadano descontento con cualquier tipo de proyecto con sello moderno. Tanto aquellos que han vivido el Capitalismo como el Marxismo en todas sus formas, no creen que este tipo de ideologías vayan a solucionarles nada, es un ciudadano que sufre una severa desafección a la Modernidad. Según Bauman, esta nueva concepción es el reflejo de una nueva fase dentro de la Modernidad. El nuevo moderno tiene experiencia de que los proyectos con esquema moderno en su fase sólida no han dado buenos resultados y por eso los rechaza.

Llegados a este punto Dennis Smith hace mención de aquellos intelectuales que han influido más en Bauman. Nombrando a Karl Marx, Antonio Gramsci, Theodor Adorno, Jürgen Habermas, Michel Foucault y Emmanuel Lévinas. Otras influencias son su mujer Janina y el descubrimiento tardío de su judeidad.

---

<sup>14</sup><https://www.theguardian.com/books/2003/apr/05/society> by Madeleine Buiting.  
Traducción propia.

Como hemos comentado con anterioridad, nuestro autor se refugia en Gramsci como una nueva forma de asumir el marxismo. Gramsci defiende que es la cultura lo que sustenta toda forma de sociedad. Es ella la que debe ser tratada, configurada y reconstruida. La cultura es la que proporciona el cómputo de ideas y valores que la regirán. Por ejemplo, el Capitalismo estaba sustentado por un cómputo ideológico que los intelectuales habían infiltrado en la sociedad. Estas ideas crearon un “*worldview*” que justificaba las desigualdades e injusticias dentro de la sociedad, presentándolas como beneficiosas y estableciendo relaciones sociales basadas en el dominio. La dominación se reemplaza más tarde por la hegemonía estatal que incapacita a los ciudadanos a tener una actitud crítica y reflexiva. El Capitalismo como tal se ha convertido en el sentido común, en la conciencia generalizada y estipula la correcta forma de hacer las cosas. La cultura de las sociedades capitalistas expresa esta hegemonía impuesta por la clase dominante, que suelen ser los intelectuales.

Gramsci señala que el campo de batalla decisivo es la cultura, por lo tanto la nueva tarea del socialismo es liberar la cultura y el sentido común del dominio de la heteronomía, e insta la necesidad de crear lazos entre los intelectuales y las clases subordinadas para evitar relaciones de dominación.

Bauman descubre con su lectura de la “*Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*” de Adorno y Horkheimer toda la crítica al proyecto Ilustrado, que ha llevado a Europa a lo profundo de sus miserias. Con su lectura, según Dennis Smith, Bauman proclama que esto es lo que estaba buscando. Las ideas más importantes que asume de Adorno es el “Mito del Terror”, que se compone de los diferentes miedos que tienen los modernos: a la violencia, al desorden y a los otros. Estos miedos han provocado el impulso de la humanidad hacia los totalitarismos, que han subyugado a los hombres y mujeres y a la naturaleza en nombre del positivismo, y han creado los campos de concentración para eliminarlos. Nuestro autor añade como elementos constrictores: el poder del mercado, la ilusión de que el conocimiento del experto es lo único que cuenta y la expansión del pseudo-individualismo. Bauman, también, utiliza al judío

alemán como el mejor ejemplo para explicar y mostrar el proceso de modernización. Por último, nuestro autor cree que es posible y necesario un redescubrimiento de los valores del primer periodo de la Ilustración, estos no están obsoletos. Aún piensa que hay esperanza de poder cumplirlos. Pero deshecha esta esperanza, una vez sufre la purga dentro del partido socialista. Descubre con esto que no hay nada que salvar de cualquier proyecto construido en la Modernidad Sólida.

Sin embargo, ciertas diferencias con el pensamiento de Adorno lo empujan, durante un periodo corto de su vida, a los brazos de Habermas. Se le presenta como una opción mucho más acorde con su pensamiento, una opción más refrescante del pensamiento adorniano.

Habermas, según Dennis Smith, se inclina por las “ciencias culturales”, como la sociología por ser ciencias hermenéuticas. Son ciencias que se preocupan por los significados de las ideas como los valores, las metas, las sensibilidades... que se encarnaran mediante la configuración de naciones, clases sociales, grupos étnicos... que conforman las sociedades. En opinión de Habermas, las sociedades deben ser analizadas para determinar aquello que impide aflorar la verdad. La cual se encuentra en el consenso, fruto del dialogo dentro de la heterogeneidad: es fruto de la hermenéutica social. Para que el discurso sea válido, todos aquellos que participen en el diálogo deben comprometerse a buscar la verdad de una forma cooperativa, mediante una comunicación racional, honesta y sin restricciones. Toda la población debe tener acceso al conocimiento relevante. Se escogerá aquellas cuestiones que se justifiquen con argumentos sólidos. Estas condiciones propician una comunicación no distorsionada y permiten que la verdad emerja del discurso. Por lo tanto, Bauman afirma que la tarea del intelectual es convertirse en garante de que las condiciones sociales y políticas permitirían una comunicación sin distorsión. Estas condiciones permiten un trato de igualdad, libertad y justicia que tanto defendía la utopía socialista.

No obstante esto cambia, según aclara Dennis Smith, a la mitad de los 90. Los nuevos intelectuales de donde bebe Bauman son: Michel Foucault, Theodor Adorno y Emmanuel Lévinas<sup>15</sup>. La caída del comunismo como alternativa de las sociedades capitalistas provoca una actitud pesimista por parte de Habermas. Según Dennis Smith la duda de Habermas es que se pueda dar la comunicación sin distorsiones y emerja la verdad. Para que se diera una buena comunicación se necesitaba: el contacto con los otros, una buena disposición para escuchar y recibir los intereses de los otros y disposición para tomarlos como propios. El marco eran sociedades donde exista una comunidad democrática con tradición solidaria y con capacidad de compartir, como la socialista<sup>16</sup>. Nuestro autor sigue buscando una alternativa.

Bauman se da cuenta que el hombre de hoy, tras la caída de los estados marxistas, ha llenado su existencia con el consumismo, el individualismo y el egoísmo. Bauman asume la tarea de intentar sacar a los hombres de su autosuficiencia y exponer las problemáticas reales subyacentes que hay en la sociedad. Nuestro autor sabe que la Modernidad Sólida es una trampa pero que la Postmodernidad es un campo de minas.

A raíz de esto nuestro autor asume el concepto de Panóptico de Foucault para explicar de nuevo la Modernidad Sólida. Este concepto asume la imagen de una prisión diseñada para permitir una vigilancia y control total de los prisioneros por parte de los guardias. Se impone a los prisioneros una disciplina férrea que deben asumir e interiorizar. La meta máxima es hacer que los prisioneros sigan el cómputo de reglas incluso en los momentos en que los guardias no estén vigilando. Según Bauman, los prisioneros han asumido esto en lo profundo de sus corazones. Nuestro autor reemplaza el concepto de hegemonía de Gramsci por el de disciplina de Foucault. Pone el ejemplo de cómo los consumidores actuales siguen férreamente la disciplina

---

<sup>15</sup> SMITH, D.; *Zygmunt Bauman. Prophet of Postmodernity*. Polity Press. Cambridge 1999. 29.

<sup>16</sup> *Ibíd.* 177.

que ha impuesto el mercado capitalista en nuestro día a día, y como somos controlados mediante el rastreo de nuestras tarjetas de crédito y los sistemas de videocontrol<sup>17</sup>.

Más tarde Bauman asume que no hay nada que rescatar de la Modernidad Sólida y retorna intelectualmente a Adorno como enemigo de la Ilustración, el movimiento intelectual que promovió a la razón como medio para derrotar a la ignorancia y la superstición. Que instaló a la ciencia como nuevo dios y base de la verdad por miedo a encararse al vacío. Por esto nuestro autor abraza el papel de extranjero como la condición de exiliado. Según Dennis Smith, Bauman quiere mostrar cómo se siente tras el engaño de la Ilustración. Además la figura de extraño o extranjero pone en evidencia las pulcras categorías estipuladas por la ciencia y la burocracia que reaccionan echando o destruyendo lo que le es extraño<sup>18</sup>.

Adorno amargamente denuncia que los hombres y mujeres modernos prefieren estar encadenados a esta situación que les ofrece seguridad frente una vida llena de riesgos y sufrimientos, pero libres. No quieren una vida insegura es expuesta a perturbaciones<sup>19</sup>.

Por último, nuestro autor se declina por la ética de Lévinas. Aún necesita una solución a una premisa marxista muy interiorizada, incluir la existencia del otro para la transformación de la realidad. Emmanuel Lévinas tiene una respuesta, crear un marco social en la que la relación con el otro sea el primer fundamento de una sociedad. Dennis Smith afirma que Lévinas intenta crear puentes relacionales entre los yoes individuales. Bauman se ha olvidado de la desalienación de las clases obreras, exhortado por Lévinas, quiere arrancar la alienación del individualismo consumista a las nuevas generaciones. Hace

---

<sup>17</sup> *Ibíd.* 30.

<sup>18</sup> *Ibíd.* 30.

<sup>19</sup> *Ibíd.* 31.

una llamada para que seamos “ser-para-los otros” y este es el real despertar de uno mismo, descubrir que somos en tanto que moralmente nos preocupamos del otro. Lévinas nos invita a que aceptemos el reto de asumir éticamente nuestra responsabilidad hacia el otro, como una meta interior propia y no un horizonte lejano como ofrecía Marx<sup>20</sup>.

También nombraremos muy superficialmente una influencia que marcó un antes y después en la vida de Bauman, la publicación de las memorias de su mujer contando su experiencia en el gueto de Varsovia<sup>21</sup>, hecho que provocó dos cosas: principalmente dotar de un nuevo enfoque antropológico a la Modernidad Sólida, aportando una originalidad sin precedentes a esta materia. Y como acto consecutivo que la Postmodernidad o Modernidad Líquida empezó a ser materia de trabajo, materia que según Dennis, otros autores ya manejaban, pero es Bauman quien se adueña y le otorga un significado también novedoso<sup>22</sup>.

Por último haremos una pequeña mención a su condición judía. Bauman es un judío que descubrió tarde su condición y de una forma negativa. Esto no quiere decir que no supiera que era de descendencia judía. Él lo sabía e incluso, como ya hemos mencionado, su abuelo intentó educarle en las prácticas religiosas pero no lo consiguió. Bauman creció y se crió como un polaco más: “*Aunque es consciente de su judeidad, Bauman creció hablando sólo polaco, comiendo comida polaca y mezclándose sólo con polacos. Su abuelo intento inculcarle algo de judaísmo dentro del pequeño Bauman, pero no tuvo éxito*”<sup>23</sup>. Para nuestro autor su judeidad no tenía ningún tipo de

---

<sup>20</sup> *Ibíd.* 31-32.

<sup>21</sup> BAUMAN, J.; *Winter in the Morning. A young girl's life in the Warsaw ghetto and beyond.* Virago Press. London 2002.

<sup>22</sup> SMITH, D.; *Zygmunt Bauman. Prophet of Postmodernity.* Polity Press. Cambridge 1999. 9-19.

<sup>23</sup> <https://www.theguardian.com/books/2003/apr/05/society> by Madeleine Bunting. Traducción propia.

capacidad o fuerza identitativa. Tanto es así que Morawski afirma en el libro de Dennis Smith que cuando Bauman vuelve a Polonia no cambia su sonoro nombre judío como hicieron muchos al unirse al Partido. Según Morawski fue su forma de probar que el Partido estaba libre de toda ideología xenófoba, quería militar siendo él mismo, un polaco con nombre judío. Dennis entiende que por esta causa el tema del judaísmo fue tratado de forma muy tardía en sus escritos. Incluso después de su expulsión del ejército, del Partido, de la universidad y del país, siguió creyendo, primeramente, que las causas fueron desavenencias ideológicas, no por causa de ser descendiente de judíos. Su condición de judío asimilado le sirvió, como veremos en este trabajo, para dar a conocer el proceso de asimilación y sobre todo para explicar el desengaño de los judíos europeos que experimentaron el rechazo de los occidentales. A pesar de haber creído que por medio del proceso de asimilación iban a ser aceptados sin ningún tipo de prejuicio. No obstante, a pesar de haber abandonado sus prácticas religiosas y todo aquello propio de la condición de judío, son empujados al vacío existencial, por no ser ni de un mundo que los rechaza ni del otro que han abandonado<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> SMITH, D.; *Zygmunt Bauman. Prophet of Postmodernity*. Polity Press. Cambridge 1999. 44.





**PRIMERA PARTE:  
MODERNIDAD Y  
HOLOCAUSTO.**



## **CAPÍTULO 1º: CONCEPTOS: EDAD MODERNA, MODERNIDAD, MODERNISMO**

### 1.1 INTRODUCCIÓN

Este primer capítulo tiene la finalidad de definir los conceptos Edad Moderna, Modernidad y Modernismo. La causa que nos llevan a definir estos conceptos como primera tarea en este trabajo de investigación es la confusión intelectual que conllevan *per se* y que perjudicaría la comprensión del documento.

Los conceptos trabajados no han sido escogidos de forma azarosa, tienen un sentido, sobre todo el concepto de Modernidad y el de edad Edad Moderna. Ambos sirvieron de estructura intelectual e histórica. Es donde tuvo suceso el Holocausto judío y concretamente donde existió el campo de concentración/extermio de Auschwitz.

### 1.2. EDAD MODERNA

Periodo histórico occidental comprendido entre el siglo XV y principios del XX, situado entre la Edad Media y la Contemporaneidad. No sería prudente, desde el punto de vista histórico, ni tampoco sería de justicia señalar un único acontecimiento o una única fecha que diera comienzo a la Edad Moderna. El nacimiento de este periodo fue conformado por una pluralidad de hechos que conformaron. Los hechos y fechas que se barajan son: el funcionamiento de la primera imprenta en Gutenberg en 1450, 1453, con la caída de Constantinopla a manos de los turcos, la llegada de Colón a las costas americanas en 1492 y la Reforma Luterana en 1517<sup>25</sup>. La Edad Moderna

---

<sup>25</sup> VALVERDE, C.; *Génesis, estructura y crisis de la modernidad*. B.A.C. Madrid 2003. XIII.

como periodo histórico esta subdividida en tres grandes etapas que poseen las peculiaridades propias que forjaron su carácter como totalidad:

### 1.2.1. Renacimiento

Abarca los siglos XV, XVI y XVII, periodo en el que nacen y se desarrollan los tiempos modernos. En el ámbito social aparecen dos nuevos coprotagonistas, la Monarquía Autoritaria y la burguesía. Para entender los cambios que supuso la aparición de la Monarquía Autoritaria es necesario que expliquemos las características propias de la monarquía en el medievo en grandes rasgos: el monarca, que originalmente era electo, era un “*primo inter pares*”, era un señor feudal que gobernaba únicamente en sus tierras. Por ejemplo, no podía convocar una guerra entre reinos si primero no negociaba con los otros señores feudales.

Esto cambió cuando la monarquía comenzó a centralizar el poder y la economía estatal; creó su ejército propio, centralizó los impuestos y legisló en todo el territorio; tener ejército propio implicaba la libertad del monarca para decidir sin tener en cuenta la opinión de sus iguales y llevar a cabo las acciones que creyese oportunas. Además le ofrecía protección y lealtad a la institución y le otorgó capacidad de dominio sobre los señores feudales que vieron menguar poco a poco su poder. La centralización de impuestos llevaría la disolución de la figura del señor feudal, que perdió su sentido de existir. Como consecuencia, los señores feudales, viéndose desprovistos de cualquier capacidad de manejo, dejaron sus castillos feudales para vivir cerca del rey y asumir cargos de administración. La Corte adquirió un nuevo sentido.

Otro de los conceptos a destacar es la aparición de la burguesía como clase social que marcará los momentos claves dentro de la Edad Moderna. El burgués nace dentro de la sociedad del Antiguo Régimen. Una sociedad estamental y mayoritariamente estructurada por un orden jerárquico basado

en el privilegio que poseía una ínfima parte de la población: el rey, la nobleza y el alto clero. Las relaciones no eran transversales, se ceñían al grupo o colectividad a la que se pertenecía. Se estaba sujeto a ellas desde el nacimiento y eran inamovibles. El burgués es el individuo libre de estamento que hizo fortuna, convirtiéndose así en el primer motor de las futuras sociedades capitalistas. Estos mercaderes empezaron a hacer negocio con los excedentes agrarios, los productos exportados de los países orientales o con las primeras transacciones bancarias. De forma razonable la figura del burgués se asoció rápidamente a la imagen del banquero y a las financieras de las grandes expediciones orientales y en general a las profesiones liberales.

En el ámbito cultural se vuelve la mirada a la Edad Antigua, se siente admiración por la cultura y la estética clásica. Los humanistas (entre otros: Erasmo de Rotterdam, filólogo y teólogo; Francesco Petrarca, lírico; Pico della Mirandola, pensador; Tomás Moro, pensador, teólogo, político, humanista y escritor y Michel de la Montaigne, filólogo, escritor, moralista y político), fueron hombres que asumieron los ideales clásicos y se encargaron de difundirlos a lo largo del mundo conocido. Se caracterizaron por poner como centro y medida de la realidad al hombre, pasando de una concepción teocéntrica a una antropocéntrica del mundo. El arte en todas sus expresiones adquiere el lenguaje clásico pero no para la mera reproducción sino como un lenguaje para la innovación. En este periodo surgirán grandes artistas como Giotto, Fray Angélico, Botticelli, los maestros holandeses, Miguel Ángel, Rafael, Brunellechi, Leonardo... que difundieron esta nueva corriente estética por toda Europa. Por último, uno de los nuevos inventos que con el tiempo revolucionaría la difusión de la cultura fue el de la imprenta en la ciudad de Gutenberg.

Otra de las características de este periodo fue la expansión mundial de Europa tras el descubrimiento de nuevos continentes. Constantinopla cae en manos del Imperio Turco y se interrumpe el comercio de la seda y de las especias. Esto provocó que se buscaran rápidamente nuevas rutas para llegar a la India, se buscaron por vía marítima y hombres como Cristóbal Colón prometieron llegar a la India por el Mar Atlántico. Lo que no sabían era que descubrirían

nuevos continentes. Además de Colón, los grandes hombres de tal hazaña fueron Vasco de Gama, Fernando de Magallanes, Núñez de Balboa, Américo Vespucio... entre muchos otros. Los nuevos descubrimientos geográficos supusieron un gran impacto para la población europea y una nueva realidad desde donde sacar beneficios para llenar las arcas de los Estados.

Por último, en el ámbito religioso deberíamos destacar La Reforma Protestante, provocada por Lutero en el año 1517 con la promulgación de sus 95 “tesis”, como reacción al escándalo que le provocó su visita a las instituciones eclesiásticas de Roma. El cisma supuso la ruptura de la unidad política y religiosa de Europa occidental y además marcó dos nuevos ritmos históricos diferentes en las sociedades resultantes. Lutero puso en tela de juicio la autoridad del Papa, la distribución previo pago de los bienes espirituales y mucho de la doctrina teológica y eclesial. Como respuesta, la Iglesia Católica vio oportuna una revisión de su doctrina y costumbres morales y se inauguró el Concilio de Trento y con él la Reforma Católica:

*A principios del siglo XVI, algunos laicos y eclesiásticos tomaron vigorosas iniciativas de reforma, pero particulares para una diócesis, para una congregación, etc. Lo propio de la Reforma Católica, frente a las otras reformas cristianas, fue su unidad y su universalidad. Sucesivos papas acaudillaron la transformación de toda la Iglesia según el mismo modelo: definido en el Concilio ecuménico de Trento (1545-1507) y aplicado paulatinamente según las circunstancias particulares de cada iglesia en los países de su obediencia<sup>26</sup>.*

Sirvió para la reafirmación de la doctrina católica en la mayoría de sus ámbitos y la rectificación en otros. Por ejemplo la renovación del sacerdocio y sus malas costumbres (como el nicolaísmo o amancebamiento del clero; la venta de los bienes espirituales, la acumulación de bienes desorbitados); la

---

<sup>26</sup> FLORISTÁN, A.; *Historia Moderna Universal*. Ariel. Barcelona 2005. 96.

exigencia de la formación del clero en los seminarios recientemente creados. Se hizo una llamada a que los sacerdotes llevaran su vocación santamente y no como príncipes de este mundo. Se reafirmó la doctrina de los siete sacramentos y, concretamente, el bautismo para niños. Por último, se puso otra vez en marcha la Santa Inquisición para combatir las herejías.

### 1.2.2 Revolución Francesa

Conflicto social y político ocurrido en Francia a partir del 14 de Julio de 1789 cuyas consecuencias se extendieron a otras naciones de Europa. El levantamiento del 14 de Julio consistió en el asalto de la Bastilla como signo de derrocamiento del Antiguo Régimen, con la finalidad de instaurar un nuevo régimen donde la sociedad estamental basada en el privilegio desapareciera. Las causas del levantamiento fueron varias:

- I. Las cíclicas crisis agrarias provocaron que muchísimos campesinos vagaran por los caminos de las poblaciones rurales de Francia en busca de alimento.
- II. El reinado de Luis XVI fue conocido por su mala gestión de los impuestos y el abuso de los mismos por la Corte que vivía desenfrenadamente.
- III. La economía nacional fue llevada a la bancarrota por los conflictos internacionales de los cuales participó Francia (como su participación en la Guerra de la Independencia de los Estados Unidos de América)
- IV. Como consecuencia de los apuntes anteriores la monarquía exige nuevos y más altos impuestos, que también se cargaban a la aristocracia, pero esta se niega a contribuir y el Tercer Estado entra en cólera.
- V. La burguesía cansada de tener que pagar impuesto y de no tener capacidad de decisión en los asuntos de estado apoyó los levantamientos.

Todo esto creó un descontento social que se direccionó hacia las figuras del Rey y la nobleza, convirtiéndose así en las “cabezas visibles” de aquellos que habían provocado el hambre y las miserias al Tercer Estado.

Cuando se intentó recaudar los nuevos impuestos el descontento se materializó en el 14 de julio con un alzamiento popular que se dirigió hacia la fortaleza de la Bastilla y las masas enfurecidas asesinaron a todos aquellos que ostentaban cargos públicos o privilegios. A este periodo se le llamó el del Gran Miedo por las oleadas de violencia que fueron extendiéndose por toda Francia.

Una vez eliminado el poder estatal gubernamental del Antiguo Régimen se creó la Asamblea Nacional como único órgano capacitado para gobernar, crear e imponer leyes formuladas íntegramente por aquellos que pertenecían al Tercer Estado. La Asamblea formuló la Declaración de los derechos del Hombre y del Ciudadano que puede sintetizarse en el lema de Igualdad, Libertad y Fraternidad. Hasta el golpe de estado de Napoleón en 1799 la Asamblea Nacional, también llamada Constituyente, estuvo en manos de los Girondinos, rama revolucionaria más moderada (la Alta Burguesía era afín a este movimiento y pretendía instaurar una monarquía institucional) y de los Jacobinos, fueron los más radicales y pretendían instaurar una república democrática.

Consecuencias de la Revolución Francesa:

- I. Se abre una brecha en el sistema feudal y se diezman los privilegios de los señores feudales en Europa. y en Francia se eliminan en su totalidad por un periodo de tiempo.
- II. La Monarquía Absoluta queda debilitada. En Francia es eliminada durante largo tiempo y en el resto de Europa las monarquías se actualizan, relajan sus formas y surgen las monarquías ilustradas.
- III. La burguesía adquiere mayor presencia en los gobiernos y en los ámbitos sociales.
- IV. Las ideas democráticas comienzan a coger cuerpo y a divulgarse por el continente, lo que no quiere decir que fueran implantadas. Por ideas



democráticas entendían la representación popular en las decisiones estatales mediante el voto personal e intransferible, la elección de un gobierno legítimo por representación y el respeto a los derechos fundamentales de los hombres.

### 1.2.3 Positivismo

Entendemos como positivismo el movimiento ideológico y filosófico inspirado en las teorías de Augusto Comte que marcará y condicionará todos los ámbitos del hombre decimonónico de finales del XIX. Comte defiende que para conocer la realidad hay que construirla con certezas medibles y verificables mediante la comprobación experimental. Esto además llevaría al progreso humano que lo llevará a su apoteosis. Experimenta su auge a mitad del siglo XIX hasta principios del XX, se caracteriza:

- I. La ciencia adquiere la categoría de nueva religión de la humanidad, es la nueva fe.
- II. Exageración de la cosmovisión antropocentrista que se inicia en el periodo Renacentista, se radicaliza en la revolución Francesa y se idolatra en el Positivismo. El hombre se convierte en el centro, origen y final de la existencia. Se ha divinizado a sí mismo y sus frutos - entendiéndolo como frutos a las metas alcanzadas y a los avances científico-técnicos que han mejorado la vida ordinaria y le ha otorgado sensación de seguridad.
- III. Los avances científico-técnicos fueron muy diversos tanto en las ciencias más altas como en los aspectos más ordinarios. Por ejemplo, afectaron a los medios de transportes, aparecieron el ferrocarril, los clippers, el tranvía, el metro, la bicicleta y el automóvil, se inventó la máquina de escribir, la segadora, la bobina de inducción, la primera turbina de vapor... Pero el gran avance fue conquistar la comunicación a distancia gracias a la aparición del telégrafo, más

tarde del teléfono y luego de la radio. Se empezó a trabajar con nuevos metales, como el acero, el estaño, la hojalata, el plomo, el níquel... Se descubrieron nuevas energías, como el petróleo y la electricidad.

Estas mejoras supusieron las primeras bases de la sociedad de bienestar que llegará a su punto más álgido en el siglo XX. Europa se ha convertido en la tierra del progreso, del bienestar y de la superioridad.

La Revolución Industrial otorgó la suficiente riqueza y poder para permitir a muchos países europeos empezar la expansión colonizadora. El Imperialismo se desarrolló entre 1880 y 1905 respondiendo al concepto nación-estado que promovió a sus ciudadanos a la conquista de nuevas y lejanas tierras para la alimentación del ego estatal: *“Europa se lanzó a esa aventura cósmica admirable, repugnante, gloriosa, nefanda, llena de luces y sombras, de generosidades y vergüenzas, pero de una forma u otra llenó el mundo con su presencia”*<sup>27</sup>.

El positivismo no solo tuvo repercusión en el ámbito científico, embriagó muchos otros campos como por ejemplo el artístico y el literario. El movimiento resultante fue el Realismo, que juzgaba a la imaginación que había alimentado los sueños de los románticos con ideas que estaban muy alejadas de la realidad. El Realismo buscaba: *“La afirmación de una realidad que existe en sí, y no es, por tanto, simple proyección del sujeto cognoscente”*<sup>28</sup>. Podríamos llamar realistas a Victor Hugo, Giosuè Carducci o Nikolái Nekrasov. En el Realismo o Naturalismo (el Naturalismo hijo del Realismo exagera el determinismo como condición de la vida humana) los protagonistas están sujetos a sus determinaciones biológicas, la casualidad no existe y los elementos sorpresa no aparecen.

La pintura huye de la sublimación, de lo bello, lo amable, busca la dureza de la vida ordinaria, pintan a los campesinos cansados y las calles oscuras, pintan

---

<sup>27</sup> COMELLAS, J.L.; *El último cambio de siglo*. Editoriales Ariel. Barcelona 2000. 169.

<sup>28</sup>*Ibíd.* 187.

lo que ven y se ciñen a lo material que rige la existencia misma. Sus mayores representantes fueron Courbert y Millet pero muy pronto esta pintura fue aparcada con la aparición de la fotografía.

Para finalizar este apartado lo haremos utilizando un texto de Romano Guardini, que con actitud crítica hace un pequeño resumen crítico de este periodo y que enlazará más adelante con el pensamiento de Bauman:

*La Edad Moderna gustaba de justificar las medidas de la técnica por su utilidad para el bienestar del hombre. Así encubría los estragos que ocasionaba la falta de escrúpulos de la misma. Yo creo que el futuro hablará de otro modo. El hombre que posee la técnica sabe que, en el fondo, ésta no se dirige ni a la utilidad ni al bienestar, sino al dominio; el dominio, en el sentido más extremo de la palabra, y que está hallando su expresión en una nueva estructura del mundo. El hombre intenta controlar tanto los elementos de la naturaleza como los de la existencia humana. Ello supone posibilidades incalculables de acción positiva, pero también de destrucción, sobre todo aquellos aspectos en que entra en juego el ser humano, que se encontrará mucho menos firme y seguro de sí de lo que generalmente se piensa<sup>29</sup>*

---

<sup>29</sup> GUARDINI, R.; *Das ende der neuzeit*. Editorial Hess Basel. 1950. Traducido por José Gabriel Mariscal. *El ocaso de la Edad Moderna*. Ediciones Cristiandad Madrid. 1981. 74.

### 1.3. MODERNIDAD

*El vocablo Modernidad tiene una connotación específicamente ideológica y filosófica: significa una actitud mental que en la Edad Moderna llegó a ser dominante y que se ha prolongado hasta nuestro siglo XX, en el cual aún dura y perdura por más que se hable ya del fin de la Modernidad y de la era de la Postmodernidad. Esa actitud mental, la Modernidad, ha conformado casi todo cuanto ha sucedido en el desarrollo de los pueblos que llamamos occidentales a lo largo de los últimos siglos<sup>30</sup>.*

La Modernidad surge en un periodo de muchos cambios y rupturas que irán dando estructura a esta nueva actitud mental:

*Esta atmósfera –de agitación y turbulencia, vértigo y embriaguez psíquicos, extensión de las posibilidades de la experiencia y destrucción de las barreras morales y los vínculos personales, expansión y desarreglo de la personalidad, fantasmas en las calles y en el alma- es la atmósfera en que nace la sensibilidad moderna<sup>31</sup>.*

Características:

**Inicio del proceso de Secularización:** Proceso iniciado y desarrollado en la etapa renacentista, S.XV, y que llega a su culmen con el positivismo del S.XIX.:

---

<sup>30</sup> VALVERDE, C.; *Génesis, estructura y crisis de la modernidad*. B.A.C. Madrid 2003. XII.

<sup>31</sup> BERMAN, M.: *All that is solid melts into air*. Traducción de Andrea Morales Vidal. *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*. Siglo XXI, México. D.F. 1998.4.

*el proceso de secularización o laicización, es decir, la ruptura y el progresivo distanciamiento entre lo divino y lo humano, entre la revelación y la razón, o si se prefiere, la lenta y sucesiva sustitución de los principios y valores cristianos, que habían dado unidad y sentido a los pueblos europeos durante al menos diez siglos, por los valores pretendidos de la razón pura*<sup>32</sup>.

Hay que afirmar con contundencia que la sociedad moderna no era atea en sus fundamentos y formas de vida. En este periodo se inicia el proceso por el cual a la religión, que hasta ahora daba y sostenía el orden social, se le otorga un nuevo lugar y se le desplaza de su situación centralizada. No será hasta el siglo XIX cuando la secularización y la laicización de la sociedad será un hecho:

*La Modernidad se caracterizará por ser una larga marcha hacia la total autonomía de lo secular. El proceso es una inmensa epopeya que duró seis siglos. (...) Dios se ha hecho innecesario. Los hombres no lo necesitan ya. Ellos solos pueden construir su ciudad. Para ello les basta la razón. La razón puede colocarse en el sitio de Dios. Por su parte, Nietzsche después pronunciará la definitiva sentencia mortuoria; "Dios ha muerto. Nosotros le hemos matado"*<sup>33</sup>.

Esta reubicación de la religión se plasmó de forma muy concreta en las aspiraciones, en la cultura e incluso en la transcendencia humana. Sus *expectativas* dejan de ser celestes y se buscan las aspiraciones y éxitos mundanos (como el triunfo personal, la fama...), el arte se impregna de temática banal, secundaria y coetánea. La metafísica ya no es la ciencia de entre las ciencias, en su lugar son objeto interés las ciencias políticas; la ética

---

<sup>32</sup> VALVERDE, C.; *Génesis, estructura y crisis de la modernidad*. B.A.C. Madrid 2003. XIII.

<sup>33</sup> *Ibíd.* XIV.

y la teoría del conocimiento, ciencias cuya finalidad es conocer mejor al hombre para potenciar sus habilidades mundanas.

**Subjetivismo, autonomía y libertad:** Ante las preguntas ¿Qué debo hacer?, ¿Cuál es la verdad? y ¿qué sentido tiene la vida? que hasta ahora contestaba la religión ahora son contestadas por el hombre y su razón. Se considera que las fundamentaciones externas al mismo son erróneas y se buscan aquellas certezas (claras y distintas) que la razón ha analizado. En la Modernidad es el hombre el que ocupa el papel de fundamentar toda la existencia y quien tiene que dar respuesta a las tres preguntas fundamentales. El subjetivismo concede a la persona capacidad de decidir qué es lo bueno para su vida mediante el uso exclusivo de la razón. Y es aquí donde entra en juego la nueva acepción de libertad: son libres aquellos que ejercen el libre pensamiento y actúan según él. Por tanto, al que se le niega a actuar según su libre pensamiento no tiene libertad:

*En tiempos como éstos, “el individuo se atreve a individualizarse”. Por el contrario, este valiente individuo “necesita un conjunto de leyes propias, necesita de sus propias habilidades y astucias para su auto-conversación, auto-elevación, auto-despertar, auto-liberación”<sup>34</sup>.*

*El Autor de las cosas constituyó a Adán como autor. Lo que le revela no es la ley que le funda, sino que él mismo es fuente de sus leyes. Esta criatura presenta esta diferencia respecto a todas las demás: que ella misma se crea, se modela a sí misma y que ninguna autoridad, ninguna trascendencia, ninguna instancia superior le prohíbe lanzarse a la conquista de los atributos divinos de la omnisciencia y de la omnipotencia”<sup>35</sup>.*

---

<sup>34</sup> BERMAN, M.: *All that is solid melts into air*. Traducción de Andrea Morales Vidal. *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*. Siglo XXI, México. D.F. 1998. 9.

<sup>35</sup> FINKIELKRAUT, A.; *Nous autres, modernes*. Ellipses/École Polytechnique París. 2005. Traducción Miguel Montes. *Nosotros los modernos*. Encuentro Madrid. 2006. 25

A esta concepción de la Modernidad añadiremos los apuntes novedosos de nuestro autor polaco, Zygmunt Bauman: la “Modernidad” es la suma de estos dos acontecimientos: El intelectual es aquel capaz de: *“elevarse por encima de la preocupación parcial de la propia profesión o genre artístico y comprometerse con las cuestiones globales de la verdad, el juicio y el gusto de su tiempo”*<sup>36</sup> y la coronación de los intelectuales como nuevos administradores o legisladores del sistema social.

Enfatizando, entiende **la Modernidad como el periodo de la tiranía de los intelectuales mediante la imposición de un orden y un discurso que los justifica**. El papel de los intelectuales, una vez se han apartado de la sociedad y han adquirido los conocimientos objetivos suficiente, debe ser:

*hacer afirmaciones de autoridad que arbitran en controversias de opiniones y escogen las que, tras haber sido seleccionadas, pasan a ser correctas y vinculantes. La autoridad para arbitrar se legitima en este caso por un conocimiento (objetivo) superior, al cual los intelectuales tienen mejor acceso que la parte no intelectual de la sociedad*<sup>37</sup>.

Según Bauman, el hecho que ha llevado a los intelectuales a poder exigir el “puesto” de mando fue cuando se relacionó el conocimiento con el poder, por eso no hay nadie más apropiado para ejercer el poder que aquel que está lleno de conocimiento.

Por último, el intelectual debe legislar el nuevo sistema social basado en la visión moderna de la realidad como una totalidad ordenada. El intelectual decide el nuevo patrón a seguir y mediante el control constante debe

---

<sup>36</sup> BAUMAN, Z.; *Legislators and Interpreters*. Traducción: Horacio Pons. *Legisladores e intérpretes*. Universidad Nacional de Quilmes. Bernal, Buenos Aires 2005. 10.

<sup>37</sup> *Ibíd.* 13.

garantizar la adecuación entre la realidad al conocimiento del “orden” natural establecido<sup>38</sup>:

*El control (“dominio sobre la naturaleza”, “planificación” o “diseño” de la sociedad) es poco menos que asociado como sinónimo con la acción ordenadora, entendida como la manipulación de las probabilidades (que hace que algunos sucesos sean más probables y otras menos)<sup>39</sup>.*

El segundo factor es la creación de un discurso que empuje a generar el nuevo orden y una forma de actuar que implante el modelo. En la Modernidad se crea el Estado con el encargo de divulgar el nuevo discurso y una cultura que oriente y garantice que los ciudadanos actúen según el discurso.

El discurso que se divulgó fue el de la incapacidad humana para regir su existencia mediante sus dones naturales y la necesidad de crear una segunda naturaleza más civilizada que garantizara una mejor vida según los nuevos patrones de excelencia:

*El efecto perlocutorio (en términos de Austin) más importante del discurso de la razón contra las pasiones fue la recaracterización de los pobres y humildes como clases peligrosas, que tenían que ser guiadas e instruidas para impedir que destruyeran el orden social; y la recaracterización de su modo de vida como un producto de la naturaleza animal del hombre, inferior a la vida de la razón y en guerra con ella<sup>40</sup>.*

---

<sup>38</sup> *Ibíd.* 12.

<sup>39</sup> *Ibíd.* 12.

<sup>40</sup> *Ibíd.* 86.



La necesidad de crear una nueva sobrenaturaleza y una nueva forma de vida que se ajustara al discurso y al nuevo orden establecido dio pie a la existencia de la Modernidad tal y como la conocemos.

#### 1.4. MODERNISMO

Movimiento artístico, literario y musical que se desarrolla en Europa y América entre finales del S.XIX y principios del XX. El término Modernismo es de origen español pero el modernismo asume diferentes nombres según la nación: *Art Nouveau*, en Bélgica y Francia; *Jugendstil*, en Alemania y países nórdicos; *Sezession*, en Austria; *Modern Style*, en los países anglosajones; *Nieuwe Kunst*, en Países Bajos y *Liberty* o *Floreal*, en Italia.

Surge como reacción al asfixiante materialismo que envolvía la sociedad de la época. Los modernistas tienen el deseo de ver más allá de aquello que se nos presenta como indudable; por lo tanto, no podemos hablar de una actitud escapista sino de ampliar la mirada y enriquecer la existencia<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> LITVAK, L.; *El Modernismo*. Taurus Ediciones. Madrid 1975. 12.

### 1.4.1 Literatura

El Modernismo como movimiento literario podemos datarlo entre finales del siglo XIX y principio del XX: “Entre 1888 y 1916 situaba Raúl Silva Castro la fecha de vigencia del Modernismo, (...)”<sup>42</sup>.

En un primer momento ser “modernista” era ostentar un mote peyorativo porque sus seguidores rechazaban la nuevas corrientes artísticas y todas sus aspiraciones parecían estar llenas de nostalgias pasadas. Además, no adquirió categoría literaria hasta que autores como Rubén Darío asumieron con orgullo tal etiquetación.

Rubén Darío es el mayor exponente del modernismo hispano. Inicio la corriente en 1888 con la publicación de su obra “Azul”, un libro de cuentos y poemas.

La corriente del modernismo surge como reacción negativa hacía el Realismo, movimiento que busca plasmar de forma objetiva la realidad que se vive. Los modernistas sienten que están en un tiempo de decadencia, sobre todo un tiempo de desilusión y de sequedad espiritual. Será este movimiento que desarrolla una actitud nueva frente a la vida:

*El concepto de modernidad, término tan nuevo entonces que ni el poeta lo encontraba en los diccionarios, estaba unido al nuevo heroísmo urbano; es decir, el ser capaz de contemplar un mundo elegante conviviendo con millones de seres cuya vida se desarrolla en los subterráneos de la marginación. La misión del artista debía ser, no “señalar” o “reproducir” esa actualidad, sino descubrir “lo maravilloso” y captar y sentir la belleza de la actualidad: “La modernidad es lo transitorio, lo fugitivo, lo contingente, la mitad del arte cuya otra mitad es lo eterno y lo inmutable. El elemento transitorio no debe desdeñarse, ni suprimirse, pues caería en una*

---

<sup>42</sup> SENABRE, R.; *Capítulos de Historia de la Lengua Literaria*. Universidad de Extremadura. Cáceres 1998. 221.

*belleza abstracta e indefinible". Pese a esta definición, la modernidad nada tenía que ver con el progreso material y precisamente por su oposición a la sociedad, dominada por el exceso de materialismo, ensalzó la rebeldía, la singularidad vital y la libertad para ser feliz en un mundo decadente<sup>43</sup>.*

El modernista anhela de nuevo el misterio en su vida, busca en lo escondido porque en la realidad que vive cada día sólo encuentra desazón. Por eso se les etiqueta de escapistas, porque sus poemas, cuentos y obras en general buscan descansar el corazón del hombre evocando lugares exóticos e idealizados, normalmente lugares que no existen. Plasman y expresan los sentimientos más íntimos mediante un lenguaje culto y refinado. Defienden "el arte por el arte" y buscan crear belleza sin intención alguna, por lo que predomina la forma sobre el fondo, el lenguaje y el símbolo sobre su significado.

El modernista rechaza sus raíces burguesas e intenta tomar una actitud inconformista. Suelen ser hombres que llevan una vida bohemia y conductas inmorales y asociales. Su actitud va contra la sociedad estipulada. Autores como Mallarmé, Rimbaud y Baudelaire lo corroboran.

#### 1.4.2 Arte

Como movimiento artístico plástico, no intenta ir con los movimientos naturalistas sino contra del espíritu utilitarista que todo lo inundaba. Los artistas que viven en esta época están cansados de la opresión de la vida que los empuja a vivir con prisas y agobios. Están cansados de que se haya vendido toda su dimensión afectiva por mor al progreso. Todo es trivial, solo vale la funcionalidad. Estamos en pleno industrialismo, no existe un

---

<sup>43</sup> SUAREZ, A.; *El Modernismo: compromiso y estética en el fin de siglo*. Arcadia de las letras. Fuenlabrada 2006. 97-98.

movimiento artístico característico, solo encontramos inventos que mejoran la vida, puentes de hierro, mucho acero por todas partes. Estamos ante la tiranía de lo útil: *“Así pues, el fondo de modernismo germina el deseo de obtener las nuevas formas de arte no encontradas todavía por nuestra civilización, demasiado “mercantil”*<sup>44</sup>.

Como movimiento artístico plástico, el Modernismo nace en Inglaterra de la mano de Ruskin y secundado por Burne Jones; es característico la expresión, hacer de la obra algo más que el producto de una ecuación, dar color, emoción. Por eso la forma cobra un mucha importancia, por eso el efecto es muy importante, la sensación debe imperar sobre el sentimiento, la exuberancia, la exageración... El Modernismo como arte pretende embellecer la vida, por eso hace furor sobre todo en las artes decorativas, tapices, muebles, paredes, acabados...

---

<sup>44</sup> LITVAK, L.; *El Modernismo*. Taurus Ediciones. Madrid 1975. 23.

## **CAPÍTULO 2º: AUSCHWITZ IMAGEN CONCRETA DEL HOLOCAUSTO: UN ACONTECIMIENTO SINGULAR**

### **2. HECHO HISTÓRICO Y TROPO UNIVERSAL**

*Con él culmino quince años de entrega a la elaboración de libros y programas de televisión en torno al nazismo, y trato de poner de relieve que el que constituye uno de los peores crímenes de la historia puede entenderse con mayor propiedad si se estudia bajo el prisma de un lugar físico concreto: Auschwitz. Su historia tiene, a diferencia de la del antijudaísmo, un comienzo determinado (el 14 de junio 1940, fecha en que llegaron los primeros prisioneros polacos), y a diferencia de la del genocidio, un final definido (el 27 de enero de 1945, día en que fue liberado el campo de concentración)<sup>45</sup>.*

Laurence Rees hace referencia a la necesidad de concretizar el Holocausto judío perpetrado por los nazis en un lugar físico que sirva de faro para arrojar luz a la barbarie cometida. De igual manera pretendemos hacer del campo de concentración/exterminio de Auschwitz tropo universal de la barbarie. Hecho que de forma natural se ha asumido en nuestras sociedades europeas. Generalmente cuando preguntas en relación al Holocausto, mayoritariamente tenemos en mente el campo de concentración de Auschwitz. A que esto ocurra, ha ayudado la cantidad innumerable de literatura y la industria cinematográfica. Pero, ¿Por qué este campo y no otro? Primero porque este lugar ha quedado inscrito en la memoria colectiva de la humanidad como la imagen universal del Holocausto y del sufrimiento humano sin límites:

*En la memoria colectiva, por tanto, los campos de concentración, Auschwitz y el Holocausto se han fundido en uno. Pero Auschwitz jamás fue sinónimo de campo de concentración nazi. En realidad, siendo como fue en el mayor*

---

<sup>45</sup> REES, L. *Auschwitz. The nazis and the "Final Solution"*. Traducción: David León y Luis Noriega. *Auschwitz. Los nazis y la "Solución Final"* Crítica. Barcelona. 2005.15.

*de ellos y el más letal con gran diferencia, ocupó un lugar singular en el sistema del KL<sup>46</sup>.*

También encontramos autores como Alberto Sucasas que comparten esta concepción del concepto de Auschwitz más amplio que el puramente como lugar físico, si no como tropo universal o sinónimo del calvario, tribulación, horror...:

*Pero se recurre igualmente a sustantivos como “masacre”, “exterminio”, “martirologio”, “genocidio” o “persecución”. También “Holocausto” o incluso “shoah”. Aunque, más que probablemente, el vocablo más reiterado sea “Auschwitz”, que comparece en solitario o integrado en un sintagma más amplio (es el caso, por ejemplo, de “locura de Auschwitz”<sup>47</sup>.*

Auschwitz fue el segundo campo de exterminio que superó en muertes a Belzec, Sobibor, Treblinka y Majdanek (campos de exterminio creados para llevar a cabo la política alemana la “Solución Final”) al sobrepasar todas las expectativas al llevar la masacre a un límite insospechado en el año 44’. Llegaron a gasearse a 10.000 judíos diarios. Auschwitz se convirtió en el mayor patíbulo hecho por hombres para hombres:

*Calculamos que 2,3 millones de hombres y mujeres y niños terminaron en los campos de concentración de la SS entre 1933 y 1945; la mayoría, 1,7 millones, perdieron allí la vida. Casi un millón de muertos eran judíos, a los que se asesinó en Auschwitz, el único KL con un papel destacado en lo que los nazis denominaron la “Solución Final” el exterminio sistemático de la población judía en Europa durante la segunda guerra mundial, hoy*

---

<sup>46</sup> WACHSMANN, N.; *Kl: A History of Nazi Concentration*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015. 23-25.

<sup>47</sup> SUCASAS, A.; *La shoah en Lévinas: un eco inaudible*. Devenir el Otro. Torrejón de la Calzada 2015. 24.

*conocido como Holocausto. A partir de 1942, cuando la SS inició las deportaciones en masa a bordo de trenes que recorrían todo el continente, el KL de Auschwitz funcionaba como un extraño híbrido entre un campo de trabajo y un campo de exterminio. De cada nueva remesa de presos, se seleccionaba a doscientos judíos para explorarlos como obreros junto con el resto de presos. A los demás miembros del colectivo semita –se calcula que unos 870.000 hombres, mujeres y niños- se los mandaba directamente en las cámaras de gas, a la muerte, antes siquiera de haberlos registrado como internos del campo<sup>48</sup>.*

El campo de concentración de Auschwitz está situado muy cerca de la ciudad polaca de Oswiecim, ciudad situada a 60 kilómetros de Cracovia al suroeste de Polonia, perteneció en la ocupación alemana a la Alta Silesia. El nombre de Auschwitz deriva de la germanización del nombre de Oswiecim.

El campo de Auschwitz lo constituían 3 campos principales: Auschwitz I, el campo principal; Auschwitz –Birkenau II, campo de exterminio y por último Auschwitz-Monowitz, campo de esclavos que trabajaban en la fábrica de caucho sintético (buna) para industrias militares de la SS (I.G. Farben):



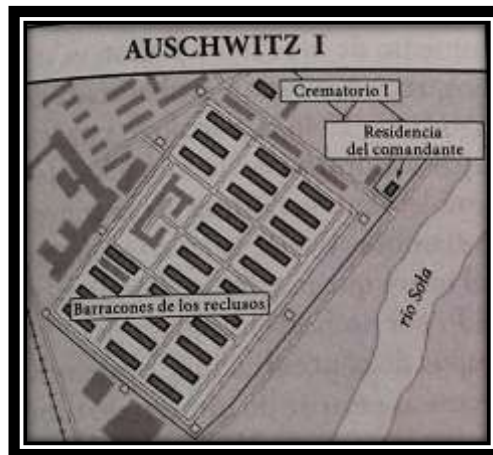
(Fuente: WACHSMANN, N.; *KL: A History of Nazi Concentration*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015. 385)

---

<sup>48</sup> *Ibíd.* 14.

Auschwitz I, se crea en 1940 de la mano de Rudolf Höss en un antiguo lugar de adiestramiento para caballos del ejército polaco. En primera instancia se pensó crear un complejo para internar a 10.000 presos políticos polacos para ser empleados como mano de obra esclava y, además, convertirse en una prisión de tránsito para prisioneros de todo el Reich. Sin embargo, las funciones del campo fueron ampliándose, se convirtió en un campo de exterminio, laboratorio médico donde diferentes equipos de investigadores médicos investigaban con seres humanos y lugares donde empresas alemanas, en manos de miembros pertenecientes a la SS, se instalaban para utilizar a los prisioneros como mano de obra:

*Las consideraciones económicas habían ido cobrando una importancia cada vez mayor para Himmler y la organización que dirigía desde que en 1937 (...) había dado con una solución innovadora para proteger el futuro de los campos de concentración: introducir a la SS en el mundo de los negocios (...) Los campos de concentración suministrarían las materias primas que necesitaba la nueva Alemania<sup>49</sup>.*



(Fuente: WACHSMANN, N.; *KI: A History of Nazi Concentration*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015. 385)

---

<sup>49</sup> REES, L. *Auschwitz. The nazis and the "Final Solution"*. Traducción: David León y Luis Noriega. *Auschwitz. Los nazis y la "Solución Final"* Crítica. Barcelona. 2005. 62.



En 1941 Hitler decide ir a la conquista de la URSS y es cuando Auschwitz deja de ser un campo de trabajo más para asumir el lugar donde se iba a asesinar a personas. A medida que avanzaban las tropas alemanas por territorios pertenecientes a la URSS se planea la “Guerra de Aniquilamiento” con el propósito de germanizar las nuevas zonas conquistadas, simultáneamente a este proceso iba unido el exterminio de la población judía. Las misiones consistían en la eliminación de judíos de las poblaciones que iban sometiendo. Sin embargo, resultaban muy costosa económicamente y humanamente hablando. Las acciones militares de este tipo suponían una enorme pérdida de munición necesaria para la guerra. Además, los costos los soldados que participaban en tales matanzas acabaron trastornados mentalmente:

*Y no fue él el único oficial que se sintió traumatizado por los fusilamientos de Minsk. El Obergruppenführer (teniente general) de la SS Erich von dem Bach-Zelewski, testigo también de los acontecimientos, dijo a Himmler: “Reichsführer, sólo ha sido un centenar... Mire a los ojos de los hombres de este comando. ¡No pueden estar más trastornados! Estos hombres están destrozados para el resto de sus días. ¿Qué clase de adeptos estamos adiestrando aquí?, ¿neuróticos o salvajes?”. Un tiempo después, el propio Bach-Zelewski sufrió alteraciones mentales a consecuencia de los asesinatos, y comenzó a experimentar “visiones” de los homicidios en los que había participado<sup>50</sup>.*

---

---

<sup>50</sup> *Ibíd.* 98.



(Fuente: [www.taringa.net/post/apuntes-y-monografias/18434364/Los-22-000-tiros-en-la-nuca-de-Stalin.html](http://www.taringa.net/post/apuntes-y-monografias/18434364/Los-22-000-tiros-en-la-nuca-de-Stalin.html); [www.holocausto.blogspot.com.es/](http://www.holocausto.blogspot.com.es/);  
[www.carpetashistoria.fahce.unlp.edu.ar/carpeta-2/notas/einsatzgruppen](http://www.carpetashistoria.fahce.unlp.edu.ar/carpeta-2/notas/einsatzgruppen);  
[www.elesconditeoculto.blogspot.com.es/2012\\_10\\_01\\_archive.html](http://www.elesconditeoculto.blogspot.com.es/2012_10_01_archive.html))

Ante las quejas de los participantes de tales matanzas, Himmler decidió buscar nuevas formas de matar más baratas, más eficaces y que supusieran la mínima participación de soldados alemanes. Después de varias pruebas y ensayos con diferentes métodos nada eficientes se decidió recurrir a los métodos que se habían aplicado en los hospitales alemanes para la eliminación de personas discapacitadas. El método consistía en gasear con monóxido de carbono en habitaciones habilitadas y selladas para tal fin. Con tal propósito copiaron estas metodologías mejoradas y comenzaron a construirse las primeras cámaras de gas en Auschwitz y en otros campos de exterminio. Otra de las innovaciones que pocos campos incluyeron pero Auschwitz fue pionero fue utilizar Zyklon B, ácido prúsico cristalizado o también llamado cianuro:

*si el Zyklon B –como se conocía popularmente el producto- resultaba útil para acabar con los piojos, ¿por qué no emplearlo para erradicar plagas*

*humanas?;(...) el uso del Zyklon B hacía menos penoso el proceso homicida: los verdugos ya no tenían que mirar a sus víctimas a los ojos mientras las asesinaban. Höss escribió que se sintió “aliviado” con el nuevo método de ajusticiamiento, que “evitaba” un “baño de sangre” innecesario<sup>51</sup>.*

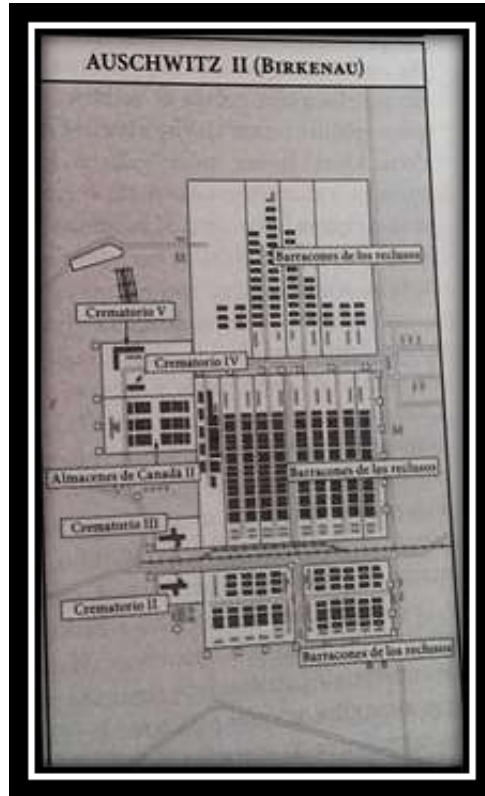
Por eso cuando se creó Auschwitz-Birkenau, el campo de exterminio propiamente hecho para el asesinato en masas, el nuevo campo fue dotado con varias cámaras de gas con la capacidad de exterminar a 2500 personas y fue aumentando el número asesinatos según las necesidades. El recinto se creó para llevar a cabo la “Solución Final”, política alemana cuya finalidad era exterminar al pueblo judío y a todos los prisioneros que no fueran “útiles” mediante el gaseamiento o trabajos forzados hasta la muerte. Esto lo corrobora el superviviente Moshe Haelión, que explica la dureza de la vida en el campo.

*Auschwitz era el campo principal de la Polonia del sureste y alrededor de Auschwitz había otros 60 campos, había campos que al lado era una fábrica y la gente moraba en el campo y trabajaba en la fábrica (...). Y a mi en Junio me dejaron en Auschwitz, no me acuerdo en qué laboro me metieron , el grupo de laboros se llamaba Komando, el principal del Komando era el Capo y él tenía ayuda y los ayudantes miraban que el labor fuera expres, pero si no laboraba te daban “leña” (...) y así fue, no me acuerdo dónde me metieron a laborar o hacer jardín, porque los bloques de los alemanes debía estar hermoso, estuve ahí y me era muy difícil porque como digo lo mejor que tuve en la mano fue un lápiz, una pala y era muy difícil. Laboré, después de dos meses me salió en la cabeza y tenía (...) me llevaron al hospital, me subieron a una cama me empezaron vinieron a la operación (...) empezaron a operar cortaron y con un martillo a romper el cráneo, en aquel tiempo no había antibióticos y si había era para (...). No sé cuánto duró, eso después de la operación me echaron en una cama, no sé cuántos días estuve ahí (...)*

---

<sup>51</sup>*Ibíd.* 102-103.

*y yo me pregunto ¿Hoy al campo de concentración hay una operación? Yo pienso que algún doctor alemán tenía la ocasión de hacer una operación, el hace la operación y si el hombre muere no pasa nada<sup>52</sup>.*



(Fuente: WACHSMANN, N.; *KI: A History of Nazi Concentration*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015. 385)

Auschwitz llegó a convertirse en la capital del Holocausto y en imagen del sufrimiento inimaginable e inmedible:

---

<sup>52</sup> Anexos pág. 360-361. *La transcripción presenta muchas dificultades: la primera es el idioma utilizado, el ladino. Por desconocimiento de la lengua se ha hecho una transcripción fonética, no sigue la pauta ortográfica de la lengua española. La otra dificultad fue la dicción del ponente. Ese día estaba enfermo y no vocalizó correctamente. Por estas causa existen espacios donde solo hay tres puntos, lo cuales manifiestan la intelegibilidad.*

*Estos prisioneros escuchaban los gritos de agonía de los que estaban dentro y aguardaban durante horas su propia muerte, sufriendo “el dolor más aterrador del mundo” como escribió Lejb Langfus en sus notas secretas: “Si no lo has vivido, no lo puedes imaginar, ni siquiera remotamente”<sup>53</sup>.*

Por último el tercer campo que se añadió al recinto fue Auschwitz-Monowitz. Tras convencer a Himmler, I.G. Farben instaló su fábrica de caucho sintético en Auschwitz con el compromiso de ayudar a expandir el recinto y utilizar a tres mil prisioneros para tal trabajo, también prometió pagar a la SS tres marcos diarios por trabajador no cualificado y cuatro por el cualificado y tenía que pagar por cada litro que gastaba del río Sola. Con esta finalidad se creó Auschwitz Monowitz, el campo de trabajo forzado más grande y fue el único bombardeado por los Aliados por lo que nunca pudo salir una producción adecuada de caucho sintético:

*El interés demostrado por la I.G. Farben elevó a Auschwitz, un campo de concentración de no demasiada entidad, a la categoría de uno de los componentes más relevantes de la red administrada por la SS<sup>54</sup>.*

---

<sup>53</sup> WACHSMANN, N.; *KI: A History of Nazi Concentration*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015. 358.

<sup>54</sup> REES, L. *Auschwitz. The nazis and the “Final Solution”*. Traducción: David León y Luis Noriega. *Auschwitz. Los nazis y la “Solución Final”* Crítica. Barcelona. 2005. 74.



(WACHSMANN, N.; *KI: A History of Nazi Concentration*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015. 385)

Esta fue la función del campo hasta su liberación el 27 de Enero de 1945, y sólo Auschwitz llegó al millón y medio de personas del 42 al 45:

*En la actualidad, se calcula que de un millón trescientas mil personas que fueron enviadas a Auschwitz, un millón cien mil murieron allí. Un millón de ellas fueron judíos, una cifra pasmosa que deberían tener en cuenta los pocos que todavía hoy pretenden dar crédito a la argumentación comunista y describir la forma colectiva a todos los que murieron en el campo de concentración como “víctimas del fascismo”. Es fundamental recordar siempre que más del 90 por 100 de las personas que perdieron su vida en Auschwitz lo hicieron porque a ojos de los nazis habían cometido el “crimen” de nacer judíos”<sup>55</sup>.*

*Y, juzgados en el contexto de la sofisticada cultura europea de mediados del siglo XX, Auschwitz y la “solución final” representan el acto más bajo de toda la historia (...) Una vez se ha permitido que algo así llegara a ocurrir, no debemos permitir que se olvide lo que hemos aprendido. Se trata de algo que está ahí, horrible e inerte, a la espera de ser redescubierto por cada*

---

<sup>55</sup> *Ibíd.* 410.

*nueva generación. Una advertencia para nosotros y para todos los que vengan*<sup>56</sup>.

Por último, el Holocausto dentro del pensamiento sociológico de Bauman es el resultado razonable del intento de instaurar un ideal y una visión racional y grandiosa de cómo debe ser la sociedad. Convierte a Auschwitz en el medio moderno por el cual se puede llevar a cabo esta implantación:

*Es cierto que el genocidio moderno es diferente. El genocidio moderno es genocidio con un objetivo. Librarse del adversario ya no es un fin en sí mismo. Es el medio para conseguir el fin, una necesidad que proviene del objetivo final, un paso que hay que dar si se quiere llegar al final del camino. El fin es una grandiosa visión de una sociedad mejor y radicalmente diferente. El genocidio moderno es un ejercicio de ingeniería social, pensado para producir un orden social que se ajuste al modelo de la sociedad perfecta.*<sup>57</sup>

Nikolaus Wachsmann, autor de *Historia de los campos de concentración nazis*, coincide el pensamiento de Bauman, afirmando que el genocidio perpetrado por los nazis tiene un sello moderno: “*Esta imagen de Auschwitz como una fábrica de muerte es el reflejo de su carácter moderno, son su dependencia de la burocracia, los ferrocarriles y la tecnología*”<sup>58</sup>. Según Bauman, el hombre moderno incapacitado por aceptar la realidad como le

---

<sup>56</sup> *Ibíd.* 411.

<sup>57</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010. 116.

<sup>58</sup> WACHSMANN, N.; *KI: A History of Nazi Concentration*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015. 357.

viene dada busca un orden basado en un ideal de pureza que debe crear y garantizar su perpetuación:

*La pureza constituye un ideal; una visión de la condición que todavía hay que crear, o de esa condición que hay que proteger diligentemente de los peligros reales o imaginarios. Sin una visión así, ni el concepto de pureza tiene sentido, ni se puede establecer de un modo razonable la distinción entre pureza e impureza (...) La pureza constituye una visión de las cosas (...) y constituye una visión de orden<sup>59</sup>.*

Por lo tanto:

*El mundo de los buscadores de pureza es sencillamente demasiado pequeño para albergarlas. No bastará con trasladarlas a otro lugar; es preciso deshacerse de ellas de una vez por todas: reducir las a ceniza, envenenarlas, hacerlas pedazo, pasarlas a cuchillo. (...) Las cucarachas, las moscas, las arañas o los ratones, que pueden decidir en cualquier momento compartir un hogar con sus residentes legales (humanos) sin pedir permiso a los propietarios, constituyen, por este motivo, siempre, potencialmente, huéspedes no invitados y, por ello, no cabe incorporarlos a ningún esquema imaginable de pureza<sup>60</sup>.*

Esto llevado al plano histórico se ajusta de forma al rol que desempeñaron los campos de concentración alemanes y su política de destrucción:

---

<sup>59</sup> BAUMAN, Z.; *Postmodernity and its Discontents*. Traducción: Marta Malo de Molina Bodelón. *La posmodernidad y sus descontentos*. Akal. Madrid 2001. 14.

<sup>60</sup> *Ibíd.* 15.



*Los campos de concentración encarnaban el espíritu del nazismo como ninguna otra institución en el Tercer Reich. Constituían un sistema de dominación bien diferenciado, con normas, personal, siglas y organización propias: en la documentación oficial y el habla coloquial, se lo conocía como el KL (del alemán Konzentrationslager). Con Heinrich Himmler al mando, el jefe de las SS y principal secuaz de Hitler, el KL era el reflejo de las violentas obsesiones de los dirigentes nazis: crear una comunidad nacional uniforme tras haber erradicado a los marginados sociales, raciales y políticos; el sacrificio personal en aras de la higiene racial acompañado de una ciencia mortífera; el aprovechamiento del trabajo forzoso para mayor gloria de la madre patria; el control de espacio vital; la liberación de Alemania de sus peores enemigos a través del exterminio de masas; y, por último, la determinación de morir matando antes que rendirse. Con el tiempo, todas estas obsesiones modelaron el sistema de KL y dieron lugar a detenciones indiscriminadas en masa, penalidades y muerte<sup>61</sup>.*

---

<sup>61</sup> WACHSMANN, N.; *KL: A History of Nazi Concentration*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015.14.



**SEGUNDA PARTE: BAUMAN Y  
SU CONCEPTO DE  
MODERNIDAD**



## CAPÍTULO 3º: TRILOGÍA DE BAUMAN SOBRE LA MODERNIDAD

### 3.1. INTRODUCCIÓN

En este capítulo analizaremos y desarrollaremos qué entiende Zygmunt Bauman por Modernidad a la luz y en relación con el Holocausto y/o Auschwitz cómo hecho histórico concreto.

Cuando abordamos el concepto de Modernidad en la obra del autor polaco primero debemos matizar a qué tipo de “modernidad” hace alusión. De hecho, Bauman galardonado con el premio “Príncipe de Asturias de Comunicación y de Humanidades 2010” por su original y novedoso concepto de “modernidad líquida”, con el que hace referencia al periodo filosófico contemporáneo postmoderno, y que cobra sentido en su obra junto al otro concepto “modernidad sólida”, ocupándose de esta temática en la trilogía formada por los libros *“Legisladores e intérpretes, Modernidad y Holocausto y Modernidad y ambivalencia”*, que publica entre finales de los 80’ y principios de los 90’ del siglo pasado.

La trilogía fue inspirada por su mujer Janina Bauman. Janina, muchos años después, ya en su ancianidad, escribió sus memorias donde relata su experiencia como interna en el gueto de Varsovia y cómo sobrevivió<sup>62</sup>. Una vez Bauman supo todo lo que le había ocurrido quedó muy afectado tras la lectura y comenzó a reflexionar sobre la problemática y las causas reales de los acontecimientos vividos por su mujer. De esto deja constancia en el primer párrafo del primer capítulo de su libro *Modernidad y Holocausto*:

---

<sup>62</sup> Las obras son: BAUMAN, J.; *Winter in the Morning. A young girl’s life in the Warsaw ghetto and beyond*. Virago Press. London 2002 y BAUMAN, J.; *A Dream of Belonging. My years in Postwar Poland*. Virago Press. London 1988

*Tras escribir su historia personal, tanto en el guetto como huida. Janina me dio las gracias a mí, su marido, por soportar su prolongada ausencia durante los dos años que dedicó a escribir y recordar un mundo que “no era el de su marido”. Lo cierto es que yo pude escapar de ese mundo de horror e inhumanidad cuando se expandía por los rincones más remotos de Europa. Y, como muchos de mis coetáneos, nunca intenté explorarlo una vez se desvaneció de la tierra y dejé que permaneciera entre los recuerdos obsesionantes y las cicatrices aún abiertas de aquellos a los que hirió y vistió de luto<sup>63</sup>.*

Según Denis Smith, es en esta trilogía y especialmente en “*Modernity and Holocaust*”, donde vuelca todo su ser, convirtiéndose así en una de las obras más personales y más cuidadas con detalle convirtiéndola así en el eje de la misma<sup>64</sup>. Esto también lo reafirma Mark Davis director del “*The Bauman Institute*”:

*Así que mencionas en tus preguntas a Janina Bauman también, la mujer de Zygmunt, y la importancia de su papel. Al principio del libro, él dice que en realidad es Janina quien le inspiró a escribirlo, fueron sus experiencias y ella misma ha escrito dos novelas: una sobre su experiencia en un gueto en zona de guerra, que estoy seguro que has leído, de hecho creo que leer las dos juntas es muy útil para entender la naturaleza de la discusión y el tipo de experiencia que es pasar por este proceso, del que no estamos tan lejos según dice mucha gente<sup>65</sup>.*

---

<sup>63</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010. 11.

<sup>64</sup> SMITH, D.; *Zygmunt Bauman: Prophet of Postmodernity*. Polity Press. Cambridge 1999. 135-134.

<sup>65</sup> Anexo pág. 302.

Y el mismo Bauman afirma:

*Era eso, el libro de "Winter in the morning", ¿sabes? "Winter in the morning" y me di cuenta, porque antes de eso, antes de leer, porque usted era muy (\*) por lo que probablemente me sentía más fuerte sobre su relato del sufrimiento causado por el Holocausto que cuando estaba leyendo otros libros, pero lo que me di cuenta es que cuántas personas que ordinariamente serían seres humanos ejemplares, maridos perfectos, leales, padres cuidadosos, trabajadores amistosos, cómo esas personas impecables, moralmente impecables podrían ser reclutadas para participar en una terrible crisis inmoral. El libro de Janina (\*) estaba tratando de explicarlo, en primer lugar tratar de entenderlo para mí, porque el pensamiento común del fenómeno del Holocausto, el pensamiento más común es que bien, algunos bandidos, algunos locos, algunos malvados lo hicieron a algunas personas sin brazos, desventurados, desesperados y otros débiles. Si ese fuera el caso, sería una gran tragedia realmente, porque sabemos cómo hacer, cómo ver a la gente malvada. Sabemos, en primer lugar, la psicología, la psicología moderna, la psiquiatría moderna y así sucesivamente, la criminología moderna... Cómo detectarlos, cómo encontrarlos. Y una vez que los hemos encontrado, sabemos cómo disponer de ellos, cómo hacerlos desdentados. Tenemos prisiones, ya sabes... tenemos campos de concentración, tenemos policía... Tenemos sociólogos que realmente lo describen todo y traen esta información a los políticos. Por lo tanto, sabemos cómo lidiar con estos problemas, no siempre tenemos éxito, pero al menos se conoce el procedimiento, tenemos las herramientas para hacerlo, pero cómo evitar que gente agradable como tú, y tu traductor, y Alexandra, y yo, Usted sabe, para hacer cosas horribles, a pesar de toda nuestra posición moral<sup>66</sup>.*

---

<sup>66</sup> Anexos pág. 351-352.

### 3.2. TRILOGÍA SOBRE LA MODERNIDAD

En este apartado que comenzamos haremos una síntesis del argumento de cada uno de los libros que componen la trilogía para una mejor comprensión de nuestro análisis:

- I. *Legislators and Interpreters*, relata cómo “la casta intelectual” - entendemos como casta intelectual al grupo de sabios/intelectuales que conocen o poseen la verdad o los altos conocimientos- tras la Revolución Francesa ocupan el vacío de poder que han dejado tanto la Alta aristocracia y la Alta Iglesia. El libro relata la génesis histórica del proceso de tiranía de esta nueva “casta”: subida al poder, ejercicio y pérdida del mismo. Otra de sus pretensiones es desvelarnos y banalizarnos la estructura del mito de la razón ilustrada, cómo un mito más en el devenir histórico de la existencia humana.
- II. *Modernity and Ambivalence*, centra su estudio sobre la Modernidad en relación con el concepto de ambivalencia. El libro en general desarrolla las diferentes formas que ha utilizado la Modernidad para combatir la ambivalencia y las consecuencias de estas políticas de erradicación. También analiza en que consiste el proyecto moderno y sus pretensiones, que significa la construcción de un nuevo orden y la aparición de la figura de los extraños, y por último analiza como este proceso ha cambiado con la llegada de la “modernidad líquida” o postmodernidad. Según Mark Davis este libro es el más valioso por su contenido teórico sobre la Modernidad y su utilidad como referente para aplicarla a nuestra sociedad moderna actual:

*y el tercer libro ‘Modernidad y ambivalencia’ el cual es, en mi opinión, el mejor de los tres porque lo que él hace en ese libro es aplicar el argumento de ‘Modernidad y Holocausto’ a la sociedad en su totalidad, a la categoría de lo desconocido en vez de mirar específicamente al holocausto en Auschwitz. Por lo tanto, ese libro es una extensión muy útil del argumento aquí discutido para*



*aplicarlo a la sociedad en su conjunto y podemos seguir hablando de este tema en otra ocasión*<sup>67</sup>.

III. Por último, *Modernity and Holocaust* analiza “modernidad sólida” en relación al genocidio judío. El autor analiza cómo las estructuras sociológicas modernas han permitido que tal barbarie aconteciera en el corazón de Europa, imagen de civilización perfecta que garantizaba la seguridad existencial porque había expulsado la barbarie de sus fronteras con altas dosis de racionalidad.

A lo largo de las tres obras se puede apreciar cómo el autor desarrolla minuciosamente las causas que permitieron que aconteciera el Holocausto, llegando a hacer la siguiente afirmación:

*El Holocausto se gestó y se puso en práctica en nuestra sociedad moderna y racional, en una fase avanzada de nuestra civilización y en un momento culminante de nuestra cultura y, por esta razón, es un problema de esa sociedad, de esa civilización y de esa cultura*<sup>68</sup>.

Está en la línea de aquellos autores que buscan las causas del Holocausto más allá de “la cuestión judía” y señalan como origen nuestra civilización Europea y en sus estructuras sociales y no en una patología de origen alemán. Esto supone un “giro copernicano” en los estudios etiológicos del mismo. Hasta no hace muchos años las investigaciones se habían centrado sólo en las experiencias vividas por las víctimas y en los ejecutores en relación con ellas. Sin embargo, en esta historia hay además otro protagonista, el ejecutor, no menos importante que la víctima. Durante mucho tiempo se ha evitado hacer

---

<sup>67</sup> Anexos pág. 303-304.

<sup>68</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010. 14.

un estudio objetivo de las causas que llevaron a los ejecutores a realizar tales hechos, pues estas investigaciones se frustraban por el falso pensamiento de que aquellos que intentaban “conocer” a los perpetradores de los crímenes podían acabar justificando sus actos. Así, un autor como Primo Levi llegará a afirmar que:

*Quizás no se pueda comprender todo lo que sucedió, o no se deba comprender, porque comprender casi es justificar. Me explico: “comprender” una proposición o un comportamiento humano significa (incluso etiológicamente) contenerlo, contener al autor, ponerse en su lugar, identificarse con él<sup>69</sup>.*

Como consecuencia, según Bauman, se han hecho estudios académicos que buscan señalar, clasificar y etiquetar a los culpables, obviando las causas que les llevaron a cometer tales crímenes lejos de todo prejuicio preconcebido. Por el contrario, Bauman afirma que si estudiamos la génesis del problema podemos conocer cuáles fueron las verdaderas causas que llevaron al alemán, un hombre instruido perteneciente a una sociedad altamente cualificada a realizar tales actos.

En último lugar, la trilogía recoge la tesis que hace de Bauman uno de los sociólogos más originales de nuestro tiempo: haber encarnado el pensamiento de la escuela de la Teoría Crítica con ejemplos históricos<sup>70</sup>, la tesis en que vertebrará todo su pensamiento, la “modernidad sólida” como “**la esencia filosófica del racismo**”<sup>71</sup> y haber llegado a las conclusiones propias: “**acerca**

---

<sup>69</sup> LEVI, P.; *Se questo è un uomo*. Giulio Einaudi Editore, Torino. Traducción del italiano por Pilar Gómez Bedate. *Si esto es un hombre*. Muchnik Editores S. A. Barcelona 1997. 208.

<sup>70</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargién. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 39.

<sup>71</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010. 84.

*de las lecciones del Holocausto, no es que aprendamos que estamos bajo amenaza, porque eso puede repetirse, la lección principal es que bajo ciertas circunstancias, lo haremos, no que se nos haga, pero podemos hacerlo”<sup>72</sup>.*

### 3.3. ¿QUÉ ES LA MODERNIDAD?

Para que entendamos qué significa la modernidad sólida como la esencia filosófica del racismo necesitamos primero desarrollar la idea completa de Modernidad sólida (*Solid Modernity*). A continuación recogeremos los puntos fundamentales:

#### 3.3.1. Padres fundacionales

El autor polaco hace suyas las características de la “*filosofía fundacional*” de Rorty en la que señala a Kant, Descartes y Locke como padres de la Modernidad filosófica de la que beberá y se constituirá toda la cultura moderna<sup>73</sup>.

Como hacíamos mención anteriormente los filósofos ocuparon el vacío de poder que habían dejado los altos cargos en la premodernidad. El filósofo

---

<sup>72</sup> Anexos pág. 352.

<sup>73</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibarguen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 49.

tenía dos obligaciones: primero encargarse de encontrar y mantener “*la felicidad humana*” y segundo “*ser el portavoz supremo de la razón*”<sup>74</sup>.

La felicidad humana se pretendía conseguir mediante la creación de un mundo perfecto a través del orden artificial estipulado por la razón humana. Este orden se mantenía gracias a la creación del Estado moderno cuya finalidad existencial era ser garante de que la sociedad moderna siguiera el orden preestablecido mediante el uso de la coerción y de la violencia. Por lo que estos nuevos filósofos fueron el nuevo poder legislativo junto a los gobernantes. Unos ideaban las leyes y los otros las aplicaban.

Bauman, haciendo uso de las palabras de Kant, afirma que el filósofo es “*un-dador-de-ley*”<sup>75</sup> y no de cualquier ley, sino de leyes universales y constantes, como rocas primigenias que sustentan la realidad. Mediante la obediencia de estas leyes o juicios preestablecidos estaban asegurando el estar en la verdad y el bien. Era una condición “*sine qua non*”, y por lo tanto, debían garantizar su cumplimiento.

Lo juicios eran el resultado de la evaluación y transcendencia de la realidad hecha por la filosofía, y más concretamente por la metafísica, en la búsqueda de juicios universales e inmutables debajo de lo eternamente cambiante de la realidad primera:

*Al realizar dicha tarea, la metafísica sería “la contemplación de la cultura de la razón humana”; haría surgir esa razón del estado bruto y desordenado en que ha sido dada de manera natural al nivel de un sistema ordenado. La metafísica está llamada a cultivar la perfección armónica del pensamiento*<sup>76</sup>.

---

<sup>74</sup> *Ibíd.* 43-44.

<sup>75</sup> *Ibíd.* 43.

<sup>76</sup> *Ibíd.* 44.

Según Bauman, tanto Descartes como Locke apoyaron esta línea de pensamiento, que será la corriente filosófica de los primeros siglos de la Modernidad. Las consecuencias más nocivas de tal filosofía fundacional fue la negación del “*sentido común*” porque puede tener forma de “*meras creencias*”, “*prejuicios*”, “*superstición*” o “*estridentes manifestaciones de ignorancia*”<sup>77</sup>. Y estas, por supuesto, no fueron toleradas por el tribunal de la razón Kantiana. Únicamente se utilizaría “*la intuición y la deducción*” como vías seguras a los juicios universales e inmutables<sup>78</sup>.

### 3.3.2. Estado moderno

Esta filosofía fundacional se materializó o manifestó en la vida real con la creación del Estado moderno. Este estado lo componían los gobernantes que junto a los filósofos marcaban y creaban las leyes que se pusieron en práctica con la finalidad de instalar el nuevo diseño u orden: “*La sociedad diseñada racionalmente era la causa finalis expresa del Estado Moderno*”<sup>79</sup>.

Bauman, usualmente utiliza la metáfora del jardín y del jardinero para explicar la función del Estado y del intelectual en la Modernidad; el jardín es la sociedad a la que se le va aplicar un orden nuevo: “*este proyecto tiene una dimensión estética: el mundo ideal que está a punto de surgir se ajusta a las normas de la belleza superior*”<sup>80</sup>. Y será el jardinero, el Estado, el encargado de eliminar las malas hierbas que afean esta belleza superior, por lo tanto, el

---

<sup>77</sup> *Ibíd.* 48.

<sup>78</sup> *Ibíd.* 49.

<sup>79</sup> *Ibíd.* 43.

<sup>80</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010. 116-117.

genocidio será su tarea principal: “*El genocidio moderno, lo mismo que la cultura moderna en general, es el trabajo de un jardinero*”<sup>81</sup>.

Como consecuencia, para Bauman tanto las víctimas de los estados modernos como aquellas que vivieron bajo las dictaduras de Hitler como de Stalin fueron asesinadas por un estado que defendía un ideal objetivamente superior que permitiría una vida mejor, racialmente pura.

### 3.3.3. La conciencia y/o cultura moderna

Tenían una función muy concreta: poner “en tela de juicio la existencia moderna”. Bajo una mirada sospechosa y crítica, advertían de todos aquellos hechos que no se ajustan al orden estipulado para que fueran rectificadas y por último era el garante de que la ambivalencia fuera eliminada. La cultura impulsaba el movimiento de la existencia moderna mediante su actitud negativa, en una crítica continua a la sociedad que permitía el avance positivo al mismo al permitir la adecuación al orden impuesto. Como podemos ver la cultura moderna mantuvo una relación “*amor-odio*” con la “*modernidad sólida*” porque la servía y la desmantelaba continuamente<sup>82</sup>. Más tarde a este proceso Bauman lo denominará aculturación, que desarrollaremos más extensamente en un capítulo posterior, poniendo como ejemplo el proceso de aculturación de los judíos en Europa occidental o también llamado proceso de asimilación.

---

<sup>81</sup> *Ibíd.* 117.

<sup>82</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibarquien. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 29.

### 3.3.4. La Modernidad como fracción de la realidad y de saberes

La Modernidad como la fragmentación de la realidad: es la forma que tiene el hombre moderno de gestionar el orden. Mediante la división del gran problema en otros más pequeños al hombre moderno puede tener la capacidad de manejar su entorno adaptando el medio a su medida. Aquí radica la fuerza de la modernidad en el lema “divide y vencerás”. En este apartado podemos observar como el lema renacentista y humanista se encarna mediante la antropomorfización de la existencia, el mundo hecho a la medida del hombre. Las consecuencias de la fragmentación serán catastróficas porque queriendo evitar el caos y la ambivalencia la incrementan: *“La mayoría de los problemas que confrontan en nuestros días los administradores de órdenes locales son resultado de la actividad resolutoria de problemas precedentes”*<sup>83</sup>. Por último, el saber también ha sido fraccionado en pequeños saberes que crean más ambivalencia e incertidumbre.

### 3.3.5. La Modernidad como movimiento y la concepción lineal del tiempo

La modernidad supone un movimiento compulsivo hacia adelante. Su impulso tiene su raíz en la incapacidad de satisfacer sus metas por ser imposibles de llevar a término: *“porque sus retos son encarnizados y sus ambiciones frustradas. La marcha debe proseguir ya que todo lugar de llegada es una estación provisional”*<sup>84</sup>.

---

<sup>83</sup> *Ibíd.* 35.

<sup>84</sup> *Ibíd.* 31.

Por último, otra de las características de la modernidad que propone Bauman es la concepción lineal del tiempo. El movimiento, como característica de los tiempos modernos, está determinado desde un punto de partida único que inicia su andadura hacia un futuro que nunca es. El tiempo lineal elimina el presente asfixiado por “*un pasado horroroso*”<sup>85</sup> del que se huye, hacia una incertidumbre desconocida y temible que es el futuro. El presente no es aceptado porque nunca cumplirá con las expectativas creadas: “*Es obsoleto*”<sup>86</sup>.

De todo lo anterior se sigue que la Modernidad es un mundo conflictivo por su lucha encarnizada contra la ambivalencia. Seguido el poder tiene horror a que gane la ambivalencia, y por eso el conflicto se ha interiorizado y se ha encarnado en los judíos, que deben luchar contra su propia ambivalencia como el Estado moderno les ha indicado.

---

<sup>85</sup> *Ibíd.* 31.

<sup>86</sup> *Ibíd.* 32.



## **CAPÍTULO 4º: LA MODERNIDAD SÓLIDA**

### **4.1. INTRODUCCIÓN**

En este apartado vamos a desarrollar un de las características fundamentales de la “Modernidad Sólida”.

Bauman considera la Modernidad como el proceso civilizador o el salto de la concepción premoderna a la concepción moderna de la realidad y las consecuencias de dicho cambio. El sociólogo entiende por premodernidad el tiempo anterior a la Ilustración, y lo define como el periodo histórico ordenado por aquellos valores aceptados tácitamente y verdades asumidas como tal al ser el cómputo experiencial heredado. El orden social estaba marcado por el ritmo de la existencia en sí misma y por la forma de actuar de cada miembro o colectividad existente. Era un gran mosaico donde cada modo de existencia tenía un lugar y una función, dando contenido a una imagen rica y colorida. El orden social premoderno asumía y legislaba la diferencia buscando el equilibrio y la armonía.

### **4.2. PROCESO CIVILIZADOR**

En la modernidad sólida se da un cambio de paradigma. Este cambio supuso una forma diferente de relacionarse con la realidad. Ya no se buscaba entender los ritmos de los acontecimientos, de las cosas y de las personas para adecuarse a ellas. Son las personas las encargadas de estipular, previamente, mediante la fundamentación racional e intelectual cómo debía ser la realidad y hacerla encajar en sus concepciones abstractas:

*Cuando el lugar que se ocupa en el mundo se convirtió en una tarea individual, en algo que hay que ganar, conquistar, defender, cada vez fue más difícil contemplar la realidad como algo dado, algo que emergió de una vez para siempre de la intención suprahumana; lo que antes estaba autenticado de antemano por la forma del mundo creado, ahora debía someterse al proceso de autenticación en el transcurso de la creación del mundo*<sup>87</sup>.

Se creó un nuevo orden, un orden artificial entendiendo por tal aquel orden que no es propio del modo del ser de las cosas sino que es una naturaleza extrínseca que ha sido impuesta sobre la naturaleza que lenes propia. Este proceso de fundamentación racional de la existencia, Bauman lo denomina a lo largo de su obra, de diversas formas: proceso humanizador, proceso modernizador, proceso racional, proceso de ideación, cultura moderna y proceso civilizador: *“La necesidad de transformarse en lo que uno es constituye la característica de la vida moderna (...) La modernidad reemplaza la heteronomía del sustrato social determinante por la obligatoria y compulsiva autodeterminación”*<sup>88</sup>.

Se deja entrever así la génesis de la creación de la ambivalencia moderna que desarrollaremos más extensamente en otro apartado, pero que iremos esbozándolo a medida que sean necesarios ciertos apartados previos.

---

<sup>87</sup> BAUMAN, Z.; *Postmodernity and its Discontents*. Traducción: Marta Malo de Molina Bodelón. *La posmodernidad y sus descontentos*. Akal. Madrid 2001.154-155.

<sup>88</sup> BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007. 37.

#### 4.3. CONCEPTOS DE NATURALEZA/ naturaleza

Los conceptos estrella de este apartado son el de Naturaleza/naturaleza que tienen su razón de ser en el concepto de orden moderno. Estos dos conceptos ambivalentes surgen ante la imposición del nuevo orden. Una de las características propias de la Modernidad es “*el orden como propósito*”<sup>89</sup> “*en la que el orden –del mundo, del hábitat humano, de sí-mismo y de la conexión entre estos tres- es autorreferencial*”<sup>90</sup>. El orden moderno como orden es aquello que no es caos. La existencia moderna se convierte en una batalla encarnizada contra la negatividad del caos porque lo positivo es el orden y es lo que hay que conseguir. Por tanto, para que el orden se dé, hay que ejercer violencia al mundo existente, re-crear ese nuevo mundo ajustándolo al nuevo orden estipulado previamente mediante la razón y estar pendiente de su mantenimiento.

En esta nueva etapa de la historia ya nada se da por sentado, los valores que se aceptaban de forma dogmática no son bienvenidos, sólo serán aceptados aquellos que se han dotado de Naturaleza.

Bauman entiende por “naturaleza” con minúscula aquello que el hombre se encuentra en el mundo y del cual no ha sido participe en su constitución, tiene su peso existencial propio. Sin embargo, para la concepción moderna esto es negativo, es un caos, esta “naturaleza” debe ajustarse a las estructuras establecidas por la modernidad, que tiene como fin la constitución del orden, por lo que debe aceptar que se ejerza violencia sobre si misma hasta poder silenciar su naturaleza y acepte una segunda Naturaleza como ideal perfecto. Toda la exposición y la lectura de la génesis histórica se va hacer a la luz de la condición de imposición de esta nueva Naturaleza, y utilizará adjetivos

---

<sup>89</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibarquien. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011.23.

<sup>90</sup> *Ibid.* 23.

peyorativos como estos: “*Poder, represión y acción (...), la manipulación, la administración, la ingeniería (...)*”<sup>91</sup>.

Pues esto no se queda aquí, la Naturaleza se vuelve aún más peligrosa, según el autor, cuando se subordinada a la voluntad del hombre y su razón legisladora. Esta Naturaleza carente de propia significación, neutra y universal, estaba a merced de las diferentes interpretaciones de sus nuevos y excéntricos dueño, lo que acaba acarreado lazos inesperados entre las visiones del nuevo orden con las fuerzas políticas momentáneas o aquellas organizaciones que pueden poner en práctica las visones como fueron en su momento el partido nazi y el gobierno de Stalin. Es una construcción racional en la que también estaba incluido el ser humano:

*El hombre al nacer era una tabula rasa, un armario vacío que, con el proceso civilizatorio, se iría llenando de artículos que proporcionarían la presión niveladora de las ideas culturales compartidas*<sup>92</sup>.

*(...) Todo esto generó ese “délire universaliste de la table rase” (“delirio universalista de la tabula rasa”), la “visión prometeica de un comienzo absoluto, que justifica cualquier atrocidad” cuyo origen Jean-Marie Benoist ubicó en el experimento jacobino de la racionalización a través de la guillotina, y de atraso histórico y ser lanzados juntos a un escenario político vacío (o vaciado a la fuerza)*<sup>93</sup>.

Además, aparentemente el proceso civilizador tenía la finalidad de ejercer la suficiente coerción moral para asegurar la existencia y la seguridad de los

---

<sup>91</sup> *Ibíd.* 27.

<sup>92</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010. 82.

<sup>93</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibarguen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 64.

individuos, cuanto más civilización más seguridad y perfección vital. Por eso, según Bauman, durante mucho tiempo, se había justificado que el Holocausto había sido un hecho patológico dentro de nuestra civilización, durante el cual se había llegado a lo más alto del proceso, pues en la razonabilidad del hombre contemporáneo no cabe el pensamiento del Holocausto como fruto de una sociedad que había sido creada racionalmente con pretensiones aseguradoras y garante de nuestra seguridad. Por eso impactó tanto la obra del polaco, sobre todo en Alemania, porque ampliaba la causa del problema a la sociedad europea moderna y lo desvinculaba de la exclusividad germana del mismo.

Para Bauman, el proceso civilizador comenzó con la Ilustración (concretamente con la Revolución Francesa) y la aparición del individuo o ciudadano, el Estado Moderno y la burocracia. El individuo es el ser humano que ha sufrido el proceso civilizatorio:

*En pocas palabras, la “individualización” consiste en transformar la “identidad” humana de algo “dado” en una “tarea”, y en hacer responsables a los actores de la realización de esta tarea y de las consecuencias (así como los efectos colaterales) de su desempeño. En otros términos, consiste en establecer una autonomía de jure (haya o no haya sido establecida también una autonomía de facto) (...) ser un individuo de jure significa no tener a quién echarle la culpa de la propia desdicha, tener que buscar las causas de nuestras derrotas en nuestra propia indolencia y molicie, y no buscar otro remedio que el de volver a intentarlo con más y más fuerza cada vez<sup>94</sup>.*

Podemos apreciar cómo el autor polaco nos presenta al hombre Ilustrado o moderno existencialmente solo y no únicamente con sus circunstancias, sino ante el timón de la existencia. Él es el origen, creador de su ser y de lo que le

---

<sup>94</sup> BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007. 37-43.

rodea. Por tanto, podemos apreciar cómo sobre este hombre moderno y únicamente sobre él, recaen los éxitos y los fracasos que asume o festeja en absoluta soledad porque sus semejantes no son participes, sino otros “alfa y omega” que estipulan su realidad. Ante esto podemos decir que el individuo está rodeado de rivales e incluso en el peor de los casos de enemigos que merodean al alrededor.

#### 4.4. CONCEPTO DE ORDEN

La piedra angular que sostiene toda esta nueva forma artificial de la existencia moderna es el concepto de orden:

*“Orden” significa un entorno regular, estable, para nuestra acción; un mundo en el que los grados de probabilidad de los acontecimientos no se distribuyan al azar, sino que se organicen según una estricta jerarquía –de modo que determinados acontecimientos tengan grandes posibilidades de producirse, otros sean menos probables y algunos otros prácticamente imposibles”<sup>95</sup>.*

Según Bauman, una vez que la humanidad no acepta la naturaleza que le es dada decide dotar al mundo de una estructura artificial. Esta estructura es hija de la razón y gestionada por una de sus capacidades estrella: el lenguaje. El lenguaje humano tiene una función muy concreta: clasificar y separar. Para que nos hagamos una idea más certera de cómo entiende el papel de la razón a través del lenguaje utilizaremos una de sus imágenes didácticas, su

---

<sup>95</sup> BAUMAN, Z.; *Postmodernity and its Discontents*. Traducción: Marta Malo de Molina Bodelón. *La posmodernidad y sus descontentos*. Akal. Madrid 2001. 15.

actuación es como la de un gran archivo en la que se crean fichas conceptuales con el propósito de dotar de un significado unívoco al concepto objetivado y universalizado. Una vez se ha estipulado su significado el segundo paso es “colocarlo en su lugar correspondiente” según el orden establecido previamente. El orden es un modo de estar del ente, concretamente el modo de localización. Estipula el lugar o la posición que debe ocupar por lo que no es una cualidad intrínseca de las cosas. Su valor radica en su ubicación, jerarquiza a los seres en ordenados o desordenados, en adecuados o inadecuados, aptos o inaptos, permisibles o impermisibles, en puros o sucios. Tanto la opción positiva como la negativa son como “las dos caras de una moneda”.

Después de tan arduo trabajo de clasificación y selección el caos desaparecerá y tendrá lugar el ORDEN. Ha esta concepto y/o visión, según Bauman, van ligadas otros tanto ideales, véase, el de “*pureza, verdad, bondad y belleza*”.<sup>96</sup> El caos, como se entiende en la Modernidad no es otro orden, sino la negatividad del orden: “*Los tropos del “otro orden” son: indeterminación, incoherencia, incongruencia, incompatibilidad, ilogicidad, irracionalidad, ambigüedad, confusión, indecibilidad, ambivalencia*”<sup>97</sup>, a pesar de su connotación negativa están dentro de lo conocido y de lo localizado aunque fuera de los términos aceptables.

Por último, hay dos formas de afrontarlo aquello que se nos presenta como desconocido o extraño, una forma con la actitud esperanzada de que este “no-conocido” forma parte de una estructura que está por incluir en el archivo -el trabajo archivístico aún no ha llegado a “estos campos”, y otra forma o como una figura que va hacer temblar los cimientos del mundo ordenado, y por eso se aplicarán las medidas necesarias para erradicarla o expulsarla. Y es aquí

---

<sup>96</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010.93.

<sup>97</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibarguen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 26.

donde reside el fundamento de por qué la Modernidad es la esencia filosófica del racismo: todos los entes que no se ajusten al nuevo modo no tienen lugar, no tienen sitio, no tienen ubicación y nunca la tendrán. Como consecuencia se debe eliminar todo aquello que perjudique este nuevo ideal de perfección.

El extraño es el ser que teme el hombre que vive en la sociedad moderna por que viene a romper y denunciar lo débil que es el sistema y saca a la luz sus imperfecciones. Le denuncia que todo el esfuerzo que ha invertido en estipular el orden mediante “la claridad cognitiva” y “la certidumbre conductual” ha sido en vano. Normalmente en cada momento el hombre sabe cómo debe actuar porque conoce la identidad que se presenta por la previa etiquetación que se le ha otorgado, se siente seguro. El extraño pone al sujeto frente a un estado de inestabilidad y malestar porque rompe con la disposición clasificatoria que se ha hecho de la realidad. A causa de esto aparecen “los problemas hermenéuticos” que provocan un estado de desasosiego ante la incapacidad de afrontar el hecho según las pautas marcadas.

Este nuevo hombre moderno no está preparado para afrontar las sensaciones de peligro que surgen ante el sentimiento de inseguridad que le produce la visión de lo no-conocido. Por eso tiende de forma más exagerada a establecer límites con más precisión.

Pero el extraño, según nuestro autor, sobrepasa “los problemas hermenéuticos” porque sobrepasa el acto de clasificación:

*El fenómeno de la extrañeidad, la condición de extraño, no puede, sin embargo, ser reducido a la generación –fastidiosa- de problemas hermenéuticos (...). Sin embargo, algunos extraños no son sobre los que aún no se decide; son, en principio, indecibles. Son la premonición de ese “tercer elemento”, que no debería existir. Son los verdaderos híbridos, los monstruos –no sólo inclasificados, sino inclasificables<sup>98</sup>.*

---

<sup>98</sup> *Ibíd.* 91.



Según Bauman, esto destruye nuestro mundo porque lo colapsan mediante un “stand by” perpetuo y además rompe el ajuste hecho entre “la proximidad moral y la topográfica”<sup>99</sup>, porque entran en el mundo moderno sin invitación previa y nunca aclaran su situación. No está en sus tierras ni en las nuestras:

*Este es el pecado, por el que la historia moderna atribuye al extraño la condición de portador y representante de la incongruencia: es quién lleva consigo la incurable enfermedad de la incongruencia múltiple. El extraño es, por otro motivo, el veneno de la modernidad*<sup>100</sup>.

¿Y cómo se da el orden? Esta nueva estructura reduce la realidad existente a las medidas razonables de la existencia humana, pudiendo así controlar que hechos deben ocurrir con más frecuencia que otros y dotar de regularidad a los acontecimientos. De esta concepción nacerán las ciencias empíricas que más tarde someterán la naturaleza y al hombre. Estamos ante la tiranía del humanismo, pues, como dirá el autor polaco en “*Modernidad y Ambivalencia*” la operación de aceptación o rechazo es “*un acto de violencia perpetrado sobre el mundo y requiere el soporte de una cierta cantidad de coerción*”<sup>101</sup>. Otro de los rasgos que podemos observar en la cita de Bauman es la reducción moderna de la realidad a la identificación y verificabilidad. La realidad es únicamente aquello que el ser humano puede dominar mediante su razón e incluso llega a creerse que mediante la conciencia el hombre otorga el ser de los entes. Como consecuencia sólo tiene ser aquello que el hombre puede etiquetar, identificar o medir según sus categorías. La identidad únicamente es el otorgamiento del ser por la conciencia del hombre y su capacidad demostrativa por el mismo.

---

<sup>99</sup> *Ibíd.* 93.

<sup>100</sup> *Ibíd.* 94.

<sup>101</sup> *Ibíd.* 21.

El concepto de orden que nos muestra Bauman no es un concepto inamovible e inmutable, es un concepto cambiante. Tras sus estudios sociológicos afirma muy suavemente que el ser humano es voluble y un eternamente insatisfecho que continuamente cambia de parecer y con ello el orden, será esta la fundamentación que justificará el paso de la modernidad pesada a la líquida.

#### 4.5. CONCEPTO DE CAMBIO

El cambio es el movimiento por el cual el antiguo orden (premoderno) deja paso al nuevo orden artificial. Este es el origen, según Bauman, de la Modernidad y es una de sus cualidades intrínsecas, ser el paso de un orden a otro.

*De hecho, podemos definir la modernidad como la época, o la forma de vida, en la que la construcción del orden consiste en el desmantelamiento del orden “tradicional”, heredado y aceptado; en el que el “ser” supone empezar eternamente<sup>102</sup>.*

El cambio únicamente iba a ser un estado temporal y no se buscaba por sí mismo. Una vez implantado el nuevo orden se mantendría y conservaría por sí mismo. La garantía radicaba en su origen, “era hija de la razón” por lo tanto poseía un estado de perfección que garantizaba su existencia. Cualquier cambio que se diera por cualquier motivo siempre sería un cambio a peor. Habla de un orden que tiene la capacidad de control del devenir de la existencia y de su manutención:

---

<sup>102</sup> BAUMAN, Z.; *Postmodernity and its Discontents*. Traducción: Marta Malo de Molina Bodelón. *La posmodernidad y sus descontentos*. Akal. Madrid 2001. 20.

*La mente moderna buscaba la perfección, y el estado de perfección que se esperaba alcanzar implicaba en el último término el final del esfuerzo y del trabajo duro, con lo que cualquier cambio posterior sólo podía suponer un cambio a peor<sup>103</sup>.*

Pero este periodo de transición que debía ser únicamente temporal llega a convertirse en el estado permanente. Por lo tanto, ser moderno significa para Bauman el cambio constante que nunca opta por lo definido ni acabado.

---

<sup>103</sup> BAUMAN, Z.; HVIID, M.; TESTER, K. *¿PARA QUÉ SIRVE realmente...? UN SOCIOLOGO*. Paidós, Barcelona 2014. 113.



## **CAPÍTULO 5º: LA MODERNIDAD COMO PERIODO DE LA TIRANÍA DEL ESTADO JARDÍN**

### **5.1. ESTADO, NACIONALISMO, EL TERCER AGENTE (EL EXTRAÑO) Y LAS RELACIONES ASIMÉTRICAS**

*el Estado que se consideraba a sí mismo fuente, guardián y única garantía de la vida ordenada: el dique que protege al orden del caos. (...) el Estado moderno –un Estado que creaba el orden a golpe de legislación y que lo definía como nitidez de las divisiones, clasificaciones, distribuciones y límites obligatorios<sup>104</sup>.*

El Estado surge con la finalidad de ejercer violencia para mantener el nuevo orden artificial mediante la coerción sobre la población perteneciente a una nación. Legitimaba su poder apelando a una historia, cultura, religión y formas de vida común y exigió lealtad y fiabilidad políticas aun sabiendo que las vidas de sus pobladores eran diversas y heterónomas. Aquí surgen los nacionalismos, con la necesidad de ofrecer un único sentido a las vidas colectivas. La colectivización de la vida según el dogma nacionalista se conseguía mediante:

- I. La etiquetación de la población entre amigos y enemigos.
- II. Imposición de sus normas con independencia de la aceptación de las mismas por parte de los futuros súbditos.
- III. Reforzamiento de los lazos de amistad donde no los hay mediante del adoctrinamiento, la fuerza y la solidaridad.

---

<sup>104</sup> BAUMAN, Z.; *Postmodernity and its Discontents*. Traducción: Marta Malo de Molina Bodelón. *La posmodernidad y sus descontentos*. Akal. Madrid 2001. 28.

IV. Suplir los defectos y carencias de la naturaleza.

V. La eliminación los extraños.<sup>105</sup>

El Estado busca la homogeneización y la uniformidad de la existencia presentando un plan vital único y compacto para promocionar las “actitudes compartidas”.<sup>106</sup> Esto se consiguió mediante “*cruzadas culturales*”<sup>107</sup> que tenían la finalidad de eliminar cualquier actitud autónoma y regional porque no toleraba la DIFERENCIA y había que ELIMINARLA. Según Bauman, esta es la primera tarea a realizar por el Estado ocuparse de la presencia de extraños en su territorio nacional: “*Mientras el nacionalismo es la religión de la amistad, el Estado nacional es la Iglesia que conduce al grupo a practicar el culto. La homogeneidad reforzada estatalmente es la práctica de la ideología nacionalista*”<sup>108</sup>.

El nacionalismo era la nueva corriente religiosa y filosófica que daba un nuevo sentido a la existencia humana. En esta nueva forma de vida el extraño no tenía cabida y el Estado era el garante de que se mantuviera una nación libre de extraños. Esta tarea le venía dada por la promesa del Estado nacido en la Revolución Francesa que tenía la función liberadora y emancipadora:

*la emancipación como homogeneidad y no como pluralismo, como destrucción de las diferencias en lugar de su igualación, como una omnipotencia del Estado maquinista (ingenieril) (engineering state) y no como una contención mediante una sociedad asertiva y autodirigida con*

---

<sup>105</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 97-98.

<sup>106</sup> *Ibíd.* 98.

<sup>107</sup> *Ibíd.* 193.

<sup>108</sup> *Ibíd.* 99.

*libertad, y también multicultural. (...) Y lo harían con la ayuda mismísimo omnipotente Estado moderno como siempre decidido a universalizar y así convertir en obligatoria la única condición humana que estimó acorde consigo mismo*<sup>109</sup>.

Por eso podemos afirmar que el Estado nacional es un estado-jardín. Es un estado intolerante por naturaleza y promueve una “*intolerancia cultural*”<sup>110</sup>, pues no acepta la diferencia, la heterogeneidad y la ambivalencia.

En el mundo moderno de Bauman el proceso civilizador ha afectado a la sociabilidad. Esta ha sido reducida a dos agentes el “amigo” y el “enemigo”. El Estado ha estipulado quien es el amigo, siendo este la acepción positiva y el enemigo, el *alter ego* negativo en las relaciones interpersonales. Se han convertido en las dos caras de una misma moneda. Con el amigo se ha pactado una relación de simetría y de reconocimiento mutuo. Hacia los amigos se tiene un sentido de “*responsabilidad y deber moral*”<sup>111</sup> y antes de cualquier interacción real con el amigo ya están estipuladas nuestras obligaciones para con el otro quiera o no quiera. Con el enemigo se ha establecido una relación de enfrentamiento y negamos cualquier tipo de responsabilidad y deber moral hacia él. Aquí se establece la relación ASIMÉTRICA de sujeto y objeto o de actores y objetos de mis actos.

La aportación original a esta relación interpersonal es el tercer agente: el extraño. Este tercer agente amenaza las reglas sociales establecidas y por tanto que se dé la sociabilidad. Rompe la capacidad de relacionarse de los otros porque no saben cuál es su estatus, amigo o enemigo, es inclasificable por lo tanto no sabemos cómo actuar y rompe con nuestra claridad cognitiva.

---

<sup>109</sup> *Ibíd.* 176-177.

<sup>110</sup> *Ibíd.* 193.

<sup>111</sup> *Ibíd.* 85.

Entra en nuestro mundo sin ser previamente invitado y su pecado mortal es el no encajar en él.

La incongruencia múltiple significa el hecho de ser agentes libres que pueden escoger su sentido y forma de vida, por lo que no están ligados exclusivamente a una forma de vida nativa. Este hecho los capacita para tener una mirada crítica sobre la cultura que adoptan, lo que incomoda a los nativos: les hace sentirse inseguros de su propia existencia y porque no pueden garantizar su lealtad 100% de los extraños, ya pueden renunciar a la suya en cualquier momento por carecerá de una ligadura intrínseca.

El extraño, una vez entra en una comunidad nativa, tiene que “convertirse en” lo que lo nativos “son” Esta es la diferencia esencial entre el nativo y el extraños, y lo que no saben es que nunca “serán”. Por lo que estará dentro y fuera, por tanto en una postura ambivalente de la que no se puede escapar. Y la ambivalencia no es admitida en a sociedades modernas.

El extraño acabo siendo estigmatizado para asegurar que su permanencia en el “estatus *del Otro*.” Ante esto el estigma se convierte en el arma de defensa de los nativos que hace visibles las diferencias y hay que tener en cuenta que el estigma sólo tiene sentido en un territorio y un cultura concreta, fuera no tiene significado. Por último la relación entre los nativos y los estigmatizados u Otros se da mediante el “desencuentro” (...) *Su efecto total es una negación de extraño como objeto y sujeto moral. O, también, la exclusión de aquellas situaciones que pueden suministrar al extraño significación moral*”<sup>112</sup>.

Otro de los motivos que lleva al extraño a ser el blanco del desencuentro es que denuncia a los nativos que viven en la cultura no es perfecta y pone en duda todos sus fundamentos: “*Por tanto, su entrada es una violación a la cultura en la que ingresa. (...) convierte al mundo-de-la-vida de los nativos, refugio seguro anteriormente, en un terreno en disputa, inseguro y problemático*”<sup>113</sup>.

---

<sup>112</sup> *Ibíd.* 97.

<sup>113</sup> *Ibíd.* 114-115.



La necesidad imperiosa del hombre moderno es la construcción de un entorno seguro mediante el dominio de la realidad. Esto lo conseguirá mediante el dominio y la tiranía de su entorno. Dominio será la palabra clave para entender la modernidad de Bauman y el sentido de la construcción de los estados-nación. Todo aquello que se salga de los márgenes del coto de seguridad que domina el hombre es peligroso y hay que tomar las medidas necesarias para encauzar este desorden. Por eso está el Estado moderno y concretamente la burocracia, su brazo ejecutor eficiente.

## 5.2. BUROCRACIA

La burocracia es uno de los nuevos “*modus operandi*” de la violencia. Una de las características del proceso civilizador es la eliminación de la violencia de nuestras sociedades, creando la imagen de una “*sociedad amable, educada y tolerante*”<sup>114</sup>, lo cual la aleja de la imagen de una sociedad bárbara que tanto aborrecemos. Ante la necesidad de proyectar una imagen pulcra y perfecta se enmascara la violencia en nuevas imágenes: el ejército, la policía y la burocracia... La burocracia es el nuevo perro guardián y garante de que se lleven a cabo las leyes promulgadas por el Estado, es la legitimación misma de la violencia. Es la nueva forma aplicar la violencia embellecida, legalizada y libre de emociones, altamente eficiente a la hora de hacer cumplir los proyectos que se le encomiendan por su naturaleza racional.

La función de la burocracia se ajusta al nuevo orden estipulado y según esta lógica e impulso controla que ciertos hechos sean más probables que otros. Busca la solución más correcta utilizando los medios que más se ajustan,

---

<sup>114</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 122.

además de ser limpia, eficiente y austera en sus costos. Otras de las funciones es la de ordenar la realidad mediante *“la definición precisa del objeto, registrando a todos los que se ajustaban a la definición y abriendo un expediente para cada uno de ellos”*<sup>115</sup>. Se caracteriza así por la gran capacidad de poder que tiene para inducir a que los agentes hagan suyos problemas que les son ajenos.

El lugar de la burocracia en este nuevo orden debe tener la capacidad de desvincularse de la realidad mediante la especialización de una de las partes del proceso con las demás. Se pretende con esto que no exista ninguna interferencia externa que altere el funcionamiento burocrático. Y ante cualquier dificultad no se puede apelar a ninguna autoridad externa a la autorizada. Por lo tanto las acciones burocráticas son limitadas a su contexto, sin ninguna conexión con el resultado final del conjunto de las acciones por lo que tiene una tendencia a perder de vista el objetivo principal y centrándose en la recreación de los medios. Este sistema o brazo ejecutor tiene por lo tanto una única preocupación: ser eficiente y rápida en llevar a término sus objetos de acción. Por lo que libera de toda carga moral a los funcionarios que deben realizarlas. Estos ejecutan aquello que sus superiores les mandan. Por eso las relaciones burocráticas están cargadas de un lenguaje que queda implícito esta ausencia de responsabilidad como: *“lealtad, deber y disciplina”*<sup>116</sup>.

Pero la burocracia moderna tiene dos efectos que marcaran la existencia moderna, la disociación y la deshumanización:

---

<sup>115</sup> *Ibíd.* 131.

<sup>116</sup> *Ibíd.* 189.

### 5.2.1 Disociación

Es la consecuencia de dos procesos que se dan simultáneamente: *“la meticulosa división funcional del trabajo (...) y la sustitución de la responsabilidad moral por la responsabilidad técnica”*<sup>117</sup>.

Todo trabajo que subdividido en pequeños actos lo que provoca una distancia con el resultado final, por eso los responsables pueden dar órdenes sin saber ni conocer los resultados de las mismas. Según la opinión de Bauman:

*el impacto psicológico de este distanciamiento es profundo y extenso*<sup>118</sup>.  
*“La Burocracia moderna, que es lo que es importante sobre la burocracia moderna, en primer lugar, crea la división del trabajo, la división muy estricta del trabajo y por lo tanto, nadie realmente realiza todo el asunto. Todo el mundo realiza una parte muy pequeña de todo el programa. De hecho, nadie siente que él es el auténtico autor de lo que la burocracia está haciendo*<sup>119</sup>.

Por lo tanto la responsabilidad moral de los actos queda relegada por la responsabilidad técnica. Lo único que interesa es la obtención de resultados de una forma eficiente y cuantificable. Es la única responsabilidad con la que debe cargar el ejecutor de la acción. Además:

*La competencia técnica se diferencia de la responsabilidad moral porque olvida que la acción es un medio para un fin que no está en ella misma. Al eliminarse la percepción de las implicaciones externas de la acción, la*

---

<sup>117</sup> *Ibíd.* 124.

<sup>118</sup> *Ibíd.* 125.

<sup>119</sup> Anexo 348.

*acción del burócrata se convierte en un fin en sí mismo. Solamente se pueden juzgar por su criterios intrínsecos: oportunidad y éxito”<sup>120</sup>.*

### 5.2.2 Deshumanización

Otro de los efectos de la burocracia moderna es la deshumanización de los objetos. Bauman empieza la exposición de este apartado aludiendo a que la mayoría de las personas cuando les preguntas que entienden por deshumanización sus respuestas hacen referencia a las fotografías de los prisioneros de los campos de exterminio a los cuales se les negó cualquier ápice de dignidad.

Ante esto Bauman señala que esto únicamente es la parte visiblemente más exagerada de este proceso. El primer paso es la separación y el distanciamiento entre los procesos y el desenlace final como consecuencia el proceso se convierte en un conjunto de medidas cuantitativas incluyendo los seres humanos que sufren la misma reducción.

La deshumanización se da cuando la realidad y la existencia humana pasan por el proceso de racionalización cómo consecuencia a los humanos se les niega el ser “*sujetos potenciales de exigencias morales*”<sup>121</sup> porque únicamente son objetos de la acción burocrática que aplican aquellos que son realmente sujetos (“*que sufren y merecen compasión y alabanzas morales*”<sup>122</sup>). Esto es lo que más tarde desarrollaremos en otro apartado como las relaciones simétricas de responsabilidad.

A pesar de todas las críticas que realiza nuestro autor hacia el sistema burocrático, afirma contundentemente que la burocracia no va en contra de

---

<sup>120</sup> *Ibíd.* 127

<sup>121</sup> *Ibíd.* 129.

<sup>122</sup> *Ibíd.* 130.

las normas morales por esencia. *“La doble hazaña de la burocracia es la moralización de la tecnología unida a la negación del significado moral de las cuestiones no técnicas”*<sup>123</sup>.

Se presenta aquí una deslocalización del sujeto humano como sujeto de exigencias morales. Esto se da cuando es la acción tecnológica se valora como buena o mala si cumple las exigencias eficientes de diligencia y de costes bajos que proviene de los superiores dotados de *“auctoritas”*. Por lo que el sujeto de exigencias morales es la acción en sí misma y no el sujeto que lleva a término la acción. Este sujeto a renunciado a ser un “ser de exigencias morales” y se convierte voluntariamente en un eslabón más del proceso de la acción. El punto de partida es la autoridad que dictamina la acción y el de llegada la realización eficiente del resultado. Aquí se revela *“el mecanismo de la responsabilidad trasladada en su forma más pura, prístina y elemental”*<sup>124</sup>. Ésta nueva condición se denominará responsabilidad flotante. El sujeto pasará a estar de un estado de autonomía pasan a uno de agente. El contexto se da dentro de una organización donde cada uno de sus miembros niega su condición de estado de autonomía y de sujetos. *“Podemos decir que la organización en su conjunto es un instrumento para borrar toda responsabilidad”*<sup>125</sup>. Para Bauman este será el primero de los actos que llevan a un sujeto a formar parte de procesos inmorales o ilegítimos. Este es el verdadero proceso deshumanizador, pasar de ser un sujeto en estado de autonomía a pasar a ser un estado de agente:

*La responsabilidad flotante, sin anclas, es la condición primera de los actos inmorales o ilegítimos que tienen lugar con la participación obediente o incluso voluntaria de personas normalmente incapaces de romper las reglas de la moralidad convencional. La responsabilidad flotante significa, en la*

---

<sup>123</sup> *Ibíd.* 190.

<sup>124</sup> *Ibíd.* 192.

<sup>125</sup> *Ibíd.* 193.

*práctica, que la autoridad moral, como tal, queda incapacitada sin que haya sido abiertamente atacada o rechazada*<sup>126</sup>.

Por último, haremos mención a los comentarios que hace el autor sobre la investigación de Stanley Milgram, psicólogo de la Universidad de Yale. Según Milgram con su investigación ha demostrado que el Holocausto se produjo y ha sido un “*shock*” para nuestra civilización, pero resulta que además es posible que vuelva a ocurrir si se vuelven a dar las condiciones sociales que permitieron tal horror. Las condiciones que dieron paso a la inhumanidad se dan dentro del contexto de las relaciones sociales humanas: “*En la medida en que éstas estén racionalizadas y técnicamente perfeccionadas, también lo estará la capacidad y eficiencia de la producción social de inhumanidad*”<sup>127</sup>.

La teoría de Milgram, según la entiende Bauman, fundamenta que la inhumanidad nace en la distanciamiento dentro de las relaciones sociales. Característica notoria de la Modernidad que ha hecho de la división una de sus razones de ser, convirtiéndose la racionalización en la principal causa de este proceso.

Los resultados de la investigación de Milgram, según Bauman, de muestran que:

- I. En la separación física del sujeto que perpetra el abuso y su víctima, el asesino no sufre y puede autoengañarse, negar lo hechos ocurridos y evitar la responsabilidad moral de sus actos.
- II. El hecho de trabajar en grupo o en formas colectivas conforman su realidad, se decide previamente quienes la integran y quien se queda excluido. Creando lazos solidarios y complicidad entre los sujetos, que buscarán la forma de evitar el castigo. A uno de los sujetos del

---

<sup>126</sup> *Ibid.* 193.

<sup>127</sup> *Ibid.* 184.

grupo se le concede una autoridad ilimitada para estipular las tareas que el grupo debe llevar a cabo para conseguir sus fines.

- III. La actuación secuencial atrapa al sujeto en una espiral de actuaciones que no puede parar ni salirse de ellas, queda atrapado y vinculado.
- IV. La responsabilidad moral real está sujeta a la acción tecnológica y no sobre el objeto sobre el que recae la acción.

Con estos resultados Bauman llega a las conclusiones sobre la raíz del mal:

*La crueldad se relaciona con ciertas normas de interacción social mucho más íntimamente que con los rasgos de la personalidad o con otras características individuales de los perpetradores. En su origen, la crueldad es social mucho más que caracterológica. Sin duda algunos individuos tienden a ser crueles si se encuentran en un contexto que elimina las presiones morales y legitima la inhumanidad<sup>128</sup>.*

---

---

<sup>128</sup> *Ibíd.* 196.





## CAPÍTULO 6º: MODERNIDAD Y AMBIVALENCIA

### 6.1. ¿QUÉ ES LA AMBIVALENCIA?

*La ambivalencia, la posibilidad de referir un objeto o suceso a más de una categoría, es un desorden en la especificidad del lenguaje: un fracaso de la función denotativa (separadora) que el lenguaje debiera desempeñar<sup>129</sup>.*

La ambivalencia es, por lo tanto, un concepto que tiene su razón de ser en otro concepto de origen moderno, el orden. Bauman, asumido de Wittgenstein, como ya hemos dicho, entiende por orden al ideal de un mundo preconcebido cognitivamente que clasifica la realidad en conceptos unívocos y cerrados, dotándola de una “supraestructura” que la sostiene dando sensación de seguridad al sujeto moderno por la dominación que ejerce. Para el hombre moderno el mundo ordenado lingüísticamente es aquel que le permite saber cómo se continúa en la trayectoria vital gracias a la claridad cognitiva:

*Este orden es como (...) un reflejo, un equivalente intelectual de la certidumbre conductual (...) Entender, al decir de Wittgenstein, es saber cómo actuar<sup>130</sup>. Por lo que creamos un “un mundo con llave” (...) Con reglas y divisiones que aun siendo desconocidas pueden aprenderse, en caso necesario<sup>131</sup>. Bauman lo denominará “la narrativa de dominación”<sup>132</sup>. La adjetiva así porque en el proceso de ajustar este nuevo orden es necesario*

---

<sup>129</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011.119.

<sup>130</sup> *Ibíd.* 88.

<sup>131</sup> *Ibíd.* 91.

<sup>132</sup> *Ibíd.* 85.

*ejercer violencia sobre la existencia y de una forma continuada, y (...) cuanto más lógico y sofisticado sea el diseño del orden, menos adecuado a la compleja y variada realidad humana*<sup>133</sup>.

La seguridad se consigue mediante el control de los sucesos, permitiendo que ocurran aquellos que encajan en la nueva forma de ser y se desechen aquellos que no se ajustan.

La clasificación se reduce a un acto de inclusión o exclusión, estar dentro o fuera, de tener una relación interna o externa con la sociedad construida. Por eso nuestro autor denuncia la creencia de que la ambivalencia es un error clasificatorio por las deficiencias de la herramienta lingüística. Afirma que este hecho se asemeja a la imagen de una moneda con dos caras en la que se conjuga tanto el orden como la ambivalencia, sin la existencia de uno no se da el otro. Por eso aun ante el énfasis de intentar la tarea más exhaustiva y controlada, la ambivalencia siempre se va a dar: *“La urgencia por el orden ha probado ser la fuente mayor de ambigüedad, y por tanto de ambivalencia. No obstante la incómoda condición de ambivalencia, es imposible siquiera mencionar que la dejaremos atrás”*<sup>134</sup>. Es un efecto colateral que nunca podremos eliminar.

La liberación de la ambivalencia en la existencia humana es la razón de ser de la Modernidad siendo el impulso ordenador su *“leitmotiv”*. En síntesis, cuanto más ordenamos más ambivalencia creamos, una ambivalencia diferente a la primera que queríamos combatir, pues el origen es diferente. Nuestro autor utiliza otra imagen para que entendamos este proceso, la de un árbol que tiene una raíz y tronco común pero a medida que se va bifurcando el ramaje se va alejando más y más del tronco y acaba perdiendo todo su vínculo con la raíz<sup>135</sup>.

---

<sup>133</sup> *Ibíd.* 12.

<sup>134</sup> *Ibíd.* 12.

<sup>135</sup> *Ibíd.* 35.

Otra de las consecuencias del orden es la dicotomía, división de conceptos opuestos que sin la relación entre ambos pierden su sentido existencial, creando así una existencia basada en la relación asimétrica y en permanente lucha. Para Bauman esta relación asimétrica es meramente ficticia e ilusoria, porque la existencia terrenal es más compleja, rica y variada. Por ello, según Bauman, la dicotomía elimina toda esta riqueza y reviste a sus miembros según de estas características:

- I. Los iguala y los dota de indiferenciación que les otorga el ser intercambiables, les niega la riqueza y la originalidad que la diferencia otorga los hace insustituibles, únicos y de valor incalculable.
- II. La dicotomía en las relaciones sociales viene dado por “*el poder diferenciador*”<sup>136</sup>. Existen dos tipos de miembros el sujeto y el objeto. El sujeto es el capacitado para establecer el orden y ser garante del mismo. Ostenta el título de ser. El Objeto es quien recibe y debe acomodarse al orden y a la normativa que le impone el sujeto, ostenta el título de llegar a ser o convertirse en. Ambos pierden su sentido sin la existencia del “otro”.

## 6.2. RELACIÓN ENTRE AMBIVALENCIA Y LA MODERNIDAD: LA AMBIVALENCIA EN EL CAMPO POLÍTICO Y EN EL ÁMBITO INTELECTUAL.

La relación entre la ambivalencia y la modernidad sólida es una relación de no aceptación. A pesar, de cómo hemos visto con anterioridad, que el arrancar la ambivalencia es el sentido último de la Modernidad, la misma acción crea una ambivalencia nueva. Tanto esta ambivalencia como aquella primera sólo

---

<sup>136</sup> *Ibíd.* 36.

con su mera existencia lanzan un desafío a la misma Modernidad y es que el orden es imposible y nunca alcanzará su fin.

Para Bauman, la ambivalencia se concretiza en el extraño o en el Tercer agente ambivalente, concepto que no es propio de Bauman sino que lo coge prestado de Freud<sup>137</sup>. El extraño viene a romper con la forma de sociabilizar estipulado según el orden moderno. Este establece que la sociabilización se da en un marco que encierra una dicotomía que tiene dos protagonistas el sujeto y el objeto o lo que es lo mismo el amigo y el enemigo. El orden que estipula un lugar en la existencia, el sujeto o amigo está en la parte interna o de inclusión lo que le viene dado unas obligaciones y derechos morales. El enemigo tiene su lugar fuera o en la parte externa y está en un estado de exclusión.

El extraño rompe con esta forma de sociabilizar, porque no es un enemigo ni un amigo. Encierra en sí mismo las dos posibilidades y rompe la claridad conceptual a la que está acostumbrado el hombre moderno y le imbuye en un estado de inseguridad: *“(...) porque perseguí la concatenación verbal perfecta donde cada cosa tiene un lugar propio y preciso, único y donde ningún lugar lo ocupan dos cosas simultáneamente”*<sup>138</sup>.

El marco concreto donde tiene lugar la socialización es dentro de los estados nacionales los cuales tienen la función primera de dar sentido a la existencia social humana mediante la gestión relacional entre amigos y enemigos y por último aquella que es genuinamente moderna: la eliminación de los extraños: *“El estado nacional se propone primeramente con el objetivo de ocuparse del problema del extraño, no de los enemigos”*<sup>139</sup>.

Ante esto, se intenta mediante la aculturación o asimilación desestigmatizar al extraño ofreciéndole la oportunidad de ser un amigo e incluirlo dentro de

---

<sup>137</sup> *Ibíd.* 227-241.

<sup>138</sup> *Ibíd.* 205.

<sup>139</sup> *Ibíd.* 97.

la estructura social. La asimilación es otorgar una nueva Naturaleza a la naturaleza que *per se* es incapaz de proporcionar aquellas aptitudes que permiten formar parte de la estructura de la socialización:

*En su esencia, por tanto, la asimilación fue una declaración de guerra a la ambigüedad semántica; una sobre- y sub-determinación de cualidades. Fue un manifiesto del dilema y/o: de la obligación de elegir sin ambigüedades. Pero lo que es de mayor importancia, fue un intento de un sector de la sociedad por ejercer el derecho monopólico de dar autoridad y significados limitativos para todos, y así clasificar a sectores del cuerpo administrado por el Estado “que no se ajustaban” por foráneos o porque no eran lo suficientemente nativos<sup>140</sup>.*

Pero resultó que finalmente la asimilación no fue garantía de desestigmatización y de inclusión dentro de la estructura sociológica. La ambivalencia seguía presente y todo aquel que era un TERCERO AMBIVALENTE era señalado como criminal (porque había cometido un crimen) y por tanto era reo de muerte. El objetivo de los estados nacionales “era eliminar a tales grupos como fuerzas de competencia viable y eficaz”<sup>141</sup>.

Como la ambivalencia no puede ser erradicada por medio de la conversión, mediante el llegar a ser, es necesario erradicarla para que no se mezcle con los lo que son unívocos. El racismo es el encargado de hacer visible y señalar aquellos que no pueden pasar por el proceso de asimilación porque nunca se hará efectivo. “El racismo fue el grito de alarma más agudo ante el rostro de la ambigüedad”<sup>142</sup>.

---

<sup>140</sup> *Ibíd.* 149.

<sup>141</sup> *Ibíd.* 150.

<sup>142</sup> *Ibíd.* 207.

Por último hay que tener en cuenta que la eliminación de la ambivalencia que hemos desarrollado abarca el ámbito político, que resumiendo es la capacidad para apartar a los ambivalentes o incluso a deportarlos del espacio donde conviven o llevado al extremo la eliminación de los mismos.

Sin embargo, existe para Bauman el intento de desechar la ambivalencia en el ámbito intelectual que consiste en apartar aquellos pensamientos filosóficos que atacan o no están en comunión con el pensamiento único encargados de legitimar el poder de dominio estatal.

## CAPÍTULO 7º: LA MODERNIDAD COMO CONTEXTO DEL HOLOCAUSTO

### 7.1. CONCEPTO DE ASIMILACIÓN

En el desglose de este concepto empezaremos asumiendo el significado etimológico de la palabra asimilación que ofrece Bauman. Su fuente es el *Oxford English Dictionary*, y su génesis etimológica defiende que el significado más antiguo de asimilación tiene procedencia biológica, se entendía por asimilación al proceso de incorporación de alimentos en un organismo vivo. En palabras del autor, la asimilación es: “*convertir en material de igual naturaleza*” (...) “*hacer semejante*”<sup>143</sup>.

Pero su uso actual tiene su foco en la capacidad del sujeto vivo de realizar esta acción, sino que se centra en el objeto que va a ser asimilado y será este concepto el que será utilizado por el periodo nacionalista europeo para imponer la uniformidad de pensamiento en sus sociedades.

Los Estados Nacionales pretendían mediante la asimilación cultural ofrecer una salida esperanzadora a todos los grupos estigmatizados, liberándoles de su esclavitud a una naturaleza inferior y ofreciéndoles una forma de ser digna y acorde con el orden que se había impuesto:

*Definir el problema del “desextrañamiento”, de la domesticación del extraño, como una cuestión de laboriosidad y decencia del extraño en su esfuerzo de asimilación-mediante-aculturación, supone reafirmar la inferioridad, indeseabilidad e inadecuación de su forma de vida, proclamar que el estado original del extraño es una mancha que debe ser borrada; aceptar que es culpable y que se debe expiar sus yerros probando su derecho de absolución*<sup>144</sup>.

---

<sup>143</sup> BAUMAN, Z.; *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 147.

<sup>144</sup> *Ibíd.* 107-108.

*Al extraño se le prometió que a la “domesticación” total le seguiría la reforma cultural; que refinar sus maneras, comportarse en público de manera correcta y consciente de la etiqueta, evitar con todo cuidado cualquier cosa que sonara remotamente ajena, bastaría para obtener títulos de membresía en el club exclusivo de quienes establecen las tendencias nativas<sup>145</sup>.*

*La ambición era crear de manera artificial lo que no cabía esperar que proporcionara la naturaleza<sup>146</sup>.*

Esto es una respuesta a la estigmatización de aquellas personas que pertenecen a un sistema social concreto. Las personas o grupos sociales que ostentan el estigma son aquellas que poseen signos culturales y físicos que los hacen repulsivos y personas “*non gratas*”. El estigma, para aquellos que están dentro del orden de forma adecuada, les permite saber quiénes no lo son y poder actuar en consecuencia. Esta marca esclaviza al Otro en su categoría de excluido sin la mínima oportunidad de poder incluirse.

Por otro lado, el estigma denuncia a la cultura que es limitada y por eso se convierte en la herida sangrante de la misma.

La función primera de la asimilación era dar la oportunidad a los estigmatizados de una conversión cultural al nuevo orden. El estigmatizado dejaba su cultura para abrazar la dominante, pero no termina una vez se finalizaba el proceso:

*Quedó al individuo intentar lavar el estigma colectivo foráneo cediendo a las condiciones establecidas por los custodios del grupo dominante. Los individuos quedaron a merced de los guardianes; fueron objeto del examen y evaluación escrupulosos del grupo dominante, que tenía el control total sobre el significado de su conducta<sup>147</sup>.*

---

<sup>145</sup> *Ibíd.* 117.

<sup>146</sup> *Ibíd.* 148.

<sup>147</sup> *Ibíd.* 150.



La asimilación era un proceso que se llevaba a cabo de forma personal e intransferible aunque el estigma era una etiqueta colectiva. En definitiva, según Bauman, este proceso era una cruzada cultural para eliminar todas aquellas diferencias culturales en búsqueda de la mayor adhesión al único y homogéneo punto de vista. ¿Pero en qué consistía el proceso de asimilación? Bauman lo sintetiza en seis puntos:

- I. Dentro del proceso de nacionalización, el Estado está legitimado mediante el soporte de una historia, forma de vida y pensamiento filosófico único.
- II. La eliminación de todas las realidades locales, comunales y minoritarias mediante las cruzadas culturales.
- III. La estimulación del fervor y de la lealtad al Estado y a sus políticas cómo el nuevo culto nacional.
- IV. La emancipación política o la creación de una casta que busca la excelencia en la práctica de acciones que conducen a la tiranía de la homogeneidad cultural.
- V. La asimilación al ser un proceso individual con diferentes velocidades, provocaba los que la conseguían con rapidez se quedaban atascados en el proceso a la espera de los otros, porque el juicio y la valoración final del proceso se hacía colectivamente. Esto provocaba un reforzamiento cultural comunal diferenciando de los nativos de los que estaban en proceso de aculturación.
- VI. Otorgación mediante el proceso de aculturación o asimilación de un sello característico que los diferenciaba de los nativos, por lo que denunciaba que el proceso no tenía validez. Esto provocó que los asimilados no fueran aceptado como iguales a los nativos porque lo único en lo que habían sido excelentes fue la adopción del proceso de asimilación. En consecuencia, fue imposible el proceso de homogeneización social<sup>148</sup>.

---

<sup>148</sup> *Ibíd.* 192-193.

En síntesis, el proceso de asimilación se vendió como el método para alcanzar los valores más excelsos y dignos, era el pasaporte al reconocimiento social. En primera instancia era un proceso encubierto de tolerancia y benevolencia en los Estados modernos. Lo que no sabían era que a pesar de sufrir todo el proceso la naturaleza primera de los asimilados nunca iba a ser dignificada y el Estado moderno iba a dar un giro drástico en defensa de la estética del nuevo orden. Este giro iba ser el camino directo al genocidio o eliminación de aquellos grupos sociales que no encajaban. El proceso de asimilación había sido un fraude y había engañado dejando en un limbo social a todos aquellos que se habían arrancado su cultura de origen para aceptar aquella que era legal en el marco estatal.

## 7.2. PROCESO DE ASIMILACIÓN DE LOS JUDÍOS EUROPEOS

Cómo grupo prototipo que sufrió el proceso de asimilación será utilizado el judío alemán de clase media y media alta por entender la suya como la experiencia universal del proceso de modernización. Según Bauman lo legitiman cuatro puntos:

- I. Los fundadores de la cultura moderna alemana son judíos de religión o de origen.
- II. Los judíos alemanes fueron el eje central de toda la judería europea. Eran el ejemplo a seguir en su proceso de modernización.
- III. Hicieron de frontera cultural entre los alemanes modernizados y los judíos de procedencia de Europa oriental. Pues los judíos alemanes estaban a la vanguardia del proceso de aculturación y refinamiento. Eran los mediadores entre ambos<sup>149</sup>.

---

<sup>149</sup> *Ibid.* 152-155.

IV. *Ninguna comunidad hebrea ha documentado tan minuciosamente el itinerario de su modernización (...) Debido a estas consideraciones, la historia de los judíos que habitaron el área cultural bajo el dominio alemán se ha elegido como caso focal y como principal fuente fáctica de nuestra exploración sobre el episodio de la asimilación judía, pero también sobre los mecanismos sociológicos generales de los procesos de asimilación*<sup>150</sup>.

Cuando los Estados nacionales ofrecen, proponen e imponen el proceso de asimilación a los judíos como una parte del programa político liberal tolerante, los judíos sucumbieron de forma entusiasmada, sobre todo los judíos ricos y de buena educación. Después de tanto tiempo se les ofrece la posibilidad de ser semejantes a aquellos que les rodeaban. Es un ¡por fin! muy entusiasta, tienen la posibilidad de salir de su estado de desesperación.

El proceso de asimilación y desjudeización, supone la negación y abandono de todos sus rasgos culturales; consistía en renegar de todo aquello que subrayara su procedencia de la comunidad judía. Por eso los judíos de clase media y media alta buscaban la forma de estar a la moda y disfrutar de las novedades momentáneas sin ninguna diferencia con sus coetáneos

Pero el proceso no estaba exento de exigencias, estaban en un escrutinio y examen continuo por los alemanes. Todo aquel que deseaba practicar las viejas costumbres debía hacerlo de puertas adentro y nunca trasladarlo a la esfera pública. Porque en la esfera pública se debía ser un alemán moderno perfecto, por lo que muchos aseguraban que solo en casa podían ser ellos mismos.

Otro de los rasgos de asimilación, que anteriormente hemos mencionado es que el judío debía sufrir el proceso en soledad y de forma individual. Como consecuencia no podía pedir el apoyo a su comunidad de origen una vez

---

<sup>150</sup> *Ibíd.* 155.

iniciado el proceso. Había renegado de sus raíces y todavía no había sido aceptado por los nativos:

*Ya que las líneas de retirada hacia la comunidad judía originaria no eran transitables, se atascaron en tierra de nadie, expuestos al fuego enemigo en todos los flancos, sin escondite a la vista con excepción de los cráteres que dejaron los impactos anteriores<sup>151</sup>.*

Las siguientes generaciones nacieron bajo una identidad descafeinada, eran hijos de judíos pero sus costumbres religiosas y tradicionales les eran ajenas y casi desconocidas por lo que su sensación de forastero iba en aumento, no eran hijos de ninguna parte, la sensación de desarraigo y de vacío era parte de su experiencia vital.

Esto hizo que se creara un nuevo estado de ambivalencia, todos aquellos judíos que se habían asimilado no llegaron a entrar en los círculos de alemanes puros sino que lo hacían con judíos que habían sufrido el proceso y se había quedado en el limbo social.

Pero este proceso trajo consigo el desprecio entre los diferentes tipos de judíos, concretamente el judío desjudeizado despreciaba al que provenía de las zonas de Europa oriental con sus pretensiones de instalarse en la modernizada Alemania y disfrutar de sus avances. El judío asimilado sentía un rechazo e incluso desprecio por ese judío sin clase, sin formar, carente de todo refinamiento, etiquetándolos como judíos de segunda clase:

*De manera correspondiente, esos ingredientes que no podían pasar con facilidad eran marginados, declarados ajenos, atípicos, contrahechos, descalificados con unas cuantas palabras ridiculizantes, o simplemente*

---

---

<sup>151</sup> *Ibíd.* 165.

*ignorados silenciosamente. Sobre todo, por supuesto, ese sino le aconteció a las ramas místicas, mesiánicas y gnóstica de la tradición judaica*<sup>152</sup>.

Según Reinharz y Schwarzberg, también afectó a la lengua yiddish: un buen judío asimilado no lo hablaba, y a sus maneras judías de expresarse:

*La vergüenza se experimentaba cuando uno olvidaba o descuidaba, aunque fuese un solo momento, las estrictas reglas del juego civilizado. El embarazo era causado por el comportamiento incorrecto de otros. Debido a las rígidas normas de conducta que los judíos alemanes se imponían a sí mismo, la vergüenza era algo que experimentaban siempre. Su peculiar sentido de la responsabilidad y solidaridad también los mantenía en un estado de embarazo continuo*<sup>153</sup>.

### 7.3. RECHAZO Y PERSECUCIÓN. INTENTO DE ELIMINAR LA AMBIVALENCIA.

Todos estos nuevos judío buscaban un lugar donde encajar, el único lugar que encontraron fue la “Alemania ideal”<sup>154</sup> que proyectaban desde su estado de ambivalencia dentro de la ambivalencia. Una Alemania perfecta que debía desvincularse de toda génesis histórica tenía que ser totalmente nueva, objetiva e universal:

---

<sup>152</sup> *Ibíd.* 178.

<sup>153</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010. 210.

<sup>154</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 171.

*Se miraban a sí mismos como los voceros auténticos y legítimos del verdadero espíritu de la cultura alemana, y no podían pensar en alguna razón por la que no debieran hacer el trabajo de preservar y resucitar la noble tradición alemana: el trabajo que demasiados alemanes de la gentilidad descuidaban o rehusaban desempeñar<sup>155</sup>.*

Esto hizo, según Bauman, que dentro del proceso de asimilación empezaran a crearse odios internos entre los propios judíos e incluso los judíos más asimilados sentían odio y disgusto hacia sus hermanos siendo ellos los primeros promotores en aislarlos. Los judíos por asimilar les recordaban de dónde habían salido y recordaban a los nativos que todos los judíos eran iguales. Lo que les quitaba honores en la jerarquía de la distinción moderna:

*Y estarían ansiosos por desplazar, proyectar y exteriorizar nuevamente la desgarradora experiencia de la ambivalencia; examinarían y censurarían por siempre a otros portadores del estigma hereditario que deseaban desaparecer –pero sólo para descubrir consternados que el soñado momento del desarme y el descanso no estaba más cerca que antes<sup>156</sup>.*

Los judíos alemanes iban aumentando su pasión por la asimilación y se convirtieron en la vanguardia de la misma, por lo que fueron responsables de llevar a su punto álgido la cultura moderna, siendo ello el estandarte de la misma. Bauman matiza que la cultura moderna no es únicamente fruto de los judíos modernizados pero su aportación fue tan importante en Alemania que no se entiende sin ellos.

Su actitud de buscadores de la perfecta modernización hizo que se alejaran de la forma como entendían los nativos que debía ser, lo que empezó a crear

---

<sup>155</sup> *Ibíd.* 173.

<sup>156</sup> *Ibíd.* 185.

animadversión hacia ellos, porque se sentían inseguros de su propio ser-y-estar-en-la-nación. Y esto fue la perdición de los judíos asimilados. Además su capacidad de asimilación los hacía más judíos en su pureza de ser y alertó a los garantes del nuevo orden. Había un grupo social que destacaba no por no ser nativos sino que sobresalían por su excelencia nativa y por lo tanto no se ajustaban al orden.

Los nativos se enfrentaban a un nuevo problema, un problema que habían creado ellos mismo, era una nueva ambivalencia y no fruto de la incapacidad de ajustarse al nuevo orden sino como producto del intento de ajustarse a él. Los legisladores llegaron a la conclusión de que existía un grupo social que por naturaleza era imposible que asemejaran a ellos y esta incapacidad los dejó fuera de cualquier tipo de tolerancia y admisión: “(...) *la judeidad de los judíos no se puede erradicar y la asimilación es una farsa. El judío asimilado es una contradicción de términos, una ambigüedad –y además incurable*”<sup>157</sup>.

Ante esta nueva problemática el concepto de segregación judía adquirió un nuevo significado:

*la del extrañamiento (...) La aculturación no incorporó a los judíos en la sociedad alemana, sino que los transformó en una no-categoría de “judíos asimilados” separada, ambivalente y sin congruencia, arrancada tanto de las comunidad judía tradicional como de las élites alemanas nativas*<sup>158</sup>.

---

<sup>157</sup> *Ibíd.* 207.

<sup>158</sup> *Ibíd.* 168.

#### 7.4. AUSCHWITZ COMO LA MATERIALIZACIÓN DE LA ELIMINACIÓN DE LA AMBIVALENCIA EN LOS ESTADOS MODERNOS.

Auschwitz se materializó como la forma más eficiente de eliminación de todos aquellos seres que eran incapaces de reformar su forma de ser mediante el proceso de asimilación, a pesar de que el proyecto moderno proclamaba la capacidad de conversión cultural mediante la educación. El racismo era el grito de alarma o la forma de señalar a aquellos que nunca iban a asimilarse por su naturaleza, en este caso los judíos. Era el método natural de salvar el proceso de aculturación por que los medios utilizados hasta ahora habían fallado:

*El racismo fue el grito de alarma más agudo ante el rostro de la ambigüedad. (...) Apunta a descubrir “la esencia” detrás de la “apariencia”: la esencia del judío detrás de la apariencia de “hombre como tal”. Con mayor precisión, detrás de la semejanza exterior y engañosa con un estadounidense, francés o alemán<sup>159</sup>.*

Los judíos eran una amenaza ante el proyecto de sociedad perfecta e idílica, por eso el racismo más que una ideología era un arma política destinada a garantizar que el proyecto de felicidad perpetua se llevara a cabo.

Por eso la consecuencia del racismo es la “*estrategia del extrañamiento*”<sup>160</sup> que consiste en la eliminación física de aquellos que desafían y ofenden la sociedad perfecta. Y esto es Auschwitz, la concretización de la estrategia de extrañamiento.

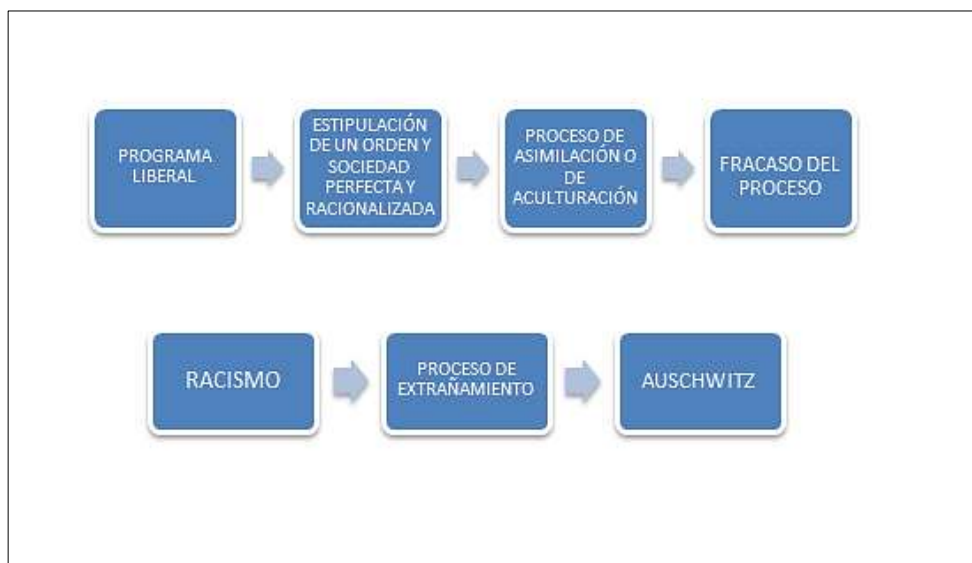
---

<sup>159</sup> *Ibíd.* 207.

<sup>160</sup> *Ibíd.* 90.



Una de las críticas que hace Bauman a todos aquellos que no han sufrido el Holocausto o no lo han vivido, es que hoy en día recuerdan que el programa liberal desde su idea romántica y desde la ensoñación como el programa que buscaba la fraternidad, la igualdad y la libertad, sin saber que encierra las bases del racismo moderno y, como consecuencia, la creación de campos de exterminio, que deben ser un soporte que ayude a que se lleve a cabo este ideal. Desconociendo por completo que son hechos del mismo proceso:



*(Fuente: elaboración propia)*



**TERCERA PARTE: ADORNO  
COMO PRECURSOR DE  
BAUMAN**



## **CAPÍTULO 8º: LA NUEVA TEORÍA CRÍTICA. EL NUEVO IMPERATIVO CATEGÓRICO ADORNIANO Y SU SIGNIFICADO**

### **8.1. BUSCANDO LAS RAÍCES DEL PENSAMIENTO DE BAUMAN**

Bauman es uno de los referentes más importantes del siglo pasado y de este en materia sociológica. Su investigación social descansa sobre unas concepciones filosóficas que lo conforman y dan fundamentación a su pensamiento. Este capítulo tiene la finalidad de vincular al sociólogo con la nueva Teoría Crítica y dar razón de ello. Por eso la primera parte de este apartado desarrollaremos las especificidades del pensamiento adorniano – precursor de la nueva Teoría Crítica- y lo compararemos con las obras de Bauman, *Liquid Modernity* y *Postmodern etichs* que se desarrollaran en el próximo capítulo y podremos justificar que su obra sociológica postmoderna es fruto de la nueva escuela iniciada por Theodor Adorno con su obra *Negative Dialektik*. Adorno se convertirá en el puente intelectual entre la Modernidad sólida y la Postmodernidad o Modernidad Líquida de Bauman, otorgándole profundidad y génesis histórica dentro de las corrientes filosóficas occidentales. También nos permitirá demostrar que la sociología de Buaman recoge cómo el impacto del acontecimiento del Holocausto ha configurado la forma de vivir de nuestros contemporáneos, hecho que Adorno predijo mediante su nuevo imperativo categórico.

### **8.2. INTRODUCCIÓN**

La Escuela de Fráncfort fue fundada en Viena en los años veinte con el propósito de dedicarse al estudio de las realidades sociales. Surge como reacción al periodo ilustrado entendido como el periodo de la tiranía de razón.

El racionalismo había entrado en crisis y ante el tribunal de la historia había sido señalado culpable de todas las atrocidades ocurridas en la primera mitad del siglo XX, era el legítimo responsable. La razón había perdido toda autoridad como instrumento de mediación entre el hombre y la realidad, su comportamiento dominador sobre la naturaleza y el hombre han sido la causa del sufrimiento de ambos en límites hasta ahora insospechados: *“Un racionalismo totalitario, es decir, que no admite nada fuera de sí y al cual sacrifican los valores supremos de la persona y de la comunidad humana, produce rasgos patógenos”*<sup>161</sup>.

La primera generación de la escuela estuvo formada por Theodor W. Adorno, Max Horkheimer y Herbert Marcuse, todo ellos marcados profundamente por la experiencia de la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial, las atrocidades cometidas por los nazis y por la dictadura soviética. La Escuela de Frankfurt recoge estas experiencias y tras su análisis llegan a la conclusión de que la tiranía de la razón instrumental, expresada materialmente en la ciencia racional, había reificado al mundo y a los hombres considerándolos objetos de dominio y de uso, por ello se había dado la destrucción de ambos: *“Como se ve, la actitud de estos pensadores es pesimista. El progreso racional indefinido, que fue la ilusión de los ilustrados, ha sido un mito y un fracaso”*<sup>162</sup>.

Ante el estado crítico en el que se encontraba la civilización, un grupo de pensadores decidieron repensar la historia como un acto verificador con la pretensión de identificar el momento donde se truncó el buen ritmo de la humanidad, porque no rechazan la Modernidad y la razón en su totalidad, buscan en qué momento decidió tomar el camino equivocado y llegar a destruir la humanidad.

Finalmente, cuando el partido Nazi se hace con el poder en la Alemania de entre guerras causando la disolución del instituto de investigación, la mayoría

---

<sup>161</sup> VALVERDE, C.; *Génesis, estructura y crisis de la Modernidad*. B.A.C. Madrid 2003. 330.

<sup>162</sup> *Ibíd.* 331.

de sus componentes eran de origen judío lo que les obligó a huir y refugiarse en países como E.E.U.U.

Los pensadores que pertenecían a la Escuela de Fráncfort apoyaban el manifiesto sobre la crítica a la razón instrumental que defiende el Instituto. Los fundamentos son de origen marxista, comparten el diagnóstico que hace Marx de la sociedad pero no lo acogen en su totalidad. Sus miembros aceptan que las estructuras sociales alienan y cosifican al hombre, más, no aceptan el pensamiento economicista que todo lo invade ni que la sociedad proletaria sea la solución. También critican que el sistema liberal aleja al hombre de la existencia real llevándole a otro tipo de alienación. Como consecuencia nace la Teoría Crítica una tercera respuesta ante el intento de entender la sociedad:

*Surge así la teoría crítica, una manera de analizar el proceso general de existencia social que se caracteriza por combinar la filosofía con la sociología, y que integra sistemáticamente el materialismo histórico de procedencia marxista con el psicoanálisis, con el rechazo al proceso de racionalización occidental de autores como Weber o Lukács y con las ideas metafísicas de Schopenhauer, de Nietzsche y de Ludwig Klages, (...) Se trata en suma de realizar un análisis de la sociedad capitalista que sea a la vez una exposición objetiva y una crítica, que incluya elementos económicos, como qué es el dinero o qué es el capital, juicios morales, como el concepto de explotación, juicios pragmáticos, como el rechazo del capitalismo por su ineficacia, e incluso juicios estéticos, como el rechazo de la sociedad capitalista por fea e inorgánica<sup>163</sup>.*

Nace así un nuevo método filosófico que intenta corregir todas las críticas vertidas por los pensadores de la Escuela de Francfort pero no desde un punto de vista destructor, sino que rescata todo aquello que está vigente. Otro de sus rasgos, y como veremos el más innovador, es la nueva forma de aterrizar el

---

<sup>163</sup> LOZANO, V.; *Historia de la Filosofía*. Edicep. Madrid 2008. 332.

estudio filosófico mediante su aplicación al medio social, enraizándolo y sujetándolo a la realidad concreta humana.

### 8.3. IDEALISMO Y SU CRÍTICA

En un principio los filósofos no desechaban todo el discurso moderno, pretendían hacer una mediación entre el idealismo y la praxis, intentaron reconstruir aquellos caminos que permitieran asumir estas dos realidades. Sin embargo, con la obra *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente* la escuela se encuentra en un punto de inflexión, les abre una nueva visión: la Modernidad no había tomado un camino equivocado sino que los fundamentos filosóficos modernos en su máxima potencia han permitido los totalitarismos y sus aberraciones. Como consecuencia, deben redireccionar su línea de pensamiento:

*Desde una perspectiva histórica, aquel momento podía considerarse como una regresión, un paso hacia atrás respecto a épocas ya superadas de barbarie y violencia. Significaba una impugnación tan radical del proyecto de la modernidad como a realización de la razón y de la libertad, que obligaba a dirigir la mirada directamente hacia el fundamento del proyecto Ilustrado: el carácter emancipador de la razón, que puso las condiciones para la liberación de la humanidad de la ciega tiranía natural y possibilitó la marcha de la humanidad hacia la emancipación, acabó autocensurándose, enmudeciendo, en un mundo en el cual dominaba la sinrazón<sup>164</sup>.*

---

<sup>164</sup> CABOT, M.; *El penós camí de la raó. Theodor W. Adorno i la crítica de la Modernitat*. Universitat de les Illes Balears. Palma 1997. 15. Traducción propia.



Esta obra, *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*, descubre que el problema fundamental del hombre no es la dialéctica entre las fuerzas sociales como defendía Marx, sino un enfrentamiento por el poder de dominio entre la humanidad y la naturaleza (este enfrentamiento también se extiende a la figura de Dios, pero será en otro capítulo más avanzado donde desarrollaremos este punto) que el hombre había ganado pero se le había ido de las manos. El dominio no solo estaba direccionado hacia la naturaleza externa sino que se había direccionado hacia todo lo que había animalidad en el hombre violentándolo y coaccionándolo para hacer desaparecer estos rasgos naturales.

La historia humana y la existencia terrenal son una lucha de poder y de dominio. A lo largo de la historia ha habido tres protagonistas: Dios, la humanidad y el mundo (que nos referiremos durante toda la investigación como naturaleza). El periodo premoderno se considera la etapa en la que el hombre estaba sujeto al dominio de la naturaleza y de Dios, es el agente que ejerce violencia sujetándolo a sus antojos y disposiciones. En el periodo moderno el primer enemigo en caer y ser desterrado de la existencia terrenal es la figura de Dios, quedándose como únicos protagonistas la humanidad y la naturaleza. La Modernidad, se convertirá así en la fase liberadora de la humanidad frente a la naturaleza que le lleva a la autodeterminación, la mayoría de edad y a su autoconservación:

*La liberación de la humanidad es, en un primer momento, la liberación de la violencia de la naturaleza. La autoconservación del hombre solo puede conseguirse dominando el medio natural que lo coacciona (...) La autoafirmación se consigue así al precio de un dominio sobre todo lo natural. En este paso en que los ilustrados positivistas veían el triunfo de la razón humana (...) La autoafirmación se paga con el precio de la autonegación<sup>165</sup>.*

---

<sup>165</sup> *Ibid.* 143-144. Traducción propia.

La forma en la que la humanidad doblaba la naturaleza es mediante el *logos*, facultad específica del ser humano que nos diferencia del resto de los seres vivos. Entenderemos por razón la definición que usa Cabot: “*esta facultad se define usualmente como la capacidad de alcanzar conocimiento de lo universal, o de lo universal y necesario, de ascender al reino de las “ideas” –ya sea como esencia, ya como valor, o ambas cosas*”<sup>166</sup>.

La humanidad acaba utilizando su capacidad de abstracción como única posibilidad de relación con lo que le rodea, reduciendo la multiplicidad y la diversidad a patrones universales, unívocos y cerrados. Como consecuencia, provoca un desdoblamiento del mundo, aquel que pertenece a las ideas y aquel otro que pertenece a los fenómenos. Este desdoblamiento causó que a lo largo de la Modernidad se diera más importancia o a las teorías empiristas, o a las idealistas, abriendo un abismo irreconciliable en la realidad humana que posee doble dimensión: la material y la espiritual, provocándole una esquizofrenia existencial, porque tiene que rechazar de forma continua una parte sí misma.

Como consecuencia, los investigadores de la Teoría Crítica hacen caer su crítica contra la tiranía de las filosofías idealistas que se manifiestan y se desarrollan a lo largo de la Modernidad, partiendo de Descartes, pasando por Hegel y por Kant, padres o destacados teóricos idealistas que han dejado una importante aportación a la dicotomía humana en su relación con la realidad y consigo misma. Los idealistas han conseguido, concretamente, que se rechace todo aquel saber que no provenga del conocimiento abstracto provocando la negación y el rechazo de la materialidad fáctica. La respuesta fue pretender hacer de la filosofía no un asunto únicamente de trabajo teórico sino una ciencia que incluyera la praxis como forma de reconciliarse con la existencia. La filosofía ya no trabaja sola, se suman a su metodología las ciencias

---

<sup>166</sup> *Ibíd.* 144. Traducción propia.

sociales, y por eso, la filosofía se convierte en filosofía dedicada a la investigación social:

*La Filosofía Social debe superarse a sí misma y convertirse en “investigación social”. Éste era el nuevo nombre de la praxis capaz de alumbrar una nueva sociedad, una sociedad humana. Y es lo que Horkheimer trató de materializar, a lo largo de la década, en su proyecto de Teoría Crítica en el Instituto de Investigación Social. Este proyecto tenía, pues, como ha subrayado Habermas, el sentido preciso –en línea con las más genuina intención marxiana- de una autosuperación de la filosofía en orden a su realización<sup>167</sup>.*

#### 8.4. DIALÉCTICA DE LA ILUSTRACIÓN

La *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente* es una obra de Theodor Adorno y Max Horkheimer. La primera publicación tuvo lugar en 1944 con el título *Fragmentsos filosóficos*, con una edición de quinientos ejemplares. Más tarde, se publicó una edición revisada y definitiva en 1947. Aparecieron después en 1966 en italiano, 1969 reeditado en alemán y en 1972 en inglés. No tuvo gran repercusión en su momento, aun siendo el fundamento de numerosas filosofías críticas contemporáneas, como el estructuralismo, el postestructuralismo francés<sup>168</sup> hasta el Marxismo actual, y autores como Sloterdijk y Zizek. Actualmente, el libro está continuamente en los círculos de debates donde los temas principales son la Modernidad y la Postmodernidad.

---

<sup>167</sup>HORKHEIMER, M., ADORNO TH. W. A.; *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. S. Fischer Verlag GmbH. Frankfurt am Main 1969. Traducción: Juan José Sánchez. *Dialéctica de la Ilustración*. Editorial Trotta. Madrid 2009. 20.

<sup>168</sup> *Ibíd.* 9.

Los autores intentan desvelar la verdadera dialéctica moderna, quieren desenmascarar, tal como había intentado Nietzsche, lo que significa realmente el proceso civilizador, un proceso que finalizó en un genocidio masivo perpetrado en campos de exterminio, siendo Auschwitz un claro ejemplo:

*La forma en que la Dialéctica de la Ilustración reacciona a la crisis de la Modernidad consiste pues esencialmente en considerar sus aporías como topoi, en relación a los cuales es posible seguir ejerciendo la crítica de la realidad irreconciliada. Las catástrofes históricas que sus autores tienen ante los ojos han puesto de manifiesto irrefutablemente que el proyecto emancipador de la Modernidad no puede ser asegurado en el ámbito del espíritu o de la cultura, con independencia de cómo este se entienda”<sup>169</sup>.*

*“(…) la experiencia de la historia como historia de sufrimiento, como historia de la felicidad trucada, incumplida de las víctimas y de la naturaleza. El esfuerzo del pensamiento por introducir razón en el mundo adquiere por eso el sentido concreto de dar respuesta a esa “hipoteca” pendiente de la historia, de reconciliar esa pretensión incumplida de felicidad”<sup>170</sup>.*

Todo esto se verá reflejado aún con más intensidad en la obra posterior de Theodor Adorno, especialmente en sus libros, *Negative Dialektik* y *Mínima Moralia*”. A la hora de abordar el pensamiento de Adorno lo haremos desde el prisma del impacto del acontecimiento del Holocausto y concretamente desde Auschwitz como universal concreto. Es verdad que Adorno no convierte el tema en una materia de estudio concreto, es un asunto más de los

---

<sup>169</sup> ZAMORA, J. A.; *Th, W. Adorno. Pensar contra la barbarie*. Editorial Trotta. Madrid 2005. 128.

<sup>170</sup> HORKHEIMER, M., ADORNO TH. W. A.; *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. S. Fischer Verlag GmbH. Frankfurt am Main 1969. Traducción: Juan José Sánchez. *Dialéctica de la Ilustración*. Editorial Trotta. Madrid 2009.19.

que trabaja, e incluso no hace excesivas referencias al tema a lo largo de su obra, pero sus obras de mayor peso están escritas desde la ruptura que significó para todo los intelectuales contemporáneos dicho hecho:

*Tras la catástrofe, Auschwitz será el prisma desde el que Adorno mire la realidad social, la historia, la cultura, el destino de los individuos, la vida cotidiana o las tendencias del sistema económico. Ella hace cargar el pensamiento con una culpa difícil de explicar para quien se considera ajeno a lo ocurrido en Auschwitz, pero que se sostiene en la convicción de la complicidad existente entre dicho pensamiento y los procesos históricos que la hicieron posible y se alimenta de la responsabilidad no cancelable frente a las víctimas, las del genocidio y todas las demás víctimas de la historia. El pensamiento de Adorno está presidido, pues, por un sentimiento de vergüenza ante esas víctimas, por un sentimiento por dicho duelo irreparable y de esperanza paradójicamente exigida por dicho duelo, de una esperanza, como diría W. Benjamin, su maestro amigo, por mor de los que carecen de ella<sup>171</sup>.*

El problema del cual parte Adorno, como ya hemos comentado, es por qué el ser humano en vez de llegar al culmen de su humanidad perfecta, gracias al proceso civilizatorio, ha evolucionado a una nueva forma de barbarie denominada Auschwitz.

Tanto para Adorno como para Horkheimer la Modernidad es un proceso que no finaliza con el sometimiento de la naturaleza exterior sino que su dominio continúa con el sometimiento de la naturaleza interna de los seres humanos, esclavizándolos como antaño el mundo. Su crítica, no se centrará por lo tanto en el hecho de la esclavitud *per se* sino que se centrará en la actuación déspota de la razón; esta es su mayor aspiración, descubrir: “*su perversión en razón instrumental, identificadora y cosificadora. (...) Para Adorno, efectivamente,*

---

<sup>171</sup> ZAMORA, J. A.; *Th, W. Adorno. Pensar contra la barbarie*. Editorial Trotta. Madrid 2005. 15.

*el problema estribaba en “el pensamiento discursivo” mismo en cuanto irremediablemente “identificador”<sup>172</sup>.*

Es en este punto donde la Teoría Crítica toma un rumbo nuevo como escuela de pensamiento, porque entienden que el proceso de Ilustración es:

*un proceso de “desencantamiento del mundo” que se revela como un proceso de progresiva racionalización, abstracción y reducción de la entera realidad al sujeto bajo el signo del dominio, del poder. En cuanto tal, este proceso, que quiso ser un proceso liberador, estuvo viciado desde el principio y se ha desarrollado históricamente como proceso de alienación, de cosificación<sup>173</sup>.*

Esta es la perspectiva o punto de vista desde donde trataremos toda la teoría genocida de la Modernidad adorniana, desde el concepto de cosificación: entendida como olvido. La reificación de la realidad y del hombre es el resultado final del proceso de identificador que reduce lo existente en conceptos abstractos y formales, despojados de su contexto, sus particularidades y especificidades. Según Zamora, Adorno entiende por concepto de identidad o pensamiento identificador:

*(...) ante todo, a la función clasificatoria, subsumidora e igualadora de los conceptos. (...) Lo que Adorno persigue en su crítica del principio de identidad es la tendencia en todas sus formas a establecerse de modo absoluto. En esa absolutización se pierde la génesis, la historia sedimentada*

---

<sup>172</sup> HORKHEIMER, M., ADORNO TH. W. A.; *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. S. Fischer Verlag GmbH. Frankfurt am Main 1969. Traducción: Juan José Sánchez. *Dialéctica de la Ilustración*. Editorial Trotta. Madrid 2009. 9.

<sup>173</sup> *Ibíd.* 13.

*y, con ella, todo lo que no alcanzó justicia en su proceso de constitución: lo no idéntico*<sup>174</sup>.

## 8.5. ABSTRACCIÓN, IDENTIDAD Y DOMINIO

Para conseguir una disertación clarificadora que nos permita tener una correcta síntesis del pensamiento de Adorno sobre cómo se ha conformado la tiranía de la Identidad en la Historia occidental es necesario desglosar y aclarar los conceptos de Abstracción, Identidad y dominio.

Adorno, según Cabot, diferencia entre pensamiento identificador y concepto de identidad. Entiende por **pensamiento identificador** el pensamiento unido a la idea de un principio unitario del cual todo deriva, este principio se materializa en sujetos concretos. Y como concepto de **Identidad**, Cabot dice que Adorno no emplea un concepto cerrado y unívoco para definirlo y que muchas veces puede llegar a ser ambiguo pero hay dos concepciones que predominan sobre toda su obra: o Identidad como modelo cognitivo que tiene la finalidad de oprimir y dominar el objeto, o como modo de ser y funcionar la conciencia subjetiva (esta definición se acoge a la dimensión gnoseológica del término).

Con otras palabras, la Identidad como subjetividad es el principio dominador que ejerce la coacción cuando convierte los objetos y la naturaleza en subjetividades hipostasiadas, es decir en realidades absolutas desde una subjetividad constitutiva y subsumidora. Además, entiende Identidad como *adaequatio* o institución igualadora: es aquel pensamiento que tiene tendencia a nivelar todo los contenidos en conceptos universales. Este concepto se caracteriza por operar mediante procedimientos cognitivos que tienden a la producción de lo idéntico, de enmascarar lo múltiple bajo una identidad

---

<sup>174</sup> ZAMORA, J. A.; *Th, W. Adorno. Pensar contra la barbarie*. Editorial Trotta. Madrid 2005. 192-193

conceptual cerrada e inamovible, desnudándole de particularidades y convirtiéndolas en imágenes constructas.

El origen del concepto surge como una necesidad y una finalidad: como necesidad cognitiva para podernos relacionar con la realidad y como finalidad instrumental dominadora de la misma como herramienta represora.

La represión y la dominación se dan cuando el hombre se distancia de la naturaleza mediante el proceso de abstracción para crear conceptos idénticos, evidentes y unívocos en medio de un mundo desordenado, caótico y siempre en movimiento. Por lo tanto el concepto “*es el instrumento ideal, que coge todas las cosas en el punto en qué se pueden coger*”<sup>175</sup>. Pero este idealismo incurre en dos errores, uno es el olvido del origen del concepto y otro será la construcción del sistema teniendo como fundamento un concepto idealista dominador:

*Su crítica al pensamiento identificador se dirigirá fundamentalmente al hecho de que este pensamiento identificante aplana, niega o suprime la diferencia entre lo general y lo particular, la multiplicidad real y la unidad de la conciencia, en favor de una identidad de ambos en el lugar del pensamiento o la conciencia. Así la tensión entre lo general y lo particular se resuelve, allí donde se produce la identidad, siempre en favor de lo general*<sup>176</sup>.

El pensamiento identificador se limita a operaciones tautológicas, clasificadoras, porque sólo reconoce en la cosa aquello que sus estructuras conceptuales pueden conocer. Por eso podemos decir que el pensamiento formal sólo se ocupa de sí mismo o lo que Adorno llama el “círculo de la

---

<sup>175</sup> CABOT, M.; *El penós camí de la raó. Theodor W. Adorno i la crítica de la Modernitat*. Universitat de les Illes Balears. Palma 1997. 95. Traducción propia.

<sup>176</sup> *Ibid.* 92. Traducción propia.



identificación”. En este proceso se identifica en la cosa aquellas estructuras formadas previamente existentes en nuestra mente, por tanto se comprende aquello que reconoce. Estamos ante un acto inmanente que únicamente alarga sus tentáculos para poseer aquello que percibe como continuación de sí mismo.

En relación con el concepto de Identidad, Adorno también critica que no abarque toda la realidad del objeto, el cual supera al concepto. No representa a la cosa sino que la hace desaparecer. En el acto de conceptualizar se elimina una parte del objeto, lo particular y lo especial, aquello que la filosofía a lo largo de la historia no lo ha considerado importante. Por esta razón estamos ante apariencias igualadas que le quitan su valor específico y pueden ser intercambiables sin que moralmente incurramos a un atentado contra nada irremplazable. En consecuencia, aparece un protagonista en el pensamiento, LO NO IDÉNTICO, todas aquellas características específicas de origen material que no tiene cabida en la abstracción formal:

*Adorno sugiere así que el concepto metafísico idealista es la que ha “cortado” la realidad desde el prisma de la identidad y la ha metido coactivamente en conceptos, menospreciando la vida concreta, individual, de cada objeto. No obstante esto, la falsedad de esta identificación no consiste únicamente en la violencia de la síntesis, la subsunción coactiva del objeto por encima de la identidad del concepto, sino también – y volveremos sobre este punto- en el hecho ideológico de revestir lo que son determinaciones históricas con vestiduras naturales<sup>177</sup>.*

Para finalizar diremos que la tarea a la que exhorta Adorno y queda reflejada en su *Dialéctica Negativa*, obra posterior a *Dialéctica de la Ilustración*, es la de recuperar todo lo no idéntico que se ha olvidado en el proceso de

---

<sup>177</sup> *Ibid.* 97. Traducción propia.

identificación o proceso civilizatorio, volviendo al origen de realidad que el concepto no puede asumir.

La teoría de Adorno surge cuando en la historia real de la humanidad el grupo dominante que habiendo estipulado un orden y unas estructuras con las que dominar, percibe que hay una realidad que no puede controlar por diferentes causas. Decide eliminarla por la inseguridad que le produce un mundo desordenado e incontrolable. Esto fueron los campos de exterminio nazi, la materialización de la eliminación de todos aquellos sujetos que no pudieron convertirse en *tabula rasa* y asumir las formas de ser que se les había impuesto, concretamente millones de judíos y otras minorías que representaban lo no idéntico:

*La dialéctica de la Ilustración pretende captar y dar expresión a esta dialéctica de la asimilación, es decir, a la trampa de la promesa de igualdad de la Ilustración, cuyo reverso siempre fue la presión a la homogeneización controlada por las elites autóctonas de los distintos Estados nacionales, encargadas de decidir si habían tenido éxito los esfuerzos de superación de la “inferioridad” cultural por parte de aquellos que portaban como un estigma secular su calidad de “extraños”. Los que no superaban la prueba eran tachados de obstinados y atrasados, enemigos de la sociedad avanzada y liberal<sup>178</sup>.*

---

<sup>178</sup> ZAMORA, J. A.; *Th, W. Adorno. Pensar contra la barbarie*. Editorial Trotta. Madrid 2005. 288. 68-69.

## 8.6. EL NUEVO IMPERATIVO CATEGÓRICO

*Hitler ha impuesto a los hombres en estado de no-libertad un nuevo imperativo categórico: orientar su pensamiento y su acción de tal modo que Auschwitz no se repita, que no ocurra nada parecido*<sup>179</sup>.

En 1945 se libera el campo de concentración de Auschwitz y occidente descubre que en el corazón de su civilización se ha permitido la muerte de millones de personas como “ganado llevado al matadero”. Este hecho escandalizó a millones de conciencias europeas e impactó a la intelectualidad contemporánea. Tras los acontecimientos Adorno se da cuenta que la estructura moderna no ha impedido ni puede impedir este tipo de hechos terroríficos, por eso de forma personal emprende la tarea de buscar una forma nueva que impida a la humanidad que un genocidio de este calibre vuelva a ocurrir. El resultado es la creación de este imperativo categórico que pretende dotar de una estructura moral efectiva al hombre contemporáneo.

Hasta entonces la filosofía idealista de origen kantiano proponía un imperativo categórico que pretendía regir el comportamiento humano bajo un mandato sujeto al ideal de humanidad, un ideal abstracto que incluía y apelaba a la dignidad humana de todos los seres humanos pero a ninguno en concreto. El imperativo kantiano idealista reconocía la sacralidad de la dignidad humana como un fin en sí mismo, principio universal que ofrecía las suficientes garantías en contra de cualquier atentado. No obstante Auschwitz es la evidencia física de su no cumplimiento:

---

<sup>179</sup> HORKHEIMER, M., ADORNO TH. W. A.; *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. S. Fischer Verlag GmbH. Frankfurt am Main 1969. Traducción: Juan José Sánchez. *Dialéctica de la Ilustración*. Editorial Trotta. Madrid 2009.334.

(...) puesto los postulados de la razón práctica no son juicios de existencia, sí que exigen la salvación de su objetividad pasando a través del sujeto”<sup>180</sup>

“Convertir dicha dignidad en principio formal que ha de regir la conducta, al menos no ha servido para evitar catástrofes que conforman el oscuro reverso de la historia”<sup>181</sup>.

Al darse cuenta que no se puede fundamentar una resistencia contra la inhumanidad con un dogma teórico universal, Adorno propone crear un imperativo negativo que coacte el comportamiento humano. Cada ser humano como sujeto moral debe actuar para que Auschwitz no vuelva a ocurrir y evite la injusticia sobre el que tiene enfrente.

¿Qué entiende por Auschwitz? ¿Qué significa que Auschwitz no se vuelva a repetir? ¿Qué hay que impedir? Adorno entiende que Auschwitz es la efectividad histórica del fracaso del proceso civilizador y el resultado del mismo proceso de emancipación del que ha surgido la Modernidad. Sin embargo, no debemos quedarnos únicamente con la facticidad del hecho, filosóficamente hablando: “Auschwitz confirma el filosema de la identidad pura como la muerte”<sup>182</sup>. Esto consistió que los Estados nacionales y sus dirigentes, potencias subjetivas, impusieron “el ser” a la sociedad y a sus ciudadanos. Una vez estipulada la identidad a la que referirse, todo aquel que por causa alguna no podía adecuarse se eliminaba:

*La precaria adaptación de los judíos, su fracasada asimilación compromete la universalidad constituida, que necesita de la adaptación para*

---

<sup>180</sup> ZAMORA, J. A.; *Th, W. Adorno. Pensar contra la barbarie*. Editorial Trotta. Madrid 2005. 288. 191.

<sup>181</sup> *Ibid.* 272.

<sup>182</sup> ADORNO, TH.; *Negative Dialektik. Jargón der Eigentlichkeits*. Suhrkamp Verlag Frankfurt am Main. 1970. Traducción Castellana: Alfredo Brotons Muñoz. *Dialéctica Negativa*. Akal. Madrid 2005. 332.

*mantenerse*<sup>183</sup> (...) *Por eso el antisemitismo no es índice de una dificultad parcial en la relación de un grupo concreto con la sociedad en su conjunto, sino de que la emancipación y el liberalismo no tuvieron éxito, de que no dieron cumplimiento a las esperanzas de libertad, igualdad y justicia que habían generado la Ilustración y la revolución*<sup>184</sup>.

Por tanto, en el plano filosófico lo que hay que evitar es la filosofía primera o fundamental que reduce toda la realidad a un solo principio que no da cabida a la expresión de lo singular o la multiplicidad de la realidad misma.

Otra de las preguntas que debemos responder es la diferencia entre el imperativo kantiano y el adorniano, la innovación ha sido dar prioridad al contenido existencial histórico sufriente por encima de la norma formal. La historia concreta que la transcendencia no recoge y la ha desechado como lo no-idéntico. No se trata de una vuelta romántica a la naturaleza, sino recoger una verdad que exprese el sufrimiento que se percibe somáticamente mediante el instinto y la corporeidad de los sujetos vivientes:

*Por eso, el comportamiento moral se define a partir de una doble referencia: a la humanidad realizada y a la autodeterminación del individuo*<sup>185</sup>. Y, *“Sólo si la experiencia histórica y el impulso contra el sufrimiento se unen, es posible pensar en algo así como imperativo categórico después de la catástrofe de Auschwitz*<sup>186</sup>.

La experiencia histórica será la fuente de conocimiento desde donde de la razón humana aprenderá que la dignidad humana no puede ser ultrajada,

---

<sup>183</sup> *Ibíd.* 70.

<sup>184</sup> *Ibíd.* 68.

<sup>185</sup> *Ibíd.* 270.

<sup>186</sup> *Ibíd.* 271.

vejada, aniquilada y humillada. No obstante, el imperativo adorniano está orientado al individuo apelando a su conciencia y vigorizado bajo el continuo recuerdo del sufrimiento olvidado de la historia humana, aquí es donde reside la fuerza imperativa, en los acontecimientos históricos que los hombres en estado de no-libertad -son aquellos hombres y mujeres que han experimentado el proceso de intento de eliminación y su historia se ha convertido en un vía crucis lleno de sufrimiento- deben preocuparse que no sean silenciados por el olvido:

*Dicho impulso contra la injusticia causante del sufrimiento se alimenta de la angustia física y del sentimiento de solidaridad con los maltratados, pero también del recuerdo del sufrimiento pasado (...) Por eso, el nuevo imperativo ya no presupone la libertad como existente y, a diferencia del kantiano, atribuye a los acontecimientos históricos fuerza imperativa<sup>187</sup>.*

La finalidad de la *Negative Dialektike* es buscar el rastro de lo no idéntico, emanciparlo y reconciliarlo con la historia, un rastro escrito con sufrimiento. Adorno el “filósofo del sufrimiento”<sup>188</sup> intentará redimirlo poniéndole voz y lugar en la historia de la humanidad y así intentar conseguir su catarsis:

*La dialéctica negativa no hace sino acoger en su seno y movilizar productivamente tanto los sufrimientos como las fantasías y anhelos de lo otro, porque su meta, a diferencia de la dialéctica idealista, no es la identidad absoluta de identidad y no-identidad, sino la liberación de lo no idéntico: sólo ésta inauguraría verdaderamente la multiplicidad de los diferente que representa la idea de reconciliación<sup>189</sup>.*

---

<sup>187</sup> *Ibíd.* 270-271.

<sup>188</sup> CABOT, M.; *El penós camí de la raó. Theodor W. Adorno i la crítica de la Modernitat.* Universitat de les Illes Balears. Palma 1997. 149. Traducción propia.

<sup>189</sup> ZAMORA, J. A.; *Th, W. Adorno. Pensar contra la barbarie.* Editorial Trotta. Madrid 2005. 295.

Respecto al Imperativo Categórico Adorniano, Bauman tiene esta opinión con respecto a su vigencia en la actualidad:

*Bien, ¿porque piensas en el Imperativo Categórico? Sería un hermoso mundo si Inmanuel Kant, en lugar de Adolf Hitler, fuese capaz de guiarnos; Qué hacer o cómo comportarnos. El imperativo categórico de Kant, el original imperativo categórico, hubiese sido suficiente para prevenir el Holocausto, y prevenir el genocidio, porque lo que dice, es una gran simplificación pero cogiendo (\*), el sentido del Imperativo Categórico es: no hagas a los demás lo que tú no quieres que te hagan, bien. Una vez que los pones en tu camino, es obvio que no debes matar al inofensivo, al desgraciado, a la gente que te rodea, para qué, por qué hacerlo? (\*) Desafortunadamente, el Imperativo Categórico estuvo vigente durante 200 años y hoy en día, aun así el Holocausto se produjo. Si piensas que deberías inventar otro imperativo categórico, está bien, debería ser tal como Schöne Leisten, ¿sabes que es Schöne Leisten? Personas hermosas con hermosas almas, que se alegran de como de bonito es, luego van a la escuela y transmiten esto a sus alumnos y ellos (piensas) serán tan maravillosas personas como nosotros. Esta no es a manera de trabajar. Esto no funciona. Lo que tenemos que luchar por la organización de nuestra convivencia de tal manera que en lugar de la competencia por los escasos recursos, desarrollemos la capacidad compartir, de la solidaridad, que es lo que brutalmente falta en nuestro tipo de sociedad.*

*La solidaridad es un (\*) de la sociedad se sustituyó por la competencia y la confianza se reemplazó por la sospecha. Sospechamos el uno del otro; no sabemos lo que los otros pueden hacer, sabemos que en circunstancias poco atractivas serán nuestros enemigos. Mira es, cómo el lugar de trabajo, el ambiente en el lugar de trabajo ha cambiado. Hace cien años, las fábricas eran, también lo que producían, eran fábricas de solidaridad humana. Promovieron (\*) sin intención, promovieron la idea de que al unirse (\*), poniéndose de pie hombro con hombro, aplicando de Alejandro Dumas, el*

---

---

*gran escritor francés que escribió tres mosqueteros; la idea de la solidaridad como uno para todos, todos para uno, ese principio, ¿verdad?*

*Hoy en día los lugares de trabajo promueven la idea totalmente opuesta, que cuando viene (\*) el corte económico, entonces es mucho mejor prescindan de mi vecino en mi lugar. Así, en lugar de ser un compañero de armas, el vecino, el compañero de trabajo, se convierte en potenciales enemigos. Ese es el mundo dominado por una competencia desenfrenada, sin escrúpulos. La competencia, en realidad, la flexibilidad, cambia en el túnel de redes. Ellos, verdaderamente las recetas adecuadas para la vida, que no tienen nada que ver con el imperativo categórico. Ellos son todo lo contrario del imperativo categórico. Así que me gustaría compartir su esperanza, eso es mejor que filosofar, (...) seguro que voy a morir porque soy muy viejo pero me estaré muriendo con la consoladora sensación de que he hecho mi trabajo<sup>190</sup>.*

## 8.7. LA NUEVA PROPUESTA FILOSÓFICA DE ADORNO

La nueva propuesta filosófica de Adorno es una filosofía que incluye la realidad social concreta, hecho totalmente opuesto a las filosofías de corte idealista, como la “*prima philosophia*” que pretendían la perfección cognitiva mediante la submisión de la realidad en conceptos absolutos, únicos, perfectos e infinitos. Adorno con su crítica al proceso identificador, con su tiranía de la Identidad, invita a abandonar las categorías prefabricadas y dejar de someter la diversidad bajo aquellos esquemas puros con la finalidad de aceptar la heteronomía y la multiplicidad y ajustarse a ella para aceptar e incluir lo no-idéntico: “*para poder ser en el médium de la reflexión conceptual experiencia plena y sin recortes*”<sup>191</sup>. Esta es la idea de

---

<sup>190</sup> Anexo pág. 353-354.

<sup>191</sup> *Ibíd.* 293.



reconciliación de Adorno con la realidad histórica, esta es la justicia esperada, destruir la violencia y la coacción: “*A través de la rememoración de lo reprimido en y por el sujeto, puede éste oponerse al dominio que le sirve de fundamento*”<sup>192</sup>. El autor alemán no pretende dar respuesta a las grandes preguntas existenciales o a los grandes problemas de la humanidad, porque no pretende alcanzar una nueva totalidad y crear una nueva construcción universal arreglando las grietas y asimilando el mundo real y social con el cognitivo:

*La inversión del olvido que quería Adorno no era, pues, lo mismo que la “re-membranza” de algo desmembrado, la recuperación de una totalidad perfecta o de una plenitud original. Significaba más bien la reintegración de la diferencia y la no identidad a su lugar correcto dentro de la constelación no jerárquica de fuerzas subjetivas y objetivas que él denominaba paz*<sup>193</sup>.

Aquí es donde Adorno atenta contra la tradición occidental filosófica utilizando como instrumento lo no-idéntico, alegando que la filosofía occidental, hasta este momento, ha estado incapacitada para abarcar conceptualmente la totalidad de la realidad. Sobre todo aquella parte que es opuesta a las estructuras racionales humanas.

La naturaleza segunda creada en el periodo moderno encubre, subsume, aquello que no reconoce, como el sufrimiento, las catástrofes, el horror... Bajo un brillo deslumbrante oculta a la mirada lo que fue oprimido y machacado, esta es la injusticia, la eliminación de las evidencias que nos conceden recordar lo que ocurrió. La historia quedaba fijada y paralizada en acontecimientos identificados. Ante esto, la crítica señala que el pensamiento

---

<sup>192</sup> *Ibíd.* 293.

<sup>193</sup> JAY, M.; *Adorno*. Fontana. London 1984. Traducción Manuel Pascual Morales. *Adorno*. Siglo XXI. Madrid 1988.61.

identificador no identifica en su totalidad “*sino demasiado poco, lo que hace es confundir el telos de su identificación –lo idéntico- con la identidad*”<sup>194</sup>. El Idealismo reificaba en campos cuantitativamente manejables para que los hombres pudieran manipular y controlar el mundo natural. Entonces, qué nueva relación puede esperarse entre naturaleza e historia, entre lo arcaico y lo nuevo y entre lo histórico y lo nuevo.

En primera instancia podemos ver que existe una gran contraposición entre los conceptos de naturaleza e historia y por tanto aparentemente parece imposible aunarlos. La solución según Adorno es que estos conceptos no deben ser integrados ni intentar fusionarlos de forma idealista, su alternativa es poner los conceptos abstractos en movimiento hasta que nos muestren, en relación con los hechos sociales, aquello que no se ve a primera vista. Son ideas que hay que agruparlas **constelativamente**. Esta nueva dialéctica permite que se muestre la verdadera identidad porque se vuelve contra el proceso de identificación, hecho que no puede realizar el concepto aislado. Esta es la “resurrección de la carne” en la que creía Adorno.

Hasta la crisis de la Modernidad y la crisis de la razón, la filosofía buscaba la verdad como intención, se construía un sentido concreto ligando una serie de imágenes que justificaban una verdad primera, la nueva Teoría Crítica pretende agrupar una serie de elementos de forma constelativa para que nos muestren esa verdad innata, sin ninguna intención previa, es un interrogatorio sobre la relación dialéctica entre naturaleza e historia.

La reconciliación se da en Adorno, según Martin Jay, mediante unas metáforas que le permiten explicar esta nueva dialéctica lo que le posibilita captar y relacionarse con los fenómenos culturales y sociales de forma diferente y evitando la reificación. La primera que trataremos superficialmente, “*es la del campo de fuerzas (Kraftfeld) con el que Adorno aludía a la interacción relacional de las atracciones y repulsiones que*

---

<sup>194</sup> ZAMORA, J. A.; *Th, W. Adorno. Pensar contra la barbarie*. Editorial Trotta. Madrid 2005. 194.

*constituían la estructura transmutacional y dinámica de un fenómeno complejo*”<sup>195</sup>.

El segundo es mediante la **constelación** o “*Konstellation*”, término astronómico que adoptó de Walter Benjamin y básicamente designa un entramado de relaciones que respetan las particularidades de cada caso y los identifica en conjunto. No existe integración ninguna, no son conceptos muertos y petrificados, sino vivos y en movimiento. Con esta nueva forma de entender la realidad de forma constelativa intenta recuperar aquello que el pensamiento identificador había perdido en el proceso de identificación y consigue recuperar lo no-idéntico. En la relación constelativa el concepto abstracto pierde su poder identificador al estar unido a otros que determinan en su conjunto lo que es la cosa real. Es una forma de esperanza, porque los elementos cambiantes se niegan a ser reducidos a “*un común denominador, a un núcleo central o a un primer origen generador*”<sup>196</sup>.

La dialéctica constelativa no es un nuevo concepto al servicio de pensamiento identificador, como una pequeña ayudita o un alza para arreglar aquello que se estropea cuando no se actúa como debe: “*Tenemos así que una constelación es “la cosa con la cual el conocimiento “se pliega” al interior de lo existente*”<sup>197</sup>. Gracias a esta nueva dialéctica lo no-idéntico no se percibe como lo otro, lo sobrante, lo contrario, lo sospechoso... permite que renovemos la forma de mirar la cosa asumiendo lo particular y lo individual.

El resultado no es el favorecer el relativismo desacerbado, sin sentido, sino que es un modelo que construye con una realidad que fluye porque es **fluida** y líquida:

---

<sup>195</sup> JAY, M.; *Adorno*. Fontana. London 1984. Traducción Manuel Pascual Morales. *Adorno*. Siglo XXI. Madrid 1988. 5.

<sup>196</sup> *Ibíd.* 5.

<sup>197</sup> CABOT, M.; *El penós camí de la raó. Theodor W. Adorno i la crítica de la Modernitat*. Universitat de les Illes Balears. Palma 1997. 128. Traducción propia.

*Por el contrario, encarnaría ese equilibrio fluido y delicado entre la racionalidad substantiva y las necesidades materiales del individuo concreto, que permitiría florecer un pluralismo carente de jerarquías y antagonismos”<sup>198</sup> (...) “Dicho de forma ligeramente distinta, “la paz” es una constelación triestelar compuesta de subjetividad colectiva, subjetividad individual y el mundo objetivo<sup>199</sup>.*

Por último:

*Adorno no olvidó nunca que “la propia definición de dialéctica negativa implica que ésta no llegará a radicar en sí misma, como si fuera total. Esta es su forma de esperanza<sup>200</sup>.*

## 8.8. EL PASO DE ADORNO A BAUMAN, UN PEQUEÑO PUNTO ACLARATORIO.

Este apartado tiene la finalidad de mostrar la continuidad intelectual entre Adorno, fundador de la Teoría Crítica y Bauman, como continuador de la misma.

Bauman, en la entrevista personal que le realizamos, al preguntarle sobre el nuevo imperativo categórico adornado, decidió no responder de forma concreta a la pregunta sobre dicho imperativo, centrando su respuesta en una crítica del principio categórico que fundó Kant, entendido como principio ético que debe guiarnos en nuestros actos morales. Como bien hemos mostrado, nuestro autor, señala la insuficiencia del imperativo, como

---

<sup>198</sup> JAY, M.; *Adorno*. Siglo XXI. Madrid 1988. 92.

<sup>199</sup> *Ibíd.* 58.

<sup>200</sup> *Ibíd.* 96

principio ético, pues no evitó que Hitler guiara a una nación entera a la destrucción de su pueblo, del pueblo judío y de Europa.

No obstante, a pesar de su crítica, Bauman con su obra *“Liquid Modernity”* nos muestra cómo se vive hoy en día en la sociedad fluida o líquida. Idea de sociedad que asume y hace propia el imperativo adorniano. El imperativo que establece que: Hitler ha impuesto a los hombres en estado de no-libertad la obligación de orientar su pensamiento y su acción a que Auschwitz no vuelva a repetirse. Este imperativo ha sido aceptado por la sociedad, como dice Adorno en palabras de Jay, y supone la proclamación de que la realidad es fluida, no relativista, plural. En otras palabras: la realidad ya no es unívoca, se ha superado la concepción de la realidad moderna, concepción errónea que llevó a la humanidad a su propia destrucción y a la eliminación de un sector de la población. En el siguiente capítulo, el noveno, analizamos como hoy en día se vive esta realidad fluida, según el estudio sociológico que realiza Bauman.

Por otro lado, ¿qué nos ofrece nuevo principio moral nos ofrece bauman? En el capítulo décimo de este trabajo mostramos la nueva propuesta ética que nuestro autor cree que es la que mejor se ajusta a la sociedad líquida contemporánea. No es novedosa ni propia, sino que asume la propuesta ética de Emmanuel Lévinas. En dicho capítulo se desarrolla más ampliamente esta idea. Será por esta propuesta ética por la que hoy en día se dice que Bauman ha sido capaz de encarnar con hechos, la Teoría Crítica de Adorno. Esto nos obliga a separar el juicio personal que Bauman hace de la utilidad del imperativo categórico cómo principio ético, de la utilidad que supone para entender la forma en la que se vive la realidad actualmente:

*Este libro intenta envolver con carne histórica y sociológica el esqueleto de la Dialéctica de la Ilustración. Pero también rebasa los postulados de Adorno y Horkheimer. Sugiere que la Ilustración, después de todo, ha fallado espectacularmente en su empeño por extinguir cualquier rastro de su propia autoconciencia (la obra de Adorno y Horkheimer es, con*

*seguridad, una de las pruebas más vívidas de ese fracaso), y de que el pensamiento destructor de mitos (que la Ilustración no pudo sino reforzar en vez de marginalizar) probó ser no tanto autodestructivo como destructivo de la ciega arrogancia del proyecto moderno, de su despotismo y de los sueños legisladores<sup>201</sup>.*

---

<sup>201</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 39.

## CAPÍTULO 9: EL IMPACTO DE AUSCHWITZ SOBRE LA ESCUELA DE LA TEORÍA CRÍTICA

### 9. LA MODERNIDAD LÍQUIDA DE BAUMAN

#### 9.1. La Modernidad de Bauman

Una de las aportaciones más originales de la sociología de Bauman es etiquetar de moderno al periodo actual y contemporáneo. La nueva etiqueta rompe con todas las teorías que afirman que estamos ante un periodo post-moderno muy difícil de definir unívocamente. Esto hace de Bauman un autor sumamente interesante porque se desmarca de la corriente imperante de ese momento:

*Por supuesto, seguimos siendo tan modernos como éramos antes y seguramente no menos que cualquiera de nuestros antecesores; pero esos “nosotros” que son modernos han crecido en número de manera considerable en los últimos años. Deberíamos decir que hoy en día todos o casi todos, en cualquier o casi cualquier parte del planeta, somos modernos... y eso significa que en la actualidad, a diferencia de hace una o dos décadas, cada parcela del planeta con sólo unas excepciones está sujeta a un proceso de cambio obsesivo, compulsivo e imparable llamado modernización y todo lo que va con ella, incluyendo la continua producción de redundancia humana y de las tensiones sociales que esto causa<sup>202</sup>.*

---

<sup>202</sup> BAUMAN, Z.; Hviid, M.; Tester, K.; *What Use is Sociology?* Polity Press. Cambridge 2013. Traducción: Alicia Capel Tatjer *¿Para qué sirve realmente...? Un sociólogo*. PAIDÓS. Barcelona 2014. 109.

La forma de “ser moderna” se caracteriza por su volubilidad, su poca estabilidad, el cambio constante, la fragilidad... no busca el ser en sí mismo sino el cambio constante; proceso de cambio que se originó con la búsqueda del ser perfecto. Por tanto, moderno significa “modernizar”<sup>203</sup> o constante cambio. La mayor preocupación de los primeros modernos era la búsqueda de los perfectos moldes que permitiera el estado de perfección, estado que se esperaba alcanzar mediante un esfuerzo final. Por lo tanto el cambio iba ser el movimiento que llevara de un estado pasajero a un estado permanente. La tarea consistía en derretir los sólidos heredados que no satisfacían a los modernos. Y buscaron e intentaron crear unos nuevos que se ajustaran a la voluntad del momento.

Otra de las características de la Modernidad es la nueva relación entre espacio y tiempo. Hasta este momento el tiempo y el espacio eran dos aspectos entrelazados y apenas diferenciados en la vida vivida. En la modernidad se separaron estos conceptos de la experiencia vital para ser teorizados y para utilizarlos “como estrategia y acción mutuamente independientes”<sup>204</sup>. El tiempo adquiere historicidad cuando tiene capacidad dominadora del espacio mediante el control de “la velocidad de movimiento a través del espacio”<sup>205</sup>:

*Gracias a sus recientemente adquiridas flexibilidad y capacidad de expansión, el tiempo moderno se ha convertido, primordialmente, en el arma para la conquista del espacio. En la lucha moderna entre el espacio y tiempo, el espacio era el aspecto sólido y estólido, pesado e inerte, capaz de entablar solamente una guerra defensiva, de trincheras... y ser un obstáculo para las flexibles embestidas del tiempo. El tiempo era el bando activo y dinámico del combate, el bando siempre a la ofensiva: la fuerza invasora, conquistadora y colonizadora. Durante la modernidad, la velocidad de*

---

<sup>203</sup> *Ibíd.* 109.

<sup>204</sup> BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007. 14.

<sup>205</sup> *Ibíd.* 14.



*movimiento y el acceso a medios de movilidad más rápidos ascendieron hasta llegar a ser el principal instrumento de poder y dominación*<sup>206</sup>.

La Modernidad de Bauman tiene dos fases: la Modernidad Sólida y la Modernidad Líquida, modernidades estructuradas y vertebradas por los mismos conceptos pero con órdenes prioritarios diferentes.

La Modernidad Sólida, diremos brevemente, que es el periodo de búsqueda de la perfección mediante la instauración de un orden al que está supeditada toda la realidad. Se busca la solidez. El centro de interés de la Modernidad Sólida era controlar y fijar un futuro que diera seguridad a la vida humana hipotecándolo y constriñéndolo.

Sin embargo, esta obsesión por buscar la perfección mediante la licuación de los sólidos, que iba a constituir un periodo temporal, se convirtió en un estado permanente, *“ahora significa una infinidad por mejorar, sin “estado final” a la vista ni deseado”*<sup>207</sup>. El estado permanente de derretir los sólidos se denominará Modernidad Líquida.

Los dos tipos de Modernidad no se contradicen, son las dos formas de ser de la Modernidad y las dos son necesarias para que se dé la dialéctica:

*No creo, ni antes ni ahora, en la oposición entre solidez y liquidez; considero que ambas condiciones son como una pareja atrapada inseparablemente en una relación dialéctica (...) Si existe un criterio eficaz para distinguir entre las fases “líquidas” y “sólidas” de la Modernidad (esto es, para ordenarlas por orden de aparición), ese es sin duda el cambio tanto en el propósito manifiesto como el latente que hay detrás del esfuerzo*<sup>208</sup>.

---

<sup>206</sup> *Ibíd.* 15.

<sup>207</sup> BAUMAN, Z.; Hviid, M.; Tester, K.; *What Use is Sociology?* Polity Press. Cambridge 2013. Traducción: Alicia Capel Tatjer *¿Para qué sirve realmente...? Un sociólogo.* PAIDÓS. Barcelona 2014. 110.

<sup>208</sup> *Ibíd.* 110-111.

## 9.2. Modernidad Líquida, un concepto novedoso para etiquetar la postmodernidad

El novedoso concepto Modernidad Líquida es la metáfora que define el estado actual del hombre y la sociedad moderna. Esto choca fuertemente con la tendencia filosófica del tiempo en el que Bauman publica su trabajo. El concepto novedoso que estaba en auge en todos los círculos de pensamiento fue el de Postmodernidad, que etimológicamente significa algo que es posterior a la Modernidad y, además, uno los inconvenientes de esta etiquetación es asumir que el concepto no es unívoco, sino que asume una gran variedad de matices:

*Lo que (erróneamente) se denominó “postmodernidad” hace un tiempo, y lo que yo he decidido llamar, de manera más precisa, “modernidad líquida”, es la convicción creciente de que el cambio es lo único que permanece, y la incertidumbre, la única certeza<sup>209</sup>.*

*Acepto que esta proposición pueda vacilar a cualquiera que esté familiarizado con el “discurso de la modernidad” y con el vocabulario empleado habitualmente para narrar la historia moderna. ¿Acaso la modernidad no fue desde el principio un proceso de licuefacción”? ¿Acaso “derretir los sólidos” no fue siempre su principal pasatiempo y su mayor logro? En otras palabras, ¿acaso la modernidad no ha sido “fluida” desde el principio?<sup>210</sup>.*

Los adjetivos utilizados para este periodo, además del de líquido, son fluidez y levedad. Estos forman parte de la metáfora que Bauman utiliza para explicar todo el proceso. Bauman utiliza esta metáfora por lo bien que se ajusta a la

---

<sup>209</sup> *Ibíd.* 110.

<sup>210</sup> *Ibíd.* 8-9.

situación y a la naturaleza actual en la que vivimos. Los fluidos tienen la característica de que no adquieren una forma permanentemente, no tienen un espacio fijo: *“los fluidos no conservan una forma durante mucho tiempo y están constantemente dispuestos (y proclives) a cambiarla; por consiguiente, para ellos lo que cuenta es el flujo del tiempo más que el espacio que puedan ocupar”*<sup>211</sup>. Lo que importa es el tiempo, la velocidad con la que son capaces de dominar el espacio, a diferencia de los sólidos en los que importa es la dimensión espacial que neutraliza el impacto del tiempo con su presencia espacial constante. La extraordinaria ligereza de los fluidos es lo que los capacita para adjetivarlos de leves.

El espíritu moderno quería emancipar a la humanidad de toda la carga de su propia historia y solo se podía conseguir mediante la licuefacción de los sólidos que la encadenaban. Esta emancipación cometía el sacrilegio de negar aquello que hasta entonces era sagrado y su autoridad. La tradición debía ser abandonada y eso conllevaba que todas las convicciones y creencias que daban forma y sentido a la realidad existente y creaban lazos de convivencia, también se abolieron como inservibles.

Una vez nos desprendimos de todos estos sólidos se dejó el camino libre a la razón instrumental, al cálculo racional o a la economía capitalista. Estos dominaron la vida y la sociedad humana y redujo todo a los términos económicos de intercambio: *“ese orden llegó a dominar la totalidad de la vida humana, volviendo irrelevante e inefectivo todo aspecto de la vida que no construyera a su incesante y continua reproducción”*<sup>212</sup> y en función de la practicidad.

De este proceso de licuefacción llevado a su radicalidad surgió nuestra situación actual, que Bauman denomina la Modernidad Líquida. La disolución de los líquidos se ha quedado como situación permanente, estamos

---

<sup>211</sup> BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007.. 8.

<sup>212</sup> *Ibid.* 10.

en un constante derretir. Este nuevo significado ha atentado con todos los cimientos que sustentaban nuestra forma de socializar y ha ido destruyendo las fuerzas que hasta ahora eran los garantes de mantener el orden, agentes como el Estado, el sistema político, el sistema o códigos de conductas que eran nuestro punto para adquirir orientaciones estables:

*Pero sí implica que, en este momento, salimos de la época de los “grupos de referencia” preasignados para desplazarnos hacia una era de “comparación universal” en la que el destino de la labor de construcción individual está endémica e irremediablemente indefinido, no dado de antemano, y tiende a pasar por numerosos y profundos cambios antes de alcanzar su único final verdadero: el final de la vida del individuo<sup>213</sup>.*

*Como resultado, la nuestra era una versión privatizada de la modernidad, en la que el peso de la construcción de pautas y la responsabilidad del fracaso caen primordialmente sobre los hombros del individuo<sup>214</sup>.*

Según Bauman esta forma de vivir ha cambiado profundamente la condición humana provocando que las estructuras sistemáticas se han hecho inhóspitas y ajenas. Por consiguiente es necesario repensar las viejas instituciones. Otro de los hechos que le preocupan a nuestro autor es que una vez desaparecida la institución estrella que regulaba lo común, el Estado como institución reguladora: “*El poder de licuefacción se ha desplazado del “sistema” a la “sociedad”, de la “política” a las “políticas de vida”...o ha descendido del “macronivel” al “micronivel” de la cohabitación social*”<sup>215</sup>. Por eso su libro “*La ética postmoderna*” intenta crear una estructura moral que se ajuste al periodo de individuación que vivimos, lejos de los antiguos sistemas que ejercían coerción punitiva de una forma extrínseca al individuo: “*Estas*

---

<sup>213</sup> *Ibid.* 13.

<sup>214</sup> *Ibid.* 13.

<sup>215</sup> *Ibid.* 13.

*razones justifican que consideremos que la “fluidez” o la “liquidez” son metáforas adecuadas para aprehender la naturaleza de la fase actual-en muchos sentido nueva- de la historia de la modernidad”<sup>216</sup>.*

### 9.3. Características de la Modernidad Líquida

*Un patrón cuya historia y rasgos emergentes intenté capturar y resumir con el nombre del debilitamiento progresivo o incluso ruptura de los lazos humanos y nueva fragilidad, así como el estatus cada vez más transitorio de las estructuras; es decir de la verdadera noción de “modernidad líquida”. El patrón en cuestión se manifiesta en la tendencia de fragmentación, a la división, a la desregulación, la individualización, la privatización y ¡sí! la personalización, y afecta a casi cada área de las relaciones humanas<sup>217</sup>.*

*Liquid Modernity* es un libro en el que Bauman describe sociológicamente cómo es la sociedad actual, una sociedad que licua los esquemas existentes con la finalidad de sustituirlos por unos nuevos pero sin saber quiénes deben serlo de los que no. No sabemos hacia qué dirección o rumbo avanzamos, “*sentimos, más que sabemos*”<sup>218</sup>. Por último Bauman afirma que estamos ante un periodo de transición hasta que un discurso nuevo se haga imperante:

*nos encontramos actualmente en un período de interregno: un estado en el que los viejos modos de hacer las cosas ya no valen, y los viejos modos de*

---

<sup>216</sup> *Ibid.* 8.

<sup>217</sup> BAUMAN, Z.; Hviid, M.; Tester, K.; *What Use is Sociology?* Polity Press. Cambridge 2013. Traducción: Alicia Capel Tatjer *¿Para qué sirve realmente...? Un sociólogo.* PAIDÓS. Barcelona 2014. 73.

<sup>218</sup> *Ibid.* 110.

*vida aprendidos y heredados ya no sirven a la actual conditio humana, pero los nuevos modos de afrontar los restos y los nuevos modos de vida que se adecuan más a las nuevas circunstancias no se han inventado todavía, ni se han impuesto ni consolidado*<sup>219</sup>.

Bauman, para explicar nuestro estado de fluidez, hace un estudio comparativo entre Modernidad Sólida y Líquida, en el que muestra el proceso de licuefacción de la modernidad o el proceso de modernización. En este estudio comparativo nuestro autor llama “Discurso de Josué” al periodo de Modernidad Sólida y “Discurso del Génesis” al periodo de Modernidad Líquida.

El “Discurso de Josué” se caracteriza por ser un periodo donde el orden y la regla regulan la vida social y el desorden es la excepción. La vida sigue un propósito previamente configurado, se busca el ser de las cosas: “El “orden” significa monotonía, regularidad, repetición y predecibilidad; (...) todo tiene un propósito (...) no hay espacio para actos inútiles o sin propósito. (...) Simplemente es, y no puede desaparecer: es todo lo que podemos o necesitamos saber de él”<sup>220</sup>. Este orden es de origen humano, el hombre guiado por su razón instrumental ha hecho de la vida natural un mundo capitalista donde todo se ha convertido en sujeto de ser intercambiable: “En nuestros tiempos modernos, en los que Dios se ha tomado una larga licencia, la tarea de planificar y hacer cumplir el orden ha recaído sobre los seres humanos”<sup>221</sup>. En coalición con el tema capitalista para nuestro autor la Modernidad Sólida que sigue el “Discurso de Josué” puede ser denominado también “Mundo Fordista”, constituido por el modelo de la vida industrial,

---

<sup>219</sup> *Ibíd.* 108.

<sup>220</sup> BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007.61.

<sup>221</sup> *Ibíd.* 61.

en el que lo único que importa es acumular bienes materiales, que el trabajo y la vida en general están regulada por una visión epistemológica que se rige por la dominación del medio. La dominación se ejerció mediante la construcción de un sistema social con una “cabeza” garante del buen funcionamiento del mismo, un conjunto de valores sociales y un proyecto de vida común que empujaba a vivir a un ritmo único y hacia una única meta. Como consecuencia se establece límites inamovibles y se preocupa de mantener sus fronteras impenetrables, según Bauman vive como el soldado apostado en su trinchera asegurando su posición contra todo posible enemigo que pretende arrancarlo de su puesto asegurado. Se entiende así que sus mayores preocupaciones sean lo medio que garanticen la llegada a los propuestos futuros. Otro de los objetivos de la Modernidad Sólida que señala Max Weber es el valor de las cosas *per se* o “*valor-racional*” lejos de toda experiencia vital externa.

En el “Discurso del Génesis”, etiqueta nueva para los tiempos líquidos o Modernidad Líquida, donde no existe la regla y el orden es la excepción, el hombre conduce su existencia de forma distinta. Bauman usa dos metáforas para explicar los nuevos tiempos: Una es la de una partida de cartas donde el jugador no se fía de ninguno de sus compañeros, por lo que esconde las cartas receloso, intentando prevenir que no hagan trampas y la otra es la metáfora de unos pasajeros de un avión, en el que descubren cuando entran en la cabina de mando, que no hay nadie allí que los guíe a la meta, el piloto automático no aparece por ningún lado y no tiene conocimiento de donde deben ir ni de como aterrizar con seguridad<sup>222</sup>. Con respecto a los valores racionales o *per se*, en la actualidad no existen como valores absolutos, pues los comités que decidían cuáles eran han desaparecido: “*Por así decirlo todo recae ahora sobre el individuo. Sólo a él le corresponde descubrir qué es capaz de hacer, ampliar esa capacidad al máximo y elegir los fines a los cuales aplicar esa capacidad*”<sup>223</sup>.

---

<sup>222</sup> *Ibíd.* 66.

<sup>223</sup> *Ibíd.* 68.

La “Oficina Suprema”<sup>224</sup> ha desaparecido y los objetivos a los que hay que llegar no existen, por lo que se empieza a generar sensación de inseguridad y de angustia constante porque, es imposible descifrar cuáles son los medios que nos llevarán a la meta. Ante esto el mundo se convierte en un abanico de posibilidades pero nadie marca las que son correctas de las incorrectas y tiene que buscar sus propios nuevos valores: “*Esa infinidad de oportunidades ha llenado el espacio dejado por la desaparición de la Oficina Suprema*”<sup>225</sup>. En mundo lleno las posibilidades son infinitas, líquidas y fluidas. Las consecuencias de un mundo sin líderes y ni maestros que nos guíen han provocado en los individuos una sensación perenne de incompletitud e indeterminación:

*Pero cuando uno no puede errar, tampoco puede estar seguro de haber acertado. Si no hay actos equivocados, nada permite distinguir un acto acertado, y por lo tanto es imposible reconocer cuál es el acto correcto entre muchas alternativas, ni antes ni después de haber actuado. El hecho de que no hay riesgo de error es sin duda una suerte dudosa, ya que existe al precio de una constante incertidumbre y de un deseo nunca saciado. Para los vendedores, es una buena noticia, una promesa de que su negocio se mantiene, pero para los compradores es una garantía de constante ansiedad*<sup>226</sup>.

Entender “el mundo como un buffet”<sup>227</sup> ha permitido la aparición de una figura diferente a los líderes, las nuevas autoridades. por decirlo de algún modo, no tienen legitimidad y exclusividad, son asesores a los cuales les pedimos consejos de orientación de cómo hicieron las cosas en situaciones

---

<sup>224</sup> *Ibid.* 66.

<sup>225</sup> *Ibid.* 67.

<sup>226</sup> *Ibid.* 69.

<sup>227</sup> *Ibid.* 69.



similares a las nuestras, y que nos muestren sus recursos. Pero la responsabilidad final es del individuo y solo de él. Hay ausencia de la causa común en su totalidad, no hay un nosotros, solo seguidores que buscan recursos.

Otra de las causas de entender el mundo como un buffet ha provocado que la vida capitalista se convierta en una actividad consumista sin fin. Nada es suficiente según Bauman nuestra vida se ha convertido en un ir a comprar todo aquello que nuestros deseos anhelan, porque eso buscamos en esta actividad, que nuestros anhelos sean llenados:

*El “anhelo” es ese reemplazo indispensable: completa la liberación del “principio del placer” eliminando y desechando los últimos residuos de los impedimentos del “principio de realidad”; la sustancia naturalmente gaseosa ha sido finalmente liberada de su envase. “(...) el consumismo actual, como lo expresa Harvie Ferguson, “no se basa en la regulación (estímulo) del deseo, sino en la liberación de las fantasías y anhelos”<sup>228</sup>.*

La vida del consumidor, la forma de ser del hombre o de la mujer de hoy no sigue ninguna normativa y su única preocupación es estar listo para consumir. Deben estar siempre en forma, por eso la compra compulsiva es la “manifestación de la revolución de valores postmoderna, la tendencia a representar la adicción a comprar como una manifestación desembozada de los latentes instintos materialistas y hedonistas (...)”<sup>229</sup>, aunque según Bauman una de las causas que llevan a este hombre o mujer postmoderna a consumir es luchar “contra la aguda incertidumbre y contra el embrutecedor sentimiento de inseguridad”<sup>230</sup> porque:

---

<sup>228</sup> *Ibid.* 81-82.

<sup>229</sup> *Ibid.* 87.

<sup>230</sup> *Ibid.* 87.

*Desean, por una vez, estar libres del temor a equivocarse, a ser desatentos o desprolijos. Por una vez quieren estar seguros, confiados, confirmados, y la virtud que encuentran en los objetos cuando salen de compras es que ellos (o así parece, al menos en un tiempo) hallan una promesa de certeza*<sup>231</sup>.

El hombre y la mujer postmodernos corren detrás de esto, de poder descansar durante un tiempo de la solitaria y pesada tarea de cargar con el peso de conducir su destino cada día de su vida. Otra de sus vías de escape es colonizar de discursos privados la esfera pública como los programas televisivos como los “*chats-shows*” que autorizan a los asuntos privados a acampar con libertad: “*Tornan decible lo indecible, vuelven decente lo vergonzoso, transforman el feo secreto en un motivo de orgullo. En cierto grado son ritos de exorcismo... y muy eficaces*”<sup>232</sup>.

Con respecto a los conceptos de espacio y tiempo este nuevo tipo de hombre y mujer que reduce su forma de existencia a un consumo continuo ejerce su nueva forma de vida en lugares donde puede consumir. “*El templo de consumo*”<sup>233</sup> lugar donde el ciudadano ejerce su actividad de consumidor, donde puede actuar rodeado de una multitud grande de gente pero no interactuar con ellos porque esta tarea es individual y se experimenta subjetivamente. A pesar de ser lugares donde la colectividad es patente visualmente no hay nada de colectivo en ello.

Estos nuevos templos se caracterizan por estar apartados de las ciudades donde se va de peregrinación, no revelan nada de la naturaleza humana, son lugares sin lugar, lugares purificados y no ofrecen ninguna “realidad real”, es el equilibrio entre libertad y seguridad<sup>234</sup>. Los consumidores sienten, por unos

---

<sup>231</sup> *Ibid.* 87.

<sup>232</sup> *Ibid.* 75.

<sup>233</sup> *Ibid.* 107.

<sup>234</sup> *Ibid.* 107-108.

instantes, lazos de pertenencia y de sosiego porque no deben ponerse en juego para negociar sus elecciones diarias. La imagen deseada se convierte en realidad y forman parte de la comunidad de creyentes más grande<sup>235</sup>. Para Bauman esta actividad es un intento por parte de los individuos de sentirse parte de una vida en comunidad a pesar del miedo que se tiene a aquellos que son extraños, con los que se relaciona mediante *desencuentros*, relaciones sociales en los que no se comparte el pasado ni el futuro sino el momento, porque no es cívico cargar al otro con nuestro *background*.

Sobre la relación entre el tiempo y el espacio en la Modernidad Líquida, partiremos del concepto de Bauman de la Modernidad como la historia del tiempo. En este periodo el tiempo y el espacio empezaron a separarse de la vida material, El proceso empezó cuando comenzaron a existir medios de transportes que desligaron estas realidades de las mediadas del hombre. Las categorías *lejos o cerca* empezaron a abstraerse, ya no dependían de las fuerzas motoras humanas, ya no dependía de la capacidad de andar del hombre o de los animales, dependían de algo ajeno a ellos. Por lo tanto: “*El tiempo era diferente del espacio porque, a diferencia del espacio, podía ser alterado y manipulado; convertido en un factor disruptivo, es el conyugue dinámico de la pareja espacio-tiempo*”<sup>236</sup> convirtiéndose en un instrumento de dominación y de precio incalculable: “*empleada primordialmente para superar la resistencia del espacio, acortar distancias, despojar al significado de un obstáculo de su connotación de “remoto”, ampliar los límites de la ambición humana*”<sup>237</sup>.

Bauman utiliza una nueva metáfora para explicar este proceso. El periodo en el que espacio y el tiempo estaban sujeto y entrelazados en la realidad material lo denominó “era del *hardware*”. Se caracteriza porque nivela a los hombres

---

<sup>235</sup> *Ibid.* 108-109.

<sup>236</sup> *Ibid.* 120.

<sup>237</sup> *Ibid.* 120.

sujetándolos a la realidad vivida y por su inflexibilidad. Después de la ruptura, el tiempo y del espacio se convierten en instrumentos que se ajustan al cambio continuo de la voluntad humana mediante el control y la manipulación, apareciendo así la “era del *software*”:

*La relación entre tiempo y espacio sería, a partir de entonces, mutable y dinámica, no predeterminada ni invariable. La “conquista del espacio” llegó a significar máquinas más rápidas. Los movimientos acelerados significaban espacios más grandes, y acelerar los movimientos era la única manera de agrandar el espacio. En este caso, la “expansión espacial” era el nombre del juego, y el espacio era la apuesta: el espacio era el valor; el tiempo la herramienta<sup>238</sup>.*

La era del *hardware* se caracteriza por tener como fin la conquista del espacio: “apropiarse de todo lo que uno pudiera y pudiera conservar, marcándolo con todas las señales tangibles de posesión y con carteles de “propiedad privada”<sup>239</sup>. La adquisición de territorio de forma compulsiva fue una de las obsesiones de este periodo, porque eran signo de riqueza y de poder, por eso cualquier tipo de espacio vacío era un desafío para la conquista. La felicidad iba unida al patrimonio territorial y esta dependía del tamaño, la calidad, el peso y el volumen. Cuando más extenso mejor pero tenían sus inconvenientes. La “era del hardware” era una edad lenta, fija y atada al espacio. Un personaje que encarnaba “la era del *hardware*” a la perfección es Rockefeller, americano decimonónico que tenía afán de poseer, de construir un imperio territorial desde donde dirigir la economía mundial. En la era de Hardware el poseer el espacio era sinónimo de controlar, dominar el tiempo mediante la perpetuidad de las posesiones por encima del fluir del tiempo.

---

<sup>238</sup> *Ibid.* 121.

<sup>239</sup> *Ibid.* 122.

Al contrario en “la era del *software*” o Modernidad Liviana donde el espacio es irrelevante, lo importante es el tiempo que domina el espacio:

*El cambio en cuestión es la nueva irrelevancia del espacio, disfrazado como aniquilación del tiempo (...) El espacio ya no limita la acción ni sus efectos, cuenta muy poco o nada en absoluto. Ha perdido su “valor estratégico”, como dirían los expertos militares<sup>240</sup>.*

El nuevo valor es la eficacia del tiempo para alcanzar todos los espacios en el mismo lapso, por eso el espacio no tiene ningún valor especial. Si podemos acceder a cualquier espacio en cualquier momento, no existe ningún interés particular por ningún espacio ni motivos para regular la accesibilidad: “Aplicado a la relación tiempo-espacio, esto significa que como todas las partes del espacio pueden alcanzarse en el mismo lapso (es decir, “sin tiempo”), ninguna parte del espacio es privilegiada, ninguna tiene “valor especial”<sup>241</sup>. Los conceptos de tiempo y espacio anteriormente entrelazados y sujetos a la realidad eran utilizados para distribuir, parcelar y calcular cuánto tiempo se perdía en su adquisición. Según este esfuerzo al espacio se le otorgaba un valor, pero esto ha desaparecido con la instantaneidad.

Recogiendo lo dicho, podemos ver que una de las características de la vida moderna es la levedad y la velocidad. Los agentes dominantes son aquellas personas que tiene las manos libres, que actúan, se mueven más rápido y se acercan a la instantaneidad son los agentes dominantes: “La pesadez y el gran tamaño han dejado de ser posesiones valiosas para convertirse en desventajas”<sup>242</sup>. Para Bauman el icono del periodo lo representaría Bill Gates,

---

<sup>240</sup> *Ibid.* 126.

<sup>241</sup> *Ibid.* 127.

<sup>242</sup> *Ibid.* 130.

cuya fuerza de dominio radica en la libertad de movimientos por no existir nada que los dificulte.

La vida instantánea se acoge fuertemente al lema *carpe diem*, porque busca las experiencias inmediatas y el consumo inmediato. El largo plazo ha perdido su utilidad en nuestras propias formas de expresión. Los hombres de hoy buscan aquello que pueden manipular transitoriamente y que desaparece en el transcurso de su consumo. La durabilidad no tiene atractivo ninguno:

*La “elección racional” de la época de la instantaneidad significa buscar gratificación evitando las consecuencias, y particularmente las responsabilidades que esas consecuencias pueden involucrar. Las huellas durables de las gratificaciones de hoy hipotecan las posibilidades de las gratificaciones de mañana. La duración deja de ser un valor y se convierte en un defecto<sup>243</sup>.*

La época de los edificios grandiosos, del poder que se podían pesar en toneladas y de los grandes latifundios ha terminado para dar paso al poder de lo desechable, de lo portátil e indiferente a la responsabilidad de los efectos de nuestros actos en los demás.

Otro de los conceptos que Bauman trabaja en *Modernidad Líquida* es cómo se entiende el concepto de trabajo en la actualidad ligado a al de historia, futuro, progreso y procrastinación.

En los tiempos de la primera Modernidad, el valor de la historia era su futurabilidad porque podía construirse. Todas aquellas proyecciones que se pensaban tenían la finalidad de llevarse a cabo, no eran meras especulaciones, eran “planos” a seguir. El futuro era el fruto del trabajo de la sociedad en el presente:

---

---

<sup>243</sup> *Ibid.* 136.

*La confianza en uno mismo propia de la modernidad le dio a la eterna curiosidad humana acerca del futuro un cariz totalmente nuevo. Las utopías modernas (...) eran a la vez cartas de intención y profesiones de fe de aquello que se deseaba poder hacer y que sería hecho. El futuro era visto como un producto más de la sociedad de productores: algo que debía ser pensado meticulosamente, diseñado, y cuyo proceso de producción debía ser seguido al detalle. El futuro era una creación del trabajo, y el trabajo era la fuente de toda creación<sup>244</sup>.*

*Entre las muchas de las razones en virtud de las cuales el trabajo ha sido elevado a la categoría de máximo valor de los tiempos modernos, su extraordinaria habilidad, casi mágica, para dar forma a lo informe y duración a lo efímero se destaca como la más prominente<sup>245</sup>.*

Por lo tanto el progreso es la “*confianza del presente en sí mismo*”, de poder construir el futuro con éxito en base a dos premisas interiorizadas: los hombres y mujeres tiene la capacidad de que las cosas sucedan y que el tiempo nos favorece al estar de nuestro lado: “*Todas esas otras cosas que nos gustaría decir o escuchar acerca de la “esencia” de la idea de progreso no son más que un comprensible pero engañoso y fútil esfuerzo por “ontologizar” ese sentimiento de confianza en uno y en los demás*”<sup>246</sup>. Por eso para las personas que creen ciegamente que tienen el poder para cambiar las cosas, el progreso se ha convertido en un valor al alza, en un axioma. No obstante la tarea de cambiar y de construir es una tarea incompleta en su esencia porque nunca termina.

En la Modernidad Líquida estos conceptos han cambiado sustancialmente, sobre las respuestas sobre dónde hay que ir, quien nos va a dirigir, si el progreso es para todos igual o si el progreso debe darse. En primer lugar hoy

---

<sup>244</sup> *Ibid.* 140.

<sup>245</sup> *Ibid.* 146.

<sup>246</sup> *Ibid.* 141.

en día no existe una confianza ciega en el progreso, este fundamento está agrietado. Ni creemos en un líder que vaya a llevarnos al destino que nos corresponde y, además, la sospecha siempre está presente. Bauman citando a Gay Debord afirma: *“el centro de control ahora se ha ocultado, y ya no lo ocupa ningún líder conocido ni una ideología clara”*<sup>247</sup> Otro de los problemas es la falta de confianza en que el progreso no va a llevar a un estado de vida mejor. La prueba es Auschwitz. Esta es la pregunta que utiliza Bauman formulada por François Lyotard: *“¿qué tipo de pensamiento puede soslayar Auschwitz dentro de un proceso (...) general hacia la emancipación universal?”*, sigue sin respuesta, y así permanecerá<sup>248</sup>. Otro de los cambios consiste es que el progreso es en la actualidad, una tarea individual, no empresa colectiva: *“La única novedad es que lo que importa ahora es el control de cada individuo sobre su propio presente”*<sup>249</sup>.

En la actualidad la idea de construir un orden perfecto mediante el esfuerzo humano confiando en la llegada de una vida mejor ha perdido vigencia. Ahora valoramos una vida flexible, llena de estrategias individuales y planes con una validez a corto plazo. El trabajo se ha convertido en una pieza más del ámbito de lo lúdico, donde se juegan tácticas cortas y rápidas porque sus efectos deben satisfacernos al momento. El trabajo ya no tiene connotaciones ennoblecedoras. Valoramos las satisfacciones y gratificaciones que reporta individualmente, valoramos que nos divierta y entretenga hasta que encontremos otra nueva actividad que consumir: *“Por el contrario, se lo mide y evalúa por su valor de diversión y entretenimiento, que satisface no tanto la vocación ética, prometeica, de un productor o creador, como las necesidades y deseos estéticos de un consumidor, un buscador de sensaciones y coleccionista de experiencia”*<sup>250</sup>.

---

<sup>247</sup> *Ibid.* 143.

<sup>248</sup> *Ibid.* 143.

<sup>249</sup> *Ibid.* 145.

<sup>250</sup> *Ibid.* 149



Según Bauman, hoy en día, la forma de entender el trabajo ha cambiado por el concepto de “corto plazo” que ha invadido nuestras sociedades. La constancia a largo plazo o como dice el autor “*Los matrimonios del tipo “hasta que la muerte nos separe”*”<sup>251</sup> están obsoletos, los trabajadores no tienen como horizonte permanecer mucho tiempo en la misma empresa, el nuevo eslogan de nuestras sociedades es la “*flexibilidad*”<sup>252</sup> y esto ha transformado el concepto de trabajo provocando que la incertidumbre lo invada todo, incertidumbre que, según nuestro autor, es la fuerza que provoca la individualización exacerbada:

*La incertidumbre actual es una poderosa fuerza de individualización. Divide en vez de unir, y como no es posible saber quién despertará mañana en qué facción, el concepto de “interés común” se vuelve cada vez más nebuloso y pierde todo valor pragmático. Los miedos, ansiedades y aflicciones contemporáneas deben ser sufridos en soledad. No se suman, no se acumulan hasta convertirse en una “causa común” ni tienen un discurso específico, y menos aún evidente*<sup>253</sup>.

La nueva versión de la Modernidad ha golpeado fuertemente el concepto de compromisos estables, se vuelven fluidos y son desaconsejados porque nos privan del movimiento coartando nuestras múltiples posibilidades futuras.

El último concepto que trabaja en relación al concepto de trabajo es el de procrastinación, que etimológicamente significa posponer para el mañana lo que pertenece al presente. El significado que nos presenta Bauman es: “*no tomar las cosas como se nos presentan, no actuar de acuerdo con la sucesión natural de las cosas (...) significa manipular las posibilidades de la presencia*

---

<sup>251</sup> *Ibid.* 157.

<sup>252</sup> *Ibid.* 157.

<sup>253</sup> *Ibid.* 158.

*de una cosa proponiéndola, demorando y retrasando su aparición, manteniéndola a distancia y difiriendo su inmanencia*”<sup>254</sup>.

La procrastinación en su significado moderno deriva del pensamiento medieval que entiende la vida como peregrinación. Como consecuencia el tiempo por sí mismo se queda sin valor, *“Por ese motivo es que está viciado, está incompleto y es deficiente*”<sup>255</sup>. Este hecho provoca que el presente esté al servicio de algo que no existe “todavía” y una vez alcanzado pierde su significado. La ambivalencia llega cuando la completitud nunca se da ni debe darse porque la procrastinación nunca es resuelta, ya que perdería su sentido de existir. En el mundo moderno la procrastinación consistió en la *“postergación de la gratificación (de la satisfacción de un deseo o necesidad, del momento de una experiencia placentera, del placer)”*<sup>256</sup> El hecho de no satisfacer los placeres y postergarlo fue denominado desarrollo y crecimiento y la negación de lo inmediato otorgaba valor incalculable al seductor premio, además: *“La postergación de la gratificación mantenía ocupado al productor que hay dentro del consumidor”*<sup>257</sup>.

La procrastinación provocó en el mundo laboral dos tendencias opuestas: una la creación de la ética del trabajo, que exaltó la virtud del trabajo por el trabajo, y la otra *“condujo a la estética del consumo, que subordina el trabajo del rol secundario, meramente instrumental, de servir de abono, una actividad cuyo único valor se desprende no de lo que es, sino de lo que posibilita, y reduce al mínimo posible la larga lista de abstenciones y renunciamentos”*<sup>258</sup>.

---

<sup>254</sup> *Ibid.* 166.

<sup>255</sup> *Ibid.* 166.

<sup>256</sup> *Ibid.* 167.

<sup>257</sup> *Ibid.* 168.

<sup>258</sup> *Ibid.* 168.

En la Modernidad Líquida, la postergación no es ningún valor moral, es un obstáculo que derrotar y un “mal trago” en la trayectoria vital. Sin embargo la postergación adquiere un nuevo servicio el negarse a sí misma, ahora busca reducir a la mínima expresión la gratificación: *“Una cultura en guerra contra la procrastinación es una novedad dentro de la historia moderna. No tiene espacio para la toma de distancia, la reflexión, la continuidad, la tradición-esa Wiederholung (recapitulación) que, según Martin Heidegger, era la modalidad del Ser tal como lo conocemos-”*<sup>259</sup>.

#### 9.4. La nueva escuela de la Teoría Crítica

Llegado a este punto, Bauman se plantea la vigencia de la Escuela de la Teoría Crítica en el mundo líquido, estamos en el periodo moderno pero en una fase diferente y la escuela fundada por Adorno y Horkheimer respondía a una humanidad enclavada en una sociedad específica, la Modernidad Sólida, que había experimentado unos hechos concretos y debía defenderse de aquello que quería esclavizarlos y alejarlos del bien por excelencia, la libertad. La Escuela de la Teoría Crítica debía convertirse en la garante de esa libertad.

En la fase de la Modernidad Sólida la libertad debía defenderse de las tendencias tiránicas del pensamiento único que impedía la multiculturalidad social, donde el Estado imponía el ritmo de la sociedad y el ciudadano tenía que defender que el ámbito público no regulara el ámbito privado.

*Retrospectivamente una vez más, podemos decir que la teoría crítica apuntaba a desactivar y neutralizar, o directamente a desconectar, la tendencia totalitaria de una sociedad sospechosa de ser portadora endémica permanente de tendencias totalitarias. El principal objetivo de la teoría*

---

<sup>259</sup> *Ibid.* 170.

*crítica era defender la autonomía humana, la libertad de elección y autoafirmación y el derecho a ser y seguir siendo diferente (...) la teoría crítica temprana creyó que el momento culminante de la emancipación humana –el momento de decir “misión cumplida”- era el despegue de la libertad individual de las férreas garras de la rutina y la liberación del individuo de la cárcel de acero de una sociedad enferma de insaciables apetitos totalitarios, uniformadores y homogeneizantes<sup>260</sup>.*

Entonces, ¿podemos decir que la Escuela de la Teoría Crítica ha perdido su vigencia en la actualidad? ¿Debemos ser liberados de algo? El hombre y la mujer de la Modernidad Líquida se han liberado por completo de los proyectos estatales de ordenación vital, ellos mismos dirigen sus vidas y establecen cuáles son sus metas y su forma de llegar a ellas. Nadie ajeno a sí mismo participa de esta tarea:

*Sin embargo, ¿deben la esperanza y el trabajo de emancipación seguir la desaparición del “agente histórico” hasta el abismo, como los marineros siguieron el camino del capitán Ahab? Quiero destacar aquí que el trabajo de Theodor W. Adorno puede releerse como un largo y constante intento de responder a esta pregunta y de justificar un enfático “no” como respuesta<sup>261</sup>.*

El concepto de ciudadano también ha perdido su vigencia, no se necesita este agente porque el bien común tampoco existe, la nueva figura el individuo no reconoce al ciudadano, lo odia, porque lo que entiende es que el bien común es el conjunto momentáneo de intereses egoístas (que coinciden) y la necesidad de sociabilizar, característica natural del hombre: *“Lo que le anima a aventurarse dentro de la escena pública no es tanto la búsqueda de causas*

---

<sup>260</sup> *Ibid.* 31-32.

<sup>261</sup> BAUMAN, Z.; Hviid, M.; Tester, K.; *What Use is Sociology?* Polity Press. Cambridge 2013. Traducción: Alicia Capel Tatjer *¿Para qué sirve realmente...? Un sociólogo.* PAIDÓS. Barcelona 2014. 61.

*comunes ni de los modos de negociar el significado del bien común y los principios de la vida común, sino más bien una desesperada necesidad de “interconectarse”*<sup>262</sup>.

La esfera de lo público se ha convertido en el espacio tiranizado por lo privado, es el lugar donde interactúan los “egoísmos” individuales en busca de situaciones privadas similares que les ofrezcan luz que les ayuden a salir de su situación por sí mismos y porque legítimamente tienen derecho a invadir: *“Lo “público” se encuentra colonizado por lo “privado”. El interés público se limita a la curiosidad por la vida privada de las figuras públicas, y el arte de la vida pública queda reducido a la exhibición pública de asuntos privados y a confesiones públicas de sentimientos privados”*<sup>263</sup>.

Según Bauman, la consecuencia de la construcción de una sociedad de este tipo es la aparición de comunidades *“frágiles y efímeras”*<sup>264</sup> que se guían por el fluctuar de emociones cambiantes, que no tienen un objetivo y que se agarran a cualquiera que les proporcione momentáneamente un “sentido”. Son sociedades que van a la deriva en busca de dónde garrarse y sentirse seguros, *“comunidades de preocupaciones compartidas, ansiedades compartidas u odios compartidos –pero en todo caso comunidades “perchero”, reuniones momentáneas alrededor de un clavo en el que muchos individuos cuelgan sus miedos individuales y solitarios-”*<sup>265</sup>.

Esta nueva forma de relacionarse ha creado una nueva aporía, una nueva problemática. Para Bauman, la sociedad actual ofrece mediante la individuación una libertad sin precedentes, entendida como capacidad para

---

<sup>262</sup> BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007. 42.

<sup>263</sup> *Ibid.* 42.

<sup>264</sup> *Ibid.* 42.

<sup>265</sup> *Ibid.* 42.

moverse sin que lo impida ningún obstáculo, estorbos ni ataduras que obstaculicen la obtención de nuestros deseos. Sin embargo también estamos en una sociedad sin precedentes que carga al individuo con todas las consecuencias de sus actos. La problemática surge cuando aparece un abismo entre nuestro derecho a realizar nuestros deseos o apetencias y autoafirmaciones y nuestra capacidad para crear y controlar mecanismos sociales que nos permiten realizarlos o no: *“parece alzarse como la mayor contradicción de la modernidad fluida –una brecha que por ensayo/error, reflexión crítica y abierta experimentación, deberemos aprender a enfrentar colectivamente-”*<sup>266</sup>.

A pesar de que el proceso de individuación del hombre y la mujer de la Modernidad Líquida pretende desprenderse de su *“status jure”* no pueden liberarse de la sociedad porque para Bauman es *“hoy una condición necesaria, primaria fundamental”*<sup>267</sup> para su autoafirmación, es una realidad no prescindible para su existencia.

Por lo tanto una de las tareas de la nueva Teoría Crítica es unir aquello que el hombre intenta separar con su proceso de individuación y *“el divorcio entre el poder y la política”*<sup>268</sup> (el eterno dilema de la elección entre una vida contemplativa y una vida activa en la sociedad, la batalla en dar prioridad al pensamiento abstracto o de ideación o al uso de las mismas y a lo común):

*“Si el único objetivo de la teoría crítica –la emancipación humana- significa hoy algo, esto es poder reconectar los dos extremos del abismo que se ha abierto entre la realidad del individuo de jure y el posible individuo de facto”*<sup>269</sup>.

---

<sup>266</sup> *Ibíd.* 43.

<sup>267</sup> *Ibíd.* 46.

<sup>268</sup> *Ibíd.* 46.

<sup>269</sup> *Ibíd.* 46.

La nueva Teoría Crítica de hoy tiene la tarea de velar para que se permita la construcción de la autoafirmación individual y construir los nuevos vínculos con los otros seres de *facto* y de su mantenimiento, pero debe contar con hombres y mujeres llenos de contradicciones, incluidas sus fabricadas identidades, su volatilidad y cambio permanente, su necesidad de sentirse libre en sus movimientos, la precariedad de las relaciones humanas llenas de expectativas muy altas y unas instituciones que no pueden acogerlas, la indiferencia y la coerción hacia los demás, la fragilidad de la actividad colectiva alimentada por la efusión inestable de las emociones que las fundamenta, la dificultad de vivir en la privacidad las experiencias personales y subjetivas....

En la temprana Escuela de la Teoría Crítica sus discípulos señalaban que las sociedades construidas racionalmente eran contraproducentes, la creación de nuevos significados lejos de la realidad funcional obstaculizaban el progreso. Por eso debían defender aquellas mayorías libres para actuar y creativos. Sospechaban que todo aquel que sustentara poder era susceptible de ser sospechosos de crear sufrimiento a los de alrededor y que intentaría hacerse con el espacio público. Lo que no sabían, según Bauman, es que el vaciamiento de poder en el espacio público tuviera el efecto contrario: *“la colonización de la esfera pública a manos de lo privado. Y sin embargo esa posibilidad subestimada y pasada por alto en la discusión del momento, se ha transformado hoy en el escollo principal de la emancipación”*<sup>270</sup>.

Es verdad que actualmente lo público ha perdido su capacidad de oprimir pero también de posibilitar, por eso: *“Ahora es la esfera pública la que necesita desesperadamente ser defendida contra la invasión de lo privado – paradójicamente, para ampliar la libertad individual, y no para cercenarla”*<sup>271</sup>.

---

<sup>270</sup> *Ibid.* 56.

<sup>271</sup> *Ibid.* 57.

Por lo tanto los teóricos críticos deben señalar cuáles son los obstáculos que impiden el equilibrio y la emancipación. Uno de ellos es discernir o saber leer problemáticas públicas mayoritarias que hay bajo los problemas privados que ocupan la esfera pública, para que “lo común” vuelva a resurgir: *“para recolectivizar las utopías privatizadas de la “política de vida” de modo que éstas vuelvan a ser visiones de una “sociedad buena” y de una “sociedad justas” (...) La búsqueda de una vida alternativa en común debe partir del análisis y la búsqueda de alternativas a las políticas de vida”*<sup>272</sup>.

Otra de las causas que nos ofrece Bauman para justificar la vigencia de la Teoría Crítica es la advertencia adorniana de que el sufrimiento está presente en nuestras sociedades, y la filosofía debe buscar las causas de *“por qué el mundo –que podría ser un paraíso aquí y ahora- puede ser mañana un infierno”*<sup>273</sup>. Para nuestro autor la llegada inminente de ese mundo emancipado no tiene vigencia, sino que todos los que pertenecemos a la sociedad debemos crear lazos para conseguirlo. El intelectual no queda eliminado de este proceso. Adorno no lo reconoce como un mal en sí mismo, sino que el mal ocurre en el modo de comunicar aquello que pensamos que es bueno y sirve para la emancipación. Apuestan que la forma de comunicación correcta es *“el mensaje en una botella”*<sup>274</sup>, metáfora que explica el proceso: primero de todo se aceptan dos hechos, que hay un mensaje que es bueno y que se puede comunicar. Y cuando se lanza al agua para que sea comunicado el receptor hará un esfuerzo de asimilación que vale la pena. Este receptor pertenece al futuro que así como dice Adorno en boca

---

<sup>272</sup> *Ibid.* 57-58.

<sup>273</sup> BAUMAN, Z.; Hviid, M.; Tester, K.; *What Use is Sociology?* Polity Press. Cambridge 2013. Traducción: Alicia Capel Tatjer *¿Para qué sirve realmente...? Un sociólogo.* PAIDÓS. Barcelona 2014. 62.

<sup>274</sup> *Ibid.* 62.



de Bauman, estará más preparado para aceptar el mensaje que sus propios contemporáneos. Esta es la esperanza:

*El mensaje en la botella es el testimonio de la transitoriedad de la frustración y de la duración de la esperanza, de la indestructibilidad de las posibilidades y de la fragilidad de las adversidades de que impiden su concreción. En la interpretación de Adorno, la teoría crítica es un testimonio, y está justificada la metáfora del mensaje en la botella*<sup>275</sup>.

Ante la pregunta a Bauman de qué mensaje hay en la botella él responde que el mensaje consiste en transmitir la urgencia de hacer de las necesidades privadas preocupaciones políticas para ponerse a trabajar y darles una respuesta. Sin embargo, nuestro autor sabe que es difícilísimo dar el paso de reconocer aquellos mecanismos que dificultan la vida y hacen sufrir y de que sean neutralizados: *“Hay un largo y tortuoso camino entre el reconocimiento del mal y su erradicación, y haber dado el primer paso no asegura de ningún modo que seamos capaces de dar los siguientes, y menos aún de llegar hasta el final”*<sup>276</sup>.

**Será la Hermenéutica sociológica o la nueva sociología de Bauman la que inaugure la Nueva Teoría Crítica encargada de trabajar en estos menesteres, será la garante de que se llegue al final de este proceso de erradicación de aquellos vínculos causales que provocan sufrimiento en el individuo, producidas en su relación con las condiciones colectivas.** Para nuestro autor las palabras de Pierre Bourdieu confirman su pensamiento: *“Aquellos que tienen la oportunidad de dedicar sus vidas al estudio del mundo social, no pueden permanecer neutrales e indiferentes ante las luchas que tendrá que afrontar el mundo en el futuro”*<sup>277</sup>. Los sociólogos son los

---

<sup>275</sup> *Ibíd.* 65.

<sup>276</sup> *Ibíd.* 66.

<sup>277</sup> *Ibíd.* 67.

expertos, los profesionales sin los cuales no es posible hacer la tarea de visibilizar y esclarecer el eslabón perdido en la interacción entre la colectividad objetiva y la individualidad subjetiva en las relaciones sociales. Y hay que entender la sociología como:

*la rama del conocimiento cuyo problema práctico es el esclarecimiento del entendimiento humano. La sociología es el único campo de conocimiento en el que (tal como lo señalara Pierre Bourdieu en *La misère du monde* (La miseria del mundo) queda cancelada la famosa distinción que Wilhelm Dilthey estableció entre la explicación y comprensión”<sup>278</sup>.*

La nueva sociología de Bauman que anteriormente hemos explicado como Herméutica sociológica, es una nueva ciencia humanística que consiste en aceptar que nuestras sociedades son cambiantes. En ella no es posible organizar la sociedad en conceptos abstractos inmutables por lo que debemos establecer decisiones humanas que solventen problemas en el marco social concreto en el que nos encontramos; no hay un determinismo perenne. Hay siempre opciones y es el sociólogo encargado de trabajar para que se den a conocer, arrojando luz:

*La sociología hermenéutica asume el postulado de que el esfuerzo por comprender las realidades humanas debe realizarse con herramientas sociológicas. Podrá decirme que estoy defendiendo entonces la sociología como una totalidad (es decir, a efectos de nuestro diálogo, la asunción de que los humanos son simultáneamente productos y productores de la realidad social), el fundamental y decisivo papel en el esfuerzo por comprender y explicar (lo que en el caso de los humanos es prácticamente lo mismo) la conducta humana y la palabras claves que le preceden y la*

---

<sup>278</sup> BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007. 222.

*siguen. O puede decirme que no propongo reformar la sociología a través de la hermenéutica, sino la hermenéutica con la sociología. El postulado de la hermenéutica sociológica exige que, cuando investiguemos el sentido de los pensamientos y los actos humanos, tengamos en cuenta las condiciones sociales en las que viven las personas cuyos pensamientos o actos podemos comprender o explicar. En otras palabras, la hermenéutica de la conducta humana es, en primer lugar, una operación sociológica, antes que semántica y filológica*<sup>279</sup>.

Para finalizar, según Bauman: “la sociedad contemporánea está verdaderamente emancipada cuando acepta que no hay conceptos ni realidades inmutables, que vive en un mundo cambiante que muchas veces nos lleva a un estado de caos que busca forma, pero que nunca es perpetua, en la que no existan significados cerrados, ni normas morales preestablecidas, ni reglas ni límites inalterables para una actuación con éxito: *“es conditio sine qua non de una verdadera sociedad autónoma y, al mismo tiempo, de la verdadera libertad individual;*”<sup>280</sup>.

El hecho de que los hombres y sus decisiones no estén determinados, implica que el ser humano tiene el poder y la habilidad de manipular sus probabilidades de decisión, y como dice nuestro autor, este poder nunca han sido expropiado: *“Incluso repartidores de cartas tan competentes como los comandantes de Auschwitz o Kolyma y sus mercenarios nunca consiguieron eliminar del todo esa capacidad de decidir”*<sup>281</sup>, por eso la sociología debe abandonar sus aires positivistas y aceptar su estatus de ciencia humanística:

---

<sup>279</sup> BAUMAN, Z.; Hviid, M.; Tester, K.; *What Use is Sociology?* Polity Press. Cambridge 2013. Traducción: Alicia Capel Tatjer *¿Para qué sirve realmente...? Un sociólogo*. PAIDÓS. Barcelona 2014. 68.

<sup>280</sup> BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007.223.

<sup>281</sup> BAUMAN, Z.; Hviid, M.; Tester, K.; *What Use is Sociology?* Polity Press. Cambridge 2013. Traducción: Alicia Capel Tatjer *¿Para qué sirve realmente...? Un sociólogo*. PAIDÓS. Barcelona 2014. 68.

*“La rama más tradicional y humanística, y la menos empresarial, incluso antiempresarial, de la sociología (...) tiene como objetivo hacer la conducta humana menos predecible, activando fuentes de decisión internas y motivadoras, que proporcionen a los seres humanos un conocimiento más que suficiente de su situación para ampliar de este modo la esfera de su libertad de elección”<sup>282</sup>.*

Esta es la adopción de la dialéctica negativa de Adorno en la Nueva escuela de la Teoría Crítica promovida por el profesor Zygmunt Bauman, profesor emérito de la Universidad de Leeds, Inglaterra, en los tiempos actuales.

---

<sup>282</sup> *Ibid.* Cubierta del libro.

## CAPÍTULO 10º: LA NUEVA ÉTICA POSTMODERNA

### 10.1. PLANTEAMIENTO DE LA NUEVA PROBLEMÁTICA ÉTICA

Hoy en día, la sociedad en la fase de la Modernidad Líquida asume un nuevo reto, el saber si debe afrontar y/o cómo debe afrontar la cuestión ética. Según Bauman, el hombre y la mujer actual rechazan todo tipo de ética conocida por considerarla uno de los últimos resquicios de la Modernidad en su fase pesada y por tanto debe deshacerse de ella:

*La ética se denigra o se considera una de las restricciones típicas de la modernidad, cuyas cadenas finalmente han sido rotas y echadas al basurero de la historia; los grilletes antes considerados necesarios son ahora claramente superfluos: una ilusión sin la cual pueden vivir perfectamente el hombre y la mujer actuales (...) en el cual nuestra conducta se ha liberado de los últimos vestigios de los opresivos “deberes infinitos”, “mandamientos” y “obligaciones absolutas”. En nuestros tiempos, se ha deslegitimado la idea de autosacrificio; la gente ya no se siente perseguida ni está dispuesta a hacer un esfuerzo por alcanzar ideas morales ni defender valores morales; los políticos han acabado con las utopías y los idealistas de ayer se han convertido en pragmáticos<sup>283</sup>.*

La Modernidad Sólida estructuró su ética en dos conceptos, la universalidad y la univocidad de sus fundamentos que no admitían ambivalencias ni contradicciones. Los fundamentos eran el cómputo de leyes coercitivas y punitivas que legislaba el Estado y que posibilitaban el orden social con el cumplimiento de las reglas. Estas reglas tenían un carácter universal porque

---

<sup>283</sup> BAUMAN, Z.; *Postmodern ethics*. Blackwell United Kingdom.1993. Traducción: Berta Ruiz de la Concha. *Ética posmoderna*. Siglo XXI. Madrid 2009. VIII-IX.

según los filósofos eran fruto de la razón humana y todo ser humano estaba obligado seguirlas, a reconocerlas como buenas. Se instituyeron como el “decálogo moral” del territorio concreto en que ejercían su soberanía y coerción:

*En general, la búsqueda perseverante e incesante de reglas que “funcionen” y fundamentos que “no se tambaleen” se inspiró en la fe en la factibilidad y el triunfo del proyecto humanista. (...) En otras palabras, el pensamiento y la práctica moral de la modernidad estaban animadas por la creencia en la posibilidad de un código ético no ambivalente y no aporético<sup>284</sup>.*

El hombre postmoderno, tras dos guerras mundiales y varios genocidios, está “asentado en el trono de la incredulidad”, tiene la experiencia de que la ética de la Modernidad Pesada está agotada, no es válida y no funcionó para lo que se crearon: el orden social y la subsistencia. “Como muestra un gran botón”: el Holocausto perpetrado por el pueblo alemán a un gran número de europeos, entre ellos el pueblo judío. La ética no pudo evitar este ni otros muchos acontecimientos de sufrimiento extremo.

## 10.2. GÉNESIS HISTÓRICA-ÉTICA DE LA MODERNIDAD SÓLIDA A LA FLUIDA

Dentro del estudio que hace Bauman sobre la Modernidad, y concretamente la pesada, es importante su búsqueda de una nueva ética humana, la cual ya

---

<sup>284</sup> *Ibid.* XVIII.

existía antes de ser asfixiada por la nueva naturaleza de manufacturación racional humana.

En la Modernidad Sólida el Estado fue el garante de las nuevas relaciones ético-sociales con fines instrumentales: *“consideraban que el fin de las instituciones sociales “era preservar, proteger y defender el interés propio de los individuos”*<sup>285</sup>, por lo tanto el individuo quedaba libre de obligaciones y las responsabilidades éticas como un deber intrínseco, únicamente se guía aquellas obligaciones que el Estado había estipulado:

*El ideal de la emancipación moderna era el hombre socializado, guiado por reglas procesadas racionalmente, claramente estipuladas, avaladas legalmente y por ende rebautizadas como la Ley de la Tierra, que sustituirían la dependencia de las fuerzas ingobernables e incontroladas, no codificadas y “ciegas” de los instintos y la emociones individuales*<sup>286</sup>.

Estas reglas eran obedecidas porque beneficiaban al propio individuo y sus intereses. Se justificaban por su origen racional, eran una extensión de nuestro modo de ser.

Con la creación de la nueva estructura ética moderna, según nuestro autor, comienza a crearse un distanciamiento relacional entre el yo y el tú, en medio se establece un cómputo legislativo y unos prejuicios que provocan el desconocimiento del otro, se ha: *“definido y acordado sus respectivos deberes antes de cualquier acción”*<sup>287</sup>.

No sabemos a quién tenemos enfrente, ni nos interesa, sabemos con antelación cual es mi deber para con él, no es necesario nada más. Es un

---

<sup>285</sup> *Ibíd.* 84.

<sup>286</sup> *Ibíd.* 87-88.

<sup>287</sup> *Ibíd.* 53.

ataque abierto al concepto de Bauman de “*proximidad moral*”.<sup>288</sup> Alejándolo más y más del Otro, impidiendo la sociabilidad y la puesta en marcha de nuestra estructura ética o nuestra capacidad moral. No es posible por la atmosfera moderna: “*En la ética moderna, el Otro era la contradicción encarnada y el más temible obstáculo para que el yo logre la plenitud*”<sup>289</sup>.

Sin embargo, este cómputo de leyes flaqueaba por todas partes, por ejemplo, estas leyes universales eran incapaces de dar respuesta y ajustarse a las necesidades y condiciones reales vitales:

*En cambio, hay muchas agencias y muchas normas éticas cuya presencia arroja al individuo a una situación de incertidumbre moral para la cual no encuentra una salida plenamente satisfactoria. Al final del camino que la sociedad moderna ha transitado en su búsqueda de una legislación que plasme un código universal de normas éticas, se encuentra el individuo bombardeado por exigencias morales, opciones y anhelos en conflicto, con la responsabilidad de sus actos sobre sus hombros*<sup>290</sup>.

#### 10.2.1. La Heteronomía

Con la llegada de la Modernidad y la búsqueda de la esencia de la humanidad, poco a poco se fue despojando al hombre y la mujer de sus atributos naturales e intrínsecos, e incluso de su capacidad de ser moral. Empujándolo al individualismo, la independencia y la incapacidad social. En el hecho de arrancar las dotaciones intrínsecas y/o cubrirlas con nuevas habilidades

---

<sup>288</sup> *Ibíd.* 84.

<sup>289</sup> *Ibíd.* 85.

<sup>290</sup> *Ibíd.* 18.



sobrenaturales de origen racional, se provocó que el comportamiento ético fuera de carácter heterónomo: era articulado y administrado por una potencia externa al hombre: el Estado. Único legislador. Las leyes éticas impuestas por el Estado regulaban únicamente aquellas instituciones sociales que preservaban y defendían los bienes y los intereses propios de los ciudadanos. Todas ellas eran leyes ética utilitaristas e instrumentales: *“Conforme a esta visión, el individuo quedaba libre de obligación hacía los demás seres humanos; salvo, desde luego, las obligaciones definidas e impuestas por el único poder competente para legislar “la ley de la tierra”*<sup>291</sup>.

Bauman defiende que establecer una estructura ética heterónoma desarrollada en un compendio de reglas universales, ha conllevado una estructura social donde se da la simetría relacional humana: acto ético racional en que se actúa dentro de unos parámetros establecidos por el cálculo de la igualdad y la equidad. Además, hemos calculado estas variantes: propósitos, reciprocidad y obligaciones contractuales: *“El propósito proporciona la medida y el criterio de elección; convierte los hechos en opciones y nos permite compararlos, afirmar nuestra preferencia y actuar conforme a ella”*<sup>292</sup>.

Según nuestro autor, primero hemos calculado que hechos son útiles y cuales inútiles y según esto escogeremos una opción u otra. Hay que añadir, que este sistema nos posibilita asegurar el futuro al saber reaccionar ante los acontecimientos, sobre todos aquellos de carácter nocivo. Debido a esto conseguimos la supervivencia del individuo y del conjunto. Ante esto Bauman subraya la confianza ciega que se tiene en que si se actúa correctamente se obtiene una conciencia tranquila: *“alguien me ha asegurado que he cumplido con mi parte y estoy en lo correcto al hacerlo. Esta*

---

<sup>291</sup> *Ibíd.* 84.

<sup>292</sup> *Ibíd.* 48.

*seguridad es el anzuelo que los portavoces “de algo más grande” manejan con gran habilidad, con gran afecto”<sup>293</sup>.*

Segundo, hemos reducido la relación social a mera reciprocidad o transacción comercial. Según la estructura social racional todos nuestros actos tienen una compensación inminente y específica, tanto para bien como para mal, si no has respondido según lo establecido al negocio cae sobre nosotros sanciones severas y al contrario también. Pero la responsabilidad “propia de mis actos” ha desaparecido de las relaciones sociales. El yo como agente que realiza la acción no es el responsable del todo el proceso, “yo sólo actúo según se me ha estipulado”. Consecuencias directas de las éticas heterónomas: las relaciones éticas simétricas y la responsabilidad flotante.

#### 10.2.1.1. La Simetría.

La moralidad universal de grupo estipula la creación de un cómputo de reglas éticas heterónomas que elimina el derecho individual a comportarse moralmente según el propio instinto:

*Las reglas me dirían que hacer y cuándo hacerlo; dónde comienza mi obligación y dónde termina; las reglas me permitirán decir, en algún momento, que ya puedo estar tranquilo pues he hecho todo lo que había por hacer, y que ahora puedo abocarme a alcanzar el punto de descanso que, según me dicen, existe y puede alcanzarse<sup>294</sup>.*

---

<sup>293</sup> *Ibíd.* 50.

<sup>294</sup> *Ibíd.* 56.

Las relaciones simétricas dejan de un lado el trato ético personalizado e individual con el otro sustituido por el cumplimiento del recetario ético impersonal e universal. Este acto provoca que yo mire al otro como un ser despersonalizado e universal (existen millones como este) y se les convierte en objetos sustituibles e intercambiables. El yo moral desaparece. Aparece una ética que regula el nosotros. Nosotros y nadie son sinónimos, son el sujeto absolutamente abstracto y puro, por tanto nadie: *“Es precisamente esta impersonalidad de la acción racional lo que permite considerarla una acción guiada por reglas, y una acción que se apega a reglas universales, en la teoría, y universales, en la práctica”*<sup>295</sup>.

La universalización de las relaciones sociales en general implica el proceso de deshumanización del otro, porque pierde sus originalidades, su propia forma ser, lo que le hace único. La Modernidad estableció un orden en todas las dimensiones de la vida del hombre y la mujer moderno. En el ámbito ético-social se establece un conjunto de reglas que se debe utilizar cuando se da el encuentro con el otro. Siempre son las mismas pautas de comportamiento ante los frentes que se nos presentan y que con antelación se han conjeturado y estimado. Este estado es totalmente opuesto a lo que Bauman llama “una actitud natural”: *“consta del “conocimiento de antecedentes” de lo que tomamos “por un hecho”; esto es, lo que aceptamos como una verdad sin necesidad de pruebas de verificación, una verdad sobre la que no se ha reflexionado”*<sup>296</sup>. Esta actitud es ser consciente de la realidad que nos rodea. Es verdad, que esta actitud natural, no deja de ser un “estar con”, nos relacionamos con los demás sabiendo únicamente el conocimiento recolectado del encuentro en el día a día: *“la percepción de los objetos gracias a los sentidos, la capacidad de actuar sobre ellos, los motivos de acción”*<sup>297</sup>. Los encuentros son en su primera fase recíprocos y simétricos,

---

<sup>295</sup> *Ibíd.* 55-56.

<sup>296</sup> *Ibíd.* 162-163.

<sup>297</sup> *Ibíd.* 163.

todos nos parecen iguales, pero cuando se profundiza en la relación, la construcción verdadera de las relaciones sociales comienza cuando se va frustrando la paridad relacional y se empieza hacer diferenciación de sujetos y de sus necesidades sociales concretas.

La forma opuesta de relacionarse a la actitud natural es aquella en la que la distancia que hay entre el yo que se relaciona, con el tú e incluimos el conocimiento aprehendido con la intención de medir y calcular. La distancia es diferente: “*Somos seres ontológicamente separados*”<sup>298</sup>. La ética asumida desde su perspectiva ontológica, como una herramienta abstracta, no ha separado del encuentro con el otro. Este marco ético, como todo lo perteneciente a la Modernidad Sólida debe mantenerse y fijarse con “*con hormigón sólido y guardias que vigilen*”<sup>299</sup>. Sin embargo, según Bauman, este artificio ético ha provocado justamente todo lo contrario a aquello a lo que estaba llamado, garantizar el comportamiento ético en la sociedad:

*La ontología es el territorio sin moralidad. Desde la perspectiva de la ontología, la relación moral sólo puede ser una adición posterior, un artificio que nunca es plenamente legítimo; un cuerpo eternamente extraño y torpe, siempre cuestionable y arrojado a una posición en que continuamente se exige una disculpa aunque nunca se acepta plenamente. Es imposible derivar el “debería” del “es”; es imposible discutir valores a partir de los hechos, ya que éstos no son ni buenos ni malos; los hechos verdaderos son neutrales y deben seguir siéndolo para mantenerse veraces; “los hechos del caso” no incluyen evaluaciones... Quien parte de la ontología no se embarca en fundar la moralidad, sino en descalificarla como “dada” antes de que exista y antes de los hechos, y por ende permite sustituirla por una conclusión sacada de antemano en forma de Ley y Ética como Ley*<sup>300</sup>.

---

<sup>298</sup> *Ibíd.* 68.

<sup>299</sup> *Ibíd.* 69.

<sup>300</sup> *Ibíd.* 69.

Y esta Ley, artificial, se cumple por medio de la coerción y el poder heterónomo ejercido por el Estado, garante de la estabilidad social. Impidiendo que el sujeto que debe ejercer éticamente nunca pueda interiorizar y encarnar este modo de proceder como algo suyo. Siempre estará etéreamente en el aire.

#### 10.2.1.2. La responsabilidad flotada/flotante

Otra de las consecuencias de la heteronomía es la responsabilidad flotada. Según Bauman, la imposición de un código ético que regula nuestro comportamiento moral en la Modernidad Sólida, no fomenta una vida inmoral pero, “*Tan sólo convierte la acción social en moralmente diafórica*”<sup>301</sup>. La palabra diafórica se utilizaba dentro del vocabulario eclesial católico para expresar las acciones que no poseían mérito ni culpa o pecado, estaban libres de juicio moral. Con origen diferente, pero con las mismas consecuencias morales, es la esencia de la “responsabilidad flotada”: indiferencia e imperturbabilidad ante los hechos que nos rodean, sobre todo, aquellos que moralmente nos implican:

*En otras palabras, podría describirse la organización como una maquinaria que mantiene a flote la responsabilidad moral. La responsabilidad “flotada” no puede asignársele a nadie en particular, ya que la contribución general al efecto final es demasiado pequeña o parcial para poderle atribuir con certeza una función causal, ya no digamos el papel de la causa decisiva. La disección de la responsabilidad y la dispersión de la restante culmina, en el plano estructural, en lo que Hannah Arendt agudamente describe como “regla de nadie”. En el plano individual, deja al actor, en tanto sujeto*

---

<sup>301</sup> *Ibíd.* 136.

*moral, mudo e indefenso al encararse con los poderes gemelos de la tarea asignada y las reglas de procedimiento*<sup>302</sup>.

Factores modernos que provocan la responsabilidad flotada: Primero, se crea distancia entre el sujeto que realiza la acción y el que la sufre. Como cualquier acción fragmentada, llevada a cabo por diferentes actores y ninguno tiene relación con las fuentes ni con los resultados que provoca, el hecho de que el sujeto no tenga conciencia de la acción completa, ha contribuido de forma positiva a la flotación, porque la conciencia no puede asumir como suyas las consecuencias de sus actos. En la actualidad esto se da en el sistema burocrático moderno, los trabajos en cadena o los mundos virtuales, donde no conocemos los rostros de los que reciben nuestra acción alimentan todo este proceso:

*Debido a que cada acción es tanto mediatizada como “meramente” mediatizadora, la sospecha del vínculo causal se deshecha con convicción al explicar la evidencia como un producto “no anticipado” o, en cualquier caso “no intencionado” (más aún, “producto colateral” o “efecto colateral”) de un acto moralmente neutral en sí; un error de la razón, más que un fracaso ético*<sup>303</sup>.

*recordó memorablemente que la responsabilidad moral dentro de la burocracia está flotando, no está en ninguna parte, es apenas gaseosa, ni siquiera líquida pero hecha del gas. Nadie es realmente, aparte del comandante que está fuera de la visión, nadie lleva realmente la totalidad para el efecto final de la acción burocrática.... la cuestión de la responsabilidad moral desaparece con el tiempo*<sup>304</sup>.

---

<sup>302</sup> *Ibíd.* 137.

<sup>303</sup> *Ibíd.* 137.

<sup>304</sup> Anexo pág. 348.

Segundo, se niegan a “otros” la capacidad de “rostros” potenciales. En consecuencia, se los hace incapaces para responsabilizarse de sus acciones. Esto consiste en negar a objetos de la acción la capacidad de sujetos morales capaces de afrontar el encuentro y de ser sujetos con capacidad moral adulta, de modo que se convierten en sujetos de segunda categoría. Se les etiqueta de enemigos del orden moral:

*Se extiende desde una supresión explícita del enemigo declarado de la protección moral- al clasificar grupos selectos entre los recursos de una acción que pueden evaluarse sólo en términos de su valor técnico o instrumental- hasta eliminar al extraño del encuentro rutinario en el cual su rostro podría hacerse visible y brillar como una exigencia moral. En cada caso, el efecto límite de la responsabilidad moral para el Otro queda suspendido y se vuelve ineficaz<sup>305</sup>.*

Podemos afirmar que se inicia un proceso de deshumanización del Otro al convertirlo en un objeto pasivo del acto moral. Este se convierte en objeto pues solo debe recibir las leyes y seguirlas. Lo han incapacitado como Yo moral capaz de llevar a término una responsabilidad moral con el otro.

Tercero, Se entiende los objetos acción como un cómputo de rasgos diferentes. Uno de los efectos de la desaparición del yo moral como individuo, único y sujeto portador de los impulsos morales es verlo como objeto, compuesto de diferentes atributos y rasgos, los cuales nos son útiles según las necesidades del momento y además:

---

<sup>305</sup> BAUMAN, Z.; *Postmodern ethics*. Blackwell United Kingdom.1993. Traducción: Berta Ruiz de la Concha. *Ética posmoderna*. Siglo XXI. Madrid 2009. 138.

*la totalidad del sujeto moral se ha reducido a una colección de partes o atributos a los que nadie podría adjudicarles una subjetividad moral. Las acciones se dirigen, pues, a características específicas de personas, más que a las personas mismas, desviando o evitando el momento del encuentro, que podría tener efectos moralmente significativos<sup>306</sup>.*

Como consecuencia de los efectos de los puntos anteriores, en palabras de nuestro autor:

*es la heteronomía de acción, aunque esto no siempre resulta evidente. La naturaleza heterónoma de la acción es obvia cuando ésta se lleva a cabo dentro del marco formal de una organización, con la flotación de la responsabilidad avalada de manera oficial y siendo los principales determinantes de la acción (o al menos factores de fondo) el despliegue de la orden y la coerción<sup>307</sup>.*

### 10.3. CONCLUSIONES PRÁCTICAS

¿Qué consecuencias tuvo esta ética en la Modernidad Pesada? Para poder responder, Bauman, utiliza una pregunta bíblica en la que se cuestiona sobre la responsabilidad de los hechos ocurridos después de las II Guerra Mundial. La pregunta será la misma que utilizó Emmanuel Lévinas como punto de partida a una revisión de nuestra estructura ética de la Modernidad Sólida. Con ocasión de esto, también, aporta los nuevos cambios necesarios y nuevas

---

<sup>306</sup> *Ibíd.* 138.

<sup>307</sup> *Ibíd.* 139.



postulaciones para una nueva ética renovada, ajustada a las necesidades actuales y como respuesta a toda la barbarie alemana que vivió.

La pregunta que lanza se encuentra en la *Biblia* en el Libro del Génesis: después de que Caín, hijo de Adán ha matado a su hermano, Dios sale a su paso y le pregunta: ¿Dónde está tu hermano? Y Caín le responde: ¿Acaso soy el guardián de mi hermano? La respuesta que trabaja Bauman, no está situada en la dimensión religiosa del hombre, sino desde una respuesta ética de responsabilidad.

Los hombres y las mujeres de la Modernidad Sólida han respondido con hechos muy claros, la responsabilidad que tenemos ante nuestro hermano es la meramente marcada por la ley estatal, cuya intencionalidad siempre es instrumental, siempre salimos beneficiados de estos encuentros: *“En otro sentido, este “algo” podría ser un contrato que “yo” y mi hermano acordamos y firmamos o juramos, lo que nos convierte, en cierta medida, en agente y representante del otro, y hasta cierto punto a nuestros respectivos destinos”*<sup>308</sup>. Pero nada más allá, por eso dice Bauman, que es normal la sorpresa de Caín ante Dios, porque es Dios quien debe justificar sus actos, él ha establecido el compute de leyes que Caín ha asumido y llevado a la práctica. Él no es responsable, sólo ha seguido la Ley que otro le ha impuesto y ha visto que era buena. Y esta fue la respuesta mayoritaria que dieron los implicados en la matanza del Holocausto: “Yo sólo seguía órdenes” o muchos otros que entregaron a amigos, vecinos y parientes, por el bien de la comunidad y/o porque era los que dictaban las leyes. Bauman usa este pequeño pasaje del Trumot para que se pueda entender mejor la problemática de la responsabilidad moral que se vivió en este periodo:

*Ulla bar Koshev era buscado por el gobierno. Huyó y pidió asilo al rabino Joshua ben Levi en Lod. Llegaron las fuerzas del gobierno y rodearon el pueblo. Dijeron: “Si no nos lo entregan, destruiremos al pueblo”. El rabino*

---

<sup>308</sup> *Ibíd.* 139.

*Joshua fue donde se encontraba Ulla bar Koshev y lo persuadió de entregarse. Elías solía aparecersele al rabino Joshua, pero desde ese momento dejó de hacerlo. El rabino Joshua ayunó durante varios días y, por fin, Elías se le apareció y le dijo: “¿Acaso debo aparecerme a delatores?”. El rabino Joshua respondió: “Pero seguí la ley”, a lo que Elías repuso: “¿Y acaso la ley está hecha para los santos?”<sup>309</sup>.*

De forma conclusiva reafirmaremos otra vez que Bauman señala como culpable de las peores atrocidades en contra la humanidad a la razón humana y la racionalización de la existencia humana, que ha provocado la instrumentalización de las relaciones sociales, lo cual ha justificado y ha dado lugar en nuestras sociedades a las peores crueldades y aberraciones contra los hombres y mujeres nuestros tiempos. El rabino calcula, en esta operación que Koshev es útil por el bien de otros muchos y por eso se le entrega, antes de buscar y optar por otras vías donde todo ser humano, incluso Koshev, tenga la opción de ser tenido en cuenta como sujeto de pleno derecho:

*Los mayores crímenes contra la humanidad –y cometidos por la humanidad– han sido perpetrados en nombre de la ley de la razón, de un mejor orden y una mayor felicidad. (...) El enamoramiento moderno con la razón universal y la perfección probó ser muy costoso; también abortó, ya que la gran fábrica del orden continuó produciendo más desorden en tanto que la guerra santa contra la ambivalencia propiciaba más ambivalencia<sup>310</sup>.*

En este seguir la razonabilidad de los hechos, nuestro autor hace un llamamiento al no autoengaño con respecto a la impartición de justicia. La justicia, también, sigue los parámetros razonables estipulados para ese momento. Por ejemplo, la justicia que se impartió sobre los nazis fue porque

---

<sup>309</sup> *Ibíd.* 82.

<sup>310</sup> *Ibíd.* 277.

fueron derrotados y aquellos que ostentaban el poder tacharon de inmorales sus acciones. Y con ocasión de esto se ha creado una argumentación con la finalidad doctrinal para que cale en nuestra conciencia. Sin embargo si la guerra la hubieran ganado los nazis hubieran impuesto su visión racional, sus argumentaciones y hubieran sido aceptadas como buenas y justas (como ocurrió en tiempos del gobierno nazi y el pueblo alemán). Los victoriosos imponen sus categorías, clasificaciones, sus concepciones sobre el bien y el mal...: *“Y permanecerá a salvo, al igual que la victoria que lo hizo posible. Y permanecerá a salvo en tanto las cartas no se vuelvan a barajar y la memoria histórica sea barajada por nuevas manos”*<sup>311</sup>.

Esta premisa pesimista de Bauman está fundada en la experiencia del horror que ha vivido a lo largo de su larga vida y de la retrospectiva histórica que ha realizado en sus estudios sociológicos. Para nuestro autor: *“La época moderna fue fundada sobre genocidio y se ha abierto paso a través de más genocidios”*<sup>312</sup>. Defiende esto porque como fruto de la violencia se engendra más violencia, es un círculo que atrapa y no deja salir, sino que reproduce muerte tras muerte: *“De alguna manera, la vergüenza por las masacres de ayer resultó ser una garantía insuficiente para las matanzas de hoy, y las maravillosas facultades de encontrar sentido a la razón progresiva ayudaron a mantenerla débil”*<sup>313</sup>. Por ejemplo:

*El recuerdo del Holocausto endureció la mano de los israelíes que ocupaban tierras árabes: deportaciones masivas, redadas, toma de rehenes y campos de concentración fueron tan recordados como redituables. Conforme la historia avanza, la injusticia tiende a compensarse con la injusticia, con la inversión de papeles*<sup>314</sup>.

---

<sup>311</sup> *Ibíd.* 262.

<sup>312</sup> *Ibíd.* 262.

<sup>313</sup> *Ibíd.* 262.

<sup>314</sup> *Ibíd.* 263.

La nueva propuesta ética de Bauman surge como el intento firme de frenar estas olas de violencia y atrocidades y la necesidad de salvaguardar al ser humano de sus propios actos. Apuesta por volver a moralizar a la humanidad, capacitar a los hombres y mujeres modernos con las aptitudes necesarias para poder detectar y actuar ante la crueldad y la violencia:

*“Lo que importa es la redención de la capacidad moral y, en ese sentido, la remoralización del espacio humano. A la posible objeción: “pero esta propuesta es poco realista”, la respuesta adecuada es: “pues más vale que sea realista”<sup>315</sup>.*

#### 10.4. LA NUEVA PROPUESTA ÉTICA

##### 10.4.1. Situación Postmoderna

Bauman se plantea la necesidad de crear una nueva ética para nuestros tiempos: la Modernidad Líquida, primero nos expone el marco socio-histórico en el que vivimos. Una de las características más notables es la aparición del *pluralismo* en relación a todos los ámbitos vitales incluso en lo que concierne al ámbito ético como moral. Con la pérdida por parte del Estado de la hegemonía ética y moral en el espacio social ha permitido la aparición y el asentamiento de una gran diversidad y pluralidad ética. A pesar de nuestra búsqueda de un nuevo líder infalible, porque aún tenemos ese anhelo, no acabamos de confiar en poner nuestro yo en manos de otro. Tras la hecatombe sufrida tras las Guerras Mundiales hemos heredado la sospecha de la desconfianza en la heteronomía como dirección de nuestras vidas:

---

---

<sup>315</sup> *Ibíd.* 279.

*En última estancia, no confiamos en ninguna autoridad, por lo menos no plenamente ni por mucho tiempo, y nos resulta inevitable sentir desconfianza de cualquiera que proclama infalibilidad. Y éste es el aspecto práctico más agudo y sobresaliente de lo que con justicia se describe como la “crisis moral postmoderna”<sup>316</sup>.*

El pluralismo rompe con toda la tradición de la Modernidad Pesada y la institución de un orden unívoco, estricto y coercitivo. Esta sospecha ha dado cabida a la pluralidad a la hora de la resolución en el ámbito ético. Somos conscientes de que los problemas no tienen soluciones enseñadas con anterioridad a que ocurran. El directorio de soluciones fue meramente un espejismo:

*“Ser consciente de que ésta es la verdad –o al menos intuirlo o pretender saberlo- es ser postmoderno. (...) La verdad en cuestión es que el “desorden” permanecerá, al margen de lo que hagamos o conozcamos, que los pequeños órdenes y “sistemas” que elaboramos son frágiles –en tanto no se observe lo contrario- y arbitrarios, y al final de cuentas tan fortuitos como sus opciones”<sup>317</sup>*

Ya no se confía en la razón instrumental y en todo lo que surja de ella, al igual que los modernos en su fase sólida desconfiaban de los impulsos y emociones. El moderno en su fase líquida busca nuevos fundamentos donde cogerse y vuelve su rostro a todo aquello que la primera modernidad intentó eliminar: las emociones, los impulsos corporales, todo aquello que no se funda en la racionalidad: “Se le ha devuelto la dignidad a las emociones; legitimidad a

---

<sup>316</sup> *Ibíd.* 6.

<sup>317</sup> *Ibíd.* 21.

*las simpatías y lealtades “inexplicables”, incluso irracionales que no pueden “describirse” en términos de su utilidad y propósito”<sup>318</sup>. Ahora no tenemos miedo al misterio, a lo desconocido, al vacío. Somos más capaces de aceptar nuestra contingencia y la que nos rodea, estamos imbuidos en el proceso de desmitologización:*

*El reencantamiento postmoderno con el mundo involucra la posibilidad de enfrentar sin ambages la capacidad moral del ser humano, como en verdad es, sin disfraces ni deformaciones; readmitirla al mundo humano desde su exilio moderno; restaurarla a su derecho y dignidad; borrar el recuerdo de la difamación, el estigma que dejó la desconfianza moderna<sup>319</sup>.*

Otra de las causas que ha provocado la crisis es el gran alcance de las consecuencias de nuestros actos y no haber sido conscientes de ello: *“Lo que hagamos nosotros u otros puede tener consecuencias de largo alcance y duración, que posiblemente no veamos directamente ni podamos predecir con claridad”<sup>320</sup>. Ante esto las reglas ética modernas heredadas de la Modernidad Sólida no tienen validez, pues sólo responsabilizan los efectos en el territorio nacional o donde tengan vigencia las leyes. Era una ética de responsabilidad moral en un marco espacial de proximidad. Se necesita una ética que asuma mi responsabilidad a todo y todos aquellos que sufran por mi actuación, seamos conscientes no o no.*

Ante todo lo expuesto Bauman no nos idealiza el periodo en el que vivimos, la postmodernidad, como el periodo de entre los periodos históricos. Sin embargo aceptando la realidad en la que vivimos, es menos hostil para incluir la pluralidad. Estando en un periodo de crisis del sistema anterior es la

---

<sup>318</sup> *Ibíd.* 21.

<sup>319</sup> *Ibíd.* 22.

<sup>320</sup> *Ibíd.* 2.

oportunidad de una remoralización del hombre y mujer postmoderno según los parámetros que Bauman cree que son los más acertados. Existe la posibilidad de dejar el armazón de los códigos éticos para dar paso a la repersonalización de la moralidad. Consiste en eliminar la ética de carácter heterónoma para buscar la ética natural que nos es propia como seres humanos y ofrecerle la autonomía: *“Repersonalizar la modernidad significa devolver la responsabilidad de la meta –a donde se exilió- al punto de partida del proceso ético, donde se siente cómoda”*<sup>321</sup>. Para Bauman el último bastión y esperanza de la moralidad es la responsabilidad individual o mejor dicho la restauración del impulso moral y/o el yo moral en el hombre. Se pretende con esto asumir la responsabilidad extendida más allá de lo que nuestra capacidad puede abarcar y que nuestra estructura ética no es capaz de dar una respuesta. Ambiciona una *“ética de autolimitación”* y que la responsabilidad de toda la acción recaiga en el actor o sujeto ejecutor:

*Las frases “no sabía”, “no quise hacerlo” no son una excusa que la responsabilidad moral aceptaría en ningún nivel, aunque sea una excusa admisible en un tribunal (...) soy moralmente responsable de mi ignorancia, de la misma manera y el mismo grado en que soy moralmente responsable de mi imaginación, y de extenderla hasta sus límites cuando se trata de actuar o abstenerse de actuar*<sup>322</sup>.

*lo más urgente es necesariamente una ética de la preservación y prevención, no de progreso y perfección*<sup>323</sup>.

Por tanto, hay que apostar por el refuerzo de la responsabilidad del sujeto, capacitarlo para asumir o cargar con todas las consecuencias de sus actos.

---

<sup>321</sup> *Ibíd.* 23.

<sup>322</sup> *Ibíd.* 254.

<sup>323</sup> *Ibíd.* 255.

#### 10.4.2. El yo moral

En la búsqueda del reforzamiento y reconstrucción de la autonomía moral, Bauman nos redescubre el yo moral dentro del sujeto humano, debajo de todas las estructuras éticas construidas e impuestas a los hombres y mujeres de la primera modernidad. Para poder sacar a la luz este yo moral es necesario luchar por: *“sustituir el deber ético heterónimo por una responsabilidad moral autónoma”*<sup>324</sup>.

Para relocalizar al yo moral es necesario poner al “yo” como centro y origen de los impulsos naturales morales, que existen antes del proceso de ontologización de la persona. Por tanto, el yo moral surge cuando se dejan florecer todos los impulsos morales, normalmente impulsos contradictorios, tanto de aquellos que quieren la eliminación, el dominio del otro o su preservación: *“el lugar donde nace el yo moral, tiende desde el inicio a sentirse desgarrada por el impulso de permanecer y el impulso de escapar (...) esto es, un estado envuelto en una contradicción sin solución”*<sup>325</sup>, Por lo tanto una aporía. Lo que hay que evitar es el intento de instrumentalizar cualquier impulso con pretensiones utilitaristas o *por mor* de un bien común superior a la realidad humana. El yo moral rodeado de impulsos ambivalentes se enfrenta a un estado permanente de incertidumbre y es en esta incertidumbre donde cada día, en cada momento debe enfrentarse y tomar una actitud moral y aceptar las responsabilidades de sus hechos. Además debe, también asumir, la incertidumbre de no saber con certeza si ha actuado lo suficientemente correcto o no:

*como la perspectiva remota (y por ende, utópica) de la emancipación del yo moral autónomo y la reivindicación de su responsabilidad moral; como un*

---

<sup>324</sup> *Ibíd.* 38.

<sup>325</sup> *Ibíd.* 92.



*prospecto de yo moral que ve hacia adelante, sin caer en la tentación de escapar de la inherente e incurable ambivalencia en que esa responsabilidad lo arroja y que se ha convertido en su sino, y que sigue esperando convertirse en destino*<sup>326</sup>.

El yo moral es el resurgir y la liberación de: “*la subjetividad despierta de lo egológico: del egoísmo y del egotismo (...) El despertar no está en el “yo soy yo”, sino en el “yo soy para”*”<sup>327</sup>. ¿Qué quiere decir, la liberación del hombre de su construcción mediante el ser a través de los demás? Que todo lo que nos rodea sea una extensión de mí, de mi yo que todo lo absorbe y que se adueña de todo. Bauman también llamará a este proceso de despertar o el desengaño. Pero el estado de despertar o desengaño no es un estado permanente, es una lucha continua de entrar y salir del engaño y al desengaño. Esta dialéctica revela que la moralidad no es una necesidad instrumental para fines mayores sino la oportunidad del hombre y la mujer de salir de yo egoísta para encontrarse con el Otro. Así que, aunque la moralidad no es una necesidad primaria sí que es la capacidad humana para salir del yo y actuar en beneficio de Otro:

*Despertar a ser para el Otro es el despertar del yo, que es el nacimiento del yo. No hay otro despertar, ni otra manera de encontrarme como el yo único, el uno y solo yo, el yo diferente de los demás, el yo insustituible, no un espécimen de una categoría*<sup>328</sup>.

Es en el acto de girar mi rostro hacia el Otro en el que mi yo adquiere la categoría como único e insustituible. Es en ese querer inclinarme, por propia

---

<sup>326</sup> *Ibíd.* XXV-XXVI.

<sup>327</sup> *Ibíd.* 76.

<sup>328</sup> *Ibíd.* 76-77.

voluntad lo que me convierte en un yo. Por esta razón: “*Soy yo en la medida en que soy para el Otro*”<sup>329</sup>. Y ante la pregunta: ¿Hasta dónde debo donarme? Bauman responde: “*El yo moral es un yo siempre perseguido por la sospecha de que no es lo bastante moral.*”<sup>330</sup> (...) “*Esta incertidumbre sin salida es precisamente la base de la moralidad*”<sup>331</sup>.

¿Cómo se constituye mi relación con el Otro? En el periodo moderno la relación se daba en el ser *con* el Otro, es decir regulada por un cómputo de leyes heterónomas que habían sometido las relaciones sociales a la distancia calculada. Según la propuesta levinasiana que nos ofrece Bauman, es la relación del Otro en la proximidad moral, el ámbito de la intimidad y la moralidad, el “*face to face*”. Es un espacio moral donde no existe ningún cómputo legislativo que lo regule, que al contrario del ámbito de la proximidad moral es el ámbito de la enajenación y la ley. En esta escenario el yo es *para* el Otro: “*Ser para el Otro significa escuchar la orden del Otro; esa Orden no expresada -precisamente porque mi responsabilidad es ilimitada-, pero el que yo “sea para” exige que yo la haga hablar*”<sup>332</sup>. Por esta razón, el confort y la adversidad de los otros marca mi responsabilidad hacia el Otro de modo que tengo la exigencia moral de saber cuáles son sus necesidades: “*Es el Otro quien me ordena, pero soy yo quien debe dar la voz a esa orden, hacerla audible a mí mismo. El silencio del Otro me ordena “hablar por”, y “hablar por el Otro” significa conocer al Otro*”<sup>333</sup>.

Pero no es oro todo lo que reluce en esa relación, la aproximación moral levinasiana aporta en su esencia otra aporía: “*El Otro para quien soy*” es mi propia interpretación de esa presencia silenciosa y provocativa”<sup>334</sup>. La

---

<sup>329</sup> *Ibíd.* 78.

<sup>330</sup> *Ibíd.* 81.

<sup>331</sup> *Ibíd.* 81.

<sup>332</sup> *Ibíd.* 93.

<sup>333</sup> *Ibíd.* 93.

<sup>334</sup> *Ibíd.* 94.

identidad del Otro es mi constructo basado en los datos o las intuiciones que recojo cuando se da el encuentro, es mi pura interpretación... esta identidad que le otorgo puede ser atribuida, inventada, decepcionante e incluso es posible que el Otro no se reconozca y puede romper el silencio con su exigencia hacia mí. Esta relación deja de ser fructífera cuando el tú explicita sus intenciones creando el enfrentamiento entre su interpretación y la mía, y porque: *“La responsabilidad moral se asigna mientras permanece sorda y ciega a la voz y a los carteles de la razón que presiden sobre el espacio social”*<sup>335</sup>, de manera que:

*La responsabilidad ha dado origen a la opresión. El servicio repercute en una competencia de voluntades. Porque soy responsable y no esquivo mi responsabilidad, debo obligar al Otro a someterse a lo que yo, conforme a mi mejor conciencia, interpreto como “su propio bien”. No tiene sentido acusarme de codicia o posesividad, ni siquiera de egotismo; sigo actuando en beneficio del Otro, sigo siendo un yo moral, indiferente al interés propio, que no calcula los costos y está dispuesto al sacrificio. “En verdad no puedo hacer otra cosa, ya que soy responsable”, responderé a cualquiera que me cuestione.*

*Esta es la verdadera aporía de la proximidad moral. No se percibe una solución adecuada*<sup>336</sup>.

---

<sup>335</sup> *Ibíd.* 187.

<sup>336</sup> *Ibíd.* 95.

10.4.3. Las relaciones asimétricas: la aparición del rostro levinasiano.  
La esperanza en las relaciones sociales.

La nueva ética postmoderna readmitiría al Otro como vecino y compañero en la interacción social, y no de una forma superficial sino: “*en lo más profundo del yo moral*”<sup>337</sup>. Se restauraría el significado moral autónomo que consiste en introducir al Otro como centro de la actitud moral. “*En la ética postmoderna, el Otro ya no será aquel que, en el mejor de los casos, es la presa de la que puede alimentarse el yo para recobrar la vida y, en el peor, coarta y sabotea la constitución del yo. Ahora será el árbitro de la vida moral*”<sup>338</sup>.

Para nuestro autor, Lévinas nos plantea una responsabilidad para con el Otro antes de que las exigencias se hagan explícitas. Yo le otorgo al otro la competencia de responsabilizarme de él. Y es en el acto de libertad de cargar con el peso del otro donde nuestra libertad ética nace:

*Y es precisamente debido a la unilateralidad, la no simetría de la responsabilidad, debido a que el poder creativo se condensa totalmente de mi lado, que la libertad de yo ético es, tal vez paradójicamente, la única libertad libre de la continua sombra de la dependencia*<sup>339</sup>.

Y en este marco de libertad aparece el concepto de proximidad, que no es una cercanía física al uso, sino el ámbito donde surge la moralidad libre de las ataduras de las exigencias que me obligaban al otro. Es el olvido de la reciprocidad. Como primera consecuencia aparece una nueva forma de estar

---

<sup>337</sup> *Ibíd.* 85.

<sup>338</sup> *Ibíd.* 86.

<sup>339</sup> *Ibíd.* 88.

relacionalmente: **estar en espera**. Actitud que es la esencia de las relaciones asimétrica:

*Tal atención, tal espera, no es posesiva; no pretende desposeer al Otro de su voluntad, de lo que le es característico ni de su identidad por medio de la coerción física o la conquista intelectual llamada “definición”. La proximidad no es una distancia unida –ni que exija ser unida- por un puente; no es un preámbulo a la identificación y a la fusión que podría, en la práctica, ser sólo un acto de tragar y absorber. La proximidad está satisfecha de ser lo que es... proximidad. Y está preparada para permanecer como tal: en un estado de atención permanente, pase lo que pase. La responsabilidad nunca está completa, nunca se extingue, nunca pasa; es esperar a que el Otro ejerza su derecho a ordenar, derecho que ninguna orden dada y obedecida puede disminuir<sup>340</sup>.*

Cuando el encuentro se da entre yo y el Otro sin ningún tipo de exigencias y de forma asimétrica, es cuando se da el encuentro con el Rostro: “Y la moralidad es el encuentro con el Otro como un Rostro”<sup>341</sup>. Esta relación entre yo y el Otro es “la escena original” donde nace y se da la moralidad en un atmosfera de intimidad: “la cuna y el hogar del yo moral”<sup>342</sup>, en este ámbito no son necesarias las normas, al contrario, es donde tiene lugar la creatividad que no tiene fin. En esta relación sujeta en la concreción de un yo que se responsabiliza del otro, es un relación débil, vulnerable, y es precaria, porque en el grupo de dos, los participantes sustentan el título de insustituibles: “Y es precisamente esta insustituibilidad lo que hace nuestra convivialidad moral, y la moralidad de nuestra convivialidad autosentida y autosuficiente, sin necesidad de normas legales”<sup>343</sup>. El hecho de cada uno de nosotros no

---

<sup>340</sup> *Ibíd.* 90.

<sup>341</sup> *Ibíd.* 42.

<sup>342</sup> *Ibíd.* 117.

<sup>343</sup> *Ibíd.* 119.

puede ser intercambiable, obliga a estar atentos, pendientes de lo que vamos a recibir y no calculando la respuesta o buscando que mandamiento es el que toca cumplir, o si el otro se comporta de tal o cual forma. Estamos fuera de nosotros mismo.

#### 10.4.4. La aparición de la sociedad con la figura del Tercero

Ante la pregunta, ¿Qué ocurre cuando la moralidad de dos, figura primigenia donde nace la moralidad se rompe con la aparición del Tercero? Bauman responde que la ingenua moralidad carente de reglas no basta. El concepto del Tercero es la figura de la sociedad, como conjunto de muchos que coexisten en el mismo espacio:

*El Tercero es también el Otro, pero no el Otro que encontramos en la “escena original” donde la obra moral, sin saber que era una obra, estaba escenificada y dirigida por mi responsabilidad (...) El otro, que es el Tercero, puede encontrarse únicamente cuando abandonamos el ámbito de lo propiamente moral para entrar en otro mundo, el del Orden Social gobernado por la Justicia, no la moralidad<sup>344</sup>.*

El Tercero se caracteriza por mantener la distancia en la aproximación moral que se da en una relación de dos, yo y el Otro/Rostro, ha destruido la relación asimétrica. La esencia de la figura del Tercero o de la Sociedad es este distanciamiento que dará lugar a la “objetividad” dentro de las relaciones ético-sociales. En la irrupción del Tercero, el grupo moral se congela y sus componentes pierden su carácter de irremplazable y pasan a ser sustituibles,

---

<sup>344</sup> *Ibid.* 120-121.

comparables, sujetos sin Rostro... En este nuevo escenario social, donde el Tercero se convierte en el mediador y juez, en medio de la multitud. En este ámbito puede ocurrir que las pasiones que nos empujaban hacia el otro dejen de tener fuerza y no impulsen actos morales. La razón de esto es que la responsabilidad hacia el Otro se ha disuelto, diluido en el grupo o la multitud:

*La razón –enemiga de la pasión- debe entrar, pues de otra manera habría desorientación y caos. Razón es como llamamos al recuento de acciones ex post facto, del cual se ha extraído la pasión o el candor. Esperamos que la razón nos diga qué hacer cuando las pasiones se extinguen y dejan de motivarnos. No podemos vivir sin razón una vez que la supervivencia del “grupo” deja de ser la vida del Otro sostenida por mi responsabilidad, y una vez que el Otro único se ha disuelto en la otredad de los Muchos<sup>345</sup>.*

Otra de las consecuencias de la disolución del Rostro es la aparición de la *persona*, definida por Bauman como el conjunto de rostros o mascaradas que entran en juego para afrontar los diferentes acontecimientos en diferentes escenarios o situaciones sociales. Para nuestro autor, las relaciones sociales no son lo mismo con máscaras en vez de con Rostros. En las relaciones entre mascaradas introduce al hombre en la incertidumbre y en la ansiedad de moverse entre individuos que no conoce: *“Y debo vivir con esta ansiedad. Me guste o no, debo confiar en las máscaras, pues no hay otro camino. La confianza es el camino para vivir con la ansiedad, no la forma de eliminarla”<sup>346</sup>*. En la continua batalla del querer y no poder confiar, del arriesgar o no arriesgar, en entablar una relación social o no, es donde la sociedad o la figura del Tercero tiene un papel importantísimo de mediador.

Esta es otra de las ambivalencias que nos presenta Bauman y con la que debemos vivir, no hay unas directrices exactas que seguir, sino aceptar la

---

<sup>345</sup> *Ibíd.* 122.

<sup>346</sup> *Ibíd.* 123.

realidad e introducirnos en ella y entrar en el eterno combate de esta relación dialéctica de dos procesos sociales contradictorios:

*Me parece que pensar en términos de dos procesos sociales, más que de estados de la sociedad resulta de gran ayuda; y más que pensar que uno es un “complemento funcional” del otro, es mejor pensar que cada uno es un fenómeno por su propio derecho y su importancia autotélica; y que ambos procesos podrían concebirse como “datos brutos” de la condición humana<sup>347</sup>*

*Los dos procesos se contraponen y se encuentran en un estado de competencia constante; en ocasiones se desbordan en una lucha abierta, aun cuando sólo el primero se encuentra abierta y claramente en un estado de guerra de agotamiento frente al segundo<sup>348</sup>.*

#### 10.4.5. La pregunta sobre mi hermano

Para concluir, ante la pregunta levinasiana “¿Dónde está tu hermano?” el hombre postmoderno sabe que no hay un cómputo de reglas que puedan responder por él. También sabe que no hay soluciones éticas universales y racionales a los problemas morales, además:

*La razón no puede ayudar al yo moral sin privar al yo de lo que lo hace moral: la necesidad no racional, infundada, indiscutible, sin excusas ni cálculos de extender la mano hacia el otro, para acariciar, para ser para, para vivir para, pase lo que pase. El propósito de la razón es tomar las decisiones correctas, mientras que la responsabilidad moral precede a*

---

<sup>347</sup> *Ibíd.* 127.

<sup>348</sup> *Ibíd.* 129.



*cualquier pensamiento sobre decisiones ya que no tiene, ni se interesa por, ninguna lógica que aprobaría una acción correcta*<sup>349</sup>

La respuesta que debemos dar es la incondicionalidad hacia el otro. Porque establecer la relación moral únicamente en la Razón instrumental, según Bauman, es ir al abismo del: *“nihilismo moral: ese nihilismo que, en su esencia más profunda, significa no la negación de un código ético que obligue a todos, ni lo errores de la teoría relativista, sino la pérdida de la capacidad de ser moral”*<sup>350</sup>.

Pero nuestro autor es un hombre positivo respecto a esto: afirma que a pesar del intento de destrucción de la conciencia moral, en la actualidad es posible reconstruirla. Estamos únicamente en un estado anestésico, adormecidos, sin embargo es posible sacarnos del “sueño dogmático” y somos capaces de esta hazaña, él no lo duda. La metodología que defiende Lévinas puede darnos los ladrillos para la construcción ético-social que integre la responsabilidad moral personal, con estas características:

*La responsabilidad moral es la más personal e inalienable de las posesiones humanas, y el más preciado de los derechos humanos. No puede ser arrancada, compartida, cedida, empeñada ni depositada en custodia. La responsabilidad moral es incondicional e infinita, y se manifiesta en la constante angustia de no manifestarse lo suficiente. La responsabilidad moral no busca reafirmación para su derecho de ser ni excusas para no ser. Existe antes de cualquier reafirmación o prueba, y después de cualquier excusa o absolución*<sup>351</sup>.

---

<sup>349</sup> *Ibíd.* 289-290.

<sup>350</sup> *Ibíd.* 290.

<sup>351</sup> *Ibíd.* 293.

Cuando esto se asume en la máxima radicalidad aparece una nueva figura en la sociedad, la del *santo*:

*Los santos son personas únicas, personas cuyas acciones evitarían otros, por ser demasiado temerosos o débiles o egoístas para hacerlas; acciones que, con toda honestidad de conciencia, jamás les exigiríamos que hicieran, ya que hacerlas va más allá de la “decencia” o el “deber”. Y estas acciones sólo los santos pueden exigirse hacerlas, y exigirse hacerlas sin exigir que las hagan los demás, es lo que los hace santos”<sup>352</sup>*

La regla de santidad es a la que todos estamos llamados a seguir, una norma autoimpuesta y que no podemos utilizar como arma de exigencia frente a los demás. Esta norma de santidad propuesta por Bauman, sobrepasa lo estipulado, la norma, lo universal, lo usual, es la premisa de lo imposible: *“Una norma –digámoslo- de lo imposible, lo inasequible; una utopía que siempre deja cualquier logro real lastimosamente atrás, que siempre será lamentablemente no satisfactorio”<sup>353</sup>.*

Nuestro autor, para fundamentar su idea se apoya en la experiencia de Wladyslaw Bartoszewski una de las personas que se dedicaron a salvar y rescatar víctimas del nazismo, y ha afirmado que: *“únicamente aquellos que murieron al dar ayuda pueden decir que hicieron lo suficiente”<sup>354</sup>.* Para Bauman un ejemplo real de puesta en práctica esta premisa fue el sacrificio perpetuado por el padre Kolbe, que se intercambiaba en una ejecución para que un padre de familia judío pudiera seguir con vida.

El santo actúa como si ninguna ley existiera, ni siquiera encuentra refugio en las exigencias morales estipuladas: *“Sabén, o sienten, o actúan como si*

---

<sup>352</sup> *Ibíd.* 46.

<sup>353</sup> *Ibíd.* 46.

<sup>354</sup> *Ibíd.* 81.

*sintieran que ninguna ley, por generosa o humana que sea, puede agotar el deber moral, trazar las consecuencias de “ser para” hasta su extremo más radical, hasta la elección última de vida o muerte*”<sup>355</sup>. Bauman, reconoce que no todos poseemos estas dotes tan altas que nos guíen en nuestro proceder diario, en su defecto debemos asumir la premisa de los santos como principio ético que rijan nuestro proceder: *“Pero sí significa que la moralidad, para ser eficaz en la vida mundana y no heroica, debe vivirse conforme a las dimensiones heroicas de los santos o, mejor dicho, tener por único horizonte la santidad de los santos*”<sup>356</sup>.

Para Bauman, esto no es mera teoría, conoce de buena mano la santidad en la actuación moral de muchas personas. Gracias a ellas su mujer Janina Bauman siguió con vida tras el Holocausto judío polaco. Reconoce que sin la actuación santa de estas personas su mujer no hubiera sobrevivido. Gracias a aquellos santos, en la posguerra polaca conoció a la que fuera el amor de su vida Janina, compañera vital e intelectual. Ella fue su inspiración en las investigaciones más importantes en el ámbito sociológico que más tarde le darían fama mundial. Le intrigaba saber y descubrir qué movía a las personas que fueron garantes de la vida de quien más quiso: Janina, que le dio sentido, alegría y plenitud a su vida.

---

<sup>355</sup> *Ibíd.* 82.

<sup>356</sup> *Ibíd.* 82.



**CUARTA PARTE: LA  
TRASCENDENTALIDAD COMO  
UN GRITO DE ESPERANZA**



## **CAPÍTULO 11: LA CONCEPCIÓN METAFÍSICA DE BAUMAN**

### **11. IDEALISMO Y METAFÍSICA**

La crítica constante que hace Bauman al Idealismo y a la Metafísica, como ciencia racional, es fruto de una concepción propia que vamos a analizar y luego daremos pie a una disertación crítica. Esta actitud crítica nos permitirá conocer de una forma más amplia el problema de la concepción idealista, la realidad que tan pobremente nos presenta Bauman y que fundamentaremos y daremos estructura.

Para nuestro autor, el Idealismo como concepción y forma de relacionarse con la realidad es la causante de la incapacidad del hombre de interactuar correctamente con ella y con los otros. El Idealismo filosófico es una corriente filosófica y con ello una actitud vital que lleva a desechar y/o despreciar la realidad existente, su forma de proceder y de existir. Como consecuencia el hombre crea otra realidad paralela fruto de su cognición y la aplica a la existencia material. Crea una cultura y sociedad que giran en torno a ella, e incluso la violenta para que se ajuste en aquellas esferas que se resisten más. La génesis sobre la aparición del Idealismo y su crítica, Bauman, la desarrolla sobre todo en el plano sociológico (entorno a la sociología). Estudia y diserta cómo la cultura idealista ha sido mortífera para las buenas relaciones sociales, creando e imponiendo estructuras racistas y genocidas con aquello o aquellos que no se ajustaban al ideal expuesto. Lo hemos desarrollado en capítulos anteriores.

La tarea moderna de crear un nuevo orden ajustado a los parámetros de la razón ha sido instaurada y realizada por el filósofo. Usando la razón, creó una legislación reguladora encargada de esta tarea y los políticos la pusieron en

práctica. El filósofo se convertía en el portavoz de lo Supremo y debía garantizar que los hombres accedieran al conocimiento superior, que les permitiera trascender la realidad común, una realidad llena de creencias y opiniones. Dentro de la filosofía, la materia de la Metafísica poseía el rango más alto:

*Al realizar dicha tarea, la metafísica sería “la contemplación de la cultura de la razón humana”; haría surgir esa razón del estado bruto y desordenado en que ha sido dada de manera natural al nivel de un sistema ordenado. La metafísica esta llamada a cultivar la perfección armónica del pensamiento<sup>357</sup>.*

Y como hemos comentado con anterioridad, este proceso llevaría a la humanidad a la más plena felicidad. Según Bauman, esta tarea provocó la división de la existencia en dos dimensiones diferentes, una más amada (la ideal y racional) y otra más odiada (la material y natural). La segunda contrae la necesidad de ser rehecha, transformada y ajustada al ideal de perfección.

Para nuestro autor el artífice que llevó a la plenitud este pensamiento fue Kant. No obstante el origen de este pensamiento lo atribuye a Platón y a su escuela. Nuestro autor señala que en obras como en el Libro VII de la *República*, ya se hace mención a la búsqueda de una verdad lejos de la cotidianidad de la cueva y surge la posibilidad de un ascenso en busca de la Verdad y de la Luz. Pero este ascenso conlleva una responsabilidad para quien la realiza, tienen que salir de su retiro y llevar esta luz a aquellos que no han querido o no han podido embarcarse en esta expedición<sup>358</sup>.

Aquí es donde aparecen por primera vez las dos clases sociales que en el periodo moderno se perfeccionarán. Lo sabios que pueden juzgar la realidad

---

<sup>357</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 44.

<sup>358</sup> *Ibíd.* 44.



y su naturaleza, y que además, tendrán el derecho y la obligación de hacer doblegar los espíritus y las conductas de todo ser humano a la Verdad: “*Uno necesita proclamar el deber del filósofo: “encargarse de la guarda y de la dirección de los demás”*”<sup>359</sup>. Porque son ellos los concedores de la Verdad.

En esta gran tarea, la ciencia especulativa por excelencia la metafísica esta llamada: “*a prestar la crítica de la razón*”.<sup>360</sup> Es el nuevo sistema policial de la Razón. La nueva filosofía crítica alzó su violencia represora contra: “*esas “escuelas dogmáticas” de librepensamiento, materialismo, fatalismo, ateísmo, fanatismo y superstición. “que son universalmente dañinas”*”<sup>361</sup>. Resumiendo a grandes rasgos, esta filosofía legisladora y crítica, rechazaba y tildaba de inadmisibles cualquier juicio o escuela fundamentada en la opinión o concepciones heredadas. Sólo aceptaba aquellos raciocinios fruto de juicios *a priori* que se habían intuido y deducido y a las escuelas fundamentadas en estas premisas.

La filosofía fundacional de la modernidad que Bauman asume de Richard Rorty, la componen autores filosóficos como Kant, Descartes, Locke y Francis Bacon<sup>362</sup>. Estos filósofos impusieron las bases del nuevo modelo filosófico que durante los dos siglos siguientes estuvo vigente. Establecieron la creencia de que la filosofía era el tribunal de la Razón pura que tenía derecho a juzgar, rechazar y aceptar como aptas o no las pretensiones culturales que conformaban la sociedad europea. La nueva corriente filosófica defendía la teoría de la existencia del Ser y de la Verdad, conceptos inmutables que pueden encontrarse bajo de los fenómenos mutables que se nos presentan en la realidad. Este hecho provocó la supremacía de lo mental sobre

---

<sup>359</sup> *Ibíd.* 45.

<sup>360</sup> *Ibíd.* 46.

<sup>361</sup> *Ibíd.* 46-47.

<sup>362</sup> *Ibíd.* 49-50.

lo físico, de quienes eran capaces de distinguir y conocer el Ser y la Verdad de aquellos que no podían.

La supremacía de lo intelectual sobre lo material como pensamiento especulativo tuvo carta de salida con Descartes y su duda cartesiana. Descartes afirma que un genio maligno permite que vacilemos de las percepciones que recibimos mediante nuestros sentidos, por eso, la necesidad de certidumbre mediante la distinción de ideas claras y distintas: “*Pero el único que estaba explícitamente permitido invocar dentro de la república era el de la idea, el argumento, la lógica, medido con la vara del consenso*”<sup>363</sup>.

La necesidad de una nueva certidumbre intelectual fue la “guerra abierta” contra un mundo en constante movimiento y en el plano social contra el ritmo de las costumbres diversas que convirtieron al mundo en irritante y molesto:

*Descartes deploraría la lección brindada por un mundo así: que no podría creerse con certeza en nada de lo que uno hubiera sido convencido meramente por el ejemplo y la costumbre. La relatividad de las maneras y opiniones no era algo con lo cual Descartes pudiera reconciliarse – complaciente, resentida o entusiastamente-. Era un trastorno, una preocupación, un desafío a enfrentar y vencer encontrando fundamentos, más sólidos que el mero ejemplo y la costumbre, para aceptar algunas opiniones con certeza y, con esa misma certeza, rechazar otras*<sup>364</sup>.

La pretensión era capacitar a la humanidad del dominio del acontecer de la existencia por completo, con la finalidad asegurar la dignidad y la supervivencia de los humanos. Y esto afectó de forma muy particular a la

---

<sup>363</sup> BAUMAN, Z.; *Legislators and Interpreters*. Polity Press. United Kingdom. 1995. Traducción: Horacio Pons. *Legisladores e intérpretes*. Universidad Nacional de Quilmes. Bernal, Buenos Aires 2005. 56.

<sup>364</sup> *Ibíd.* 128-129.

dimensión social de la humanidad dada, cambiando su percepción positiva a negativa:

*La modernidad proclamó la artificialidad esencial de orden social y la incapacidad de la sociedad para obtener una existencia ordenada por sí misma. También proclamó que el establecimiento de un orden social requiere de una distribución asimétrica de la agencialidad –esto es, dividir la sociedad en actores y en objetos de sus actos. El clamor exclusivo para definir el estado de orden como distinto del caos se articuló en una ideología de superioridad de la razón sobre las pasiones, de la conducta racional sobre las pulsaciones irracionales, y del conocimiento sobre la ignorancia o la superstición<sup>365</sup>.*

Al nuevo odio o rechazo a lo que nos es dado, se suma el odio al “estado natural” de los hombres y mujeres. Aquí, es cuando entra en juego el pensamiento de Hobbes, que para Bauman es un pensamiento detestable, brutal y breve. Este nuevo alegato fue el pienso para muchísimas de las teorías, filosofías, ciencias políticas y sociales del siglo XVII: “*Es innegable la importancia de la proposición de Hobbes para los tres últimos siglos de la historia intelectual europea*”<sup>366</sup>. Defiende la necesidad de un orden social que regule el comportamiento de la humanidad salvaje y permita la supervivencia. El culmen de su filosofía es la subyugación de la población a un poder estatal superior capaz de regular y garantizar la supervivencia mediante, el cese de nuestra autodeterminación por una de carácter heterónimo. Hobbes infunde en el corazón de los europeos: “*la puesta en evidencia de la fragilidad*

---

<sup>365</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 141.

<sup>366</sup> BAUMAN, Z.; *Legislators and Interpreters*. Polity Press. United Kingdom. 1995. Traducción: Horacio Pons. *Legisladores e intérpretes*. Universidad Nacional de Quilmes. Bernal, Buenos Aires 2005. 80.

*esencial de los principios en que se basaba el intercambio humano y cotidiano*”<sup>367</sup>.

Sin embargo el proceso de deificación y de culto al producto idealista racional llegó al culmen en Hegel, filósofo que llevará a la radicalidad el Idealismo. Bauman dice de Hegel que: “*obligaba a sus seguidores a que aceptaran que la realidad era un producto de la Razón, la corporeización de la racionalidad*”<sup>368</sup>.

El último ladrillo de construcción del proceso hay que cerrarlo con el auge de la ciencia en el periodo positivista. Será el proceso de verificación el que nos marcará el camino que nos lleva a la verdad. Mediante el uso del método lógico-racional de la verificación científica se determinaba aquello que es de lo que no es y por tanto verdadero o no.

Nuestro autor asumiendo la crítica de Derrida afirma que esta metodología no permite un conocimiento pleno de la realidad, sino una reducción e incluso una manipulación. Su crítica está fundamentada en que esta metodología, que remarcamos que es una más dentro de todas las que existen, deja fuera todo aquello que no sigue la causalidad de la necesidad y la no contingencia:

*la idea completa de que la consistencia lógica y el método científico pueden conducirnos a la verdad o la verdad que gobierna la existencia humana es el prejuicio platónico que cuestiona Derrida.(...) La propensión contra la que se levanta en armas Derrida es la aversión al azar; el horror a la contingencia que dio pábulo e inicio a la larga marcha hacia el orden perfecto e inmutable, hacia el gobierno despótico de lo necesario y de la transparencia cognitiva del mundo que está al alcance (la claridad intelectual y eliminación del azar, están, de hecho, relacionadas tautológicamente –pues se puede alcanzar un conocimiento completamente*

---

<sup>367</sup> *Ibíd.* 81.

<sup>368</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibarquien. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 175.

*claro y total sólo de los que es regular y repetitivo, y que por tanto no porta información)*<sup>369</sup>.

A lo largo de la Historia de la filosofía este pensamiento occidental irá perfeccionando esta filosofía con nuevas corrientes que perfeccionan la *via moderna*:

*Como todas las dudas, ésta también era creativa: forzó el poder de la imaginación humana al máximo; con lo que dio nacimiento a artilugios tan variados como, por ejemplo, el cogito de Descartes, la reducción trascendental de Husserl, el principio de refutación de Popper, el constructo racional de weber, o métodos de investigación aún más ingeniosos que –al igual que la rueda swiftiana de la Academia de Lagado- se esperaba permitieran que cualquier hombre capaz cribara el grano sano de la verdad de la cascarilla de error*<sup>370</sup>.

Aunque debajo de toda esta corriente hay una pretensión, que hemos desarrollado en los capítulos anteriores y que volvemos a retomar, es la insistencia en implantar una verdad racional. La cual, bajo el punto de vista de Bauman constituye la divinización de la razón humana. La nueva idolatría le usurpó el sitio al Dios cristiano del medioevo, por esta razón podemos hablar que hemos instaurado un nuevo mito que ha llevado a la culminación del proceso de humanización de la realidad. Es el concepto antropocentrista del Renacimiento llevado a la máxima potencia. Asimismo, la nueva creencia estaba acompañada de la nueva ideología genocida. La nueva tarea consistía en imponer este nuevo orden, garantizar su asimilación y señalar y arrancar aquello o aquellos que no se ajustaban:

---

<sup>369</sup> *Ibíd.* 253.

<sup>370</sup> *Ibíd.* 321-322.

*Como la opinión humana es el único fundamento social de la nueva certidumbre, la argumentación es la vía real a la verdad. La verdad es obra del hombre, la razón humana es la autoridad más alta, el hombre es autosuficiente como fuerza ordenadora de la realidad humana, la realidad misma es manejable, y está pronta a hacerse, deshacerse y rehacerse de acuerdo con la –buena o mala- voluntad humana. Un marco integrado exclusivamente por la argumentación y la opinión de individuos socialmente indefinidos se refleja en una visión del mundo modelado y remodelado por la voluntad subjetiva: un mundo sin coacciones, sólo con adversarios<sup>371</sup>.*

*Construir y mantener el orden significaba hacer amigos y luchar contra los enemigos. Sin embargo y ante todo, significa evacuar la ambivalencia<sup>372</sup>.*

La Voluntad de poder nietzscheana se hace realidad. La humanidad se ha visto envuelta en un combate por determinar quien posee la fuerza suficiente para imponer su visión de la realidad. El siguiente paso fue la eliminación de aquellos débiles que no, encajaron, soportaron o perdieron la lucha por el poder.

---

<sup>371</sup> BAUMAN, Z.; *Legislators and Interpreters*. Polity Press. United Kingdom. 1995. Traducción: Horacio Pons. *Legisladores e intérpretes*. Universidad Nacional de Quilmes. Bernal, Buenos Aires 2005. 56.

<sup>372</sup> BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011. 48.

## **CAPÍTULO 12: CRÍTICA AL EXISTENCIALISMO DE BAUMAN: REDUCCIÓN DE LA REALIDAD Y CARENCIA DE LA TRASCENDENTALIDAD**

### 12.1. COINCIDENCIAS CRÍTICAS

A lo largo de la obra de Bauman existen implícitamente y explícitamente críticas a diferentes aspectos filosóficos, sociológicos, históricos o vitales. De todas ellas nos centraremos en la crítica que hace al Idealismo y a los conceptos que “bailan” alrededor. Este apartado y el siguiente lo dedicaremos a desarrollar aquellos supuestos críticos que a nuestro juicio están bien fundamentados y justificados y cuales están fundamentadas en premisas incorrectas o que, a nuestro juicio, están incorrectamente justificadas.

Nuestro autor entiende por Idealismo el pensamiento filosófico y la corriente sociológica de origen antropológico que reduce la rica y plural realidad existente en unívoca y cerrada. Como corriente de pensamiento compuesto por el conjunto de filosofías modernas y contemporáneas que un sentido muy amplio tienen con base el principio de inmanencia que: *“consiste en la negación de la trascendencia del ser respecto la conciencia (sea ésta individual o social, espiritual o sensible, estructural o histórica). El ser se constituirá desde la inmanencia del sujeto pensante”*<sup>373</sup>.

Esto consiste en que la humanidad ha creído tener la capacidad de fundamentar el ser mediante el pensamiento. Además, debemos añadir que esta filosofía posee una actitud tremendamente criticista llegando a cuestionar la capacidad humana por conocer la realidad tal como es. No obstante, ni toda la filosofía moderna es idealista ni el periodo anterior a la Modernidad era

---

<sup>373</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 96.

toda realista, pero es una actitud epistemológica que se ha convertido en el sustrato generalizado de todo pensamiento en nuestros tiempos actuales.

Las consecuencias más inmediatas de esta actitud son dos: la primera pone en duda la capacidad de conocer nada fuera de nuestra conciencia. Por esta razón, la inmanencia nos hace esclavos al enjaularnos en nosotros mismos, en nuestra conciencia. La realidad acaba por convertirse en una extensión del yo subjetivo. Y como es una extensión de mi yo, puedo manipularla y violentarla. Segundo, rechaza de forma visceral la trascendencia. Entenderemos por trascendencia el concepto que utiliza Alejandro Llano: *“Trascender equivale a “sobresalir” de ámbito determinado, superando su limitación o clausura”*<sup>374</sup>. Además, diferencia dos tipos de trascendencia: la gnoseológica y la ontológica. La gnoseológica hace referencia al problema de la capacidad humana de conocer realidades distintas a su propia subjetividad: *“lo trascendente es aquí lo extrasubjetivo”*<sup>375</sup>. La ontológica hace referencia a la problemática de la existencia de seres suprasensibles que superen lo fáctico. Aquí incluiríamos las cuestiones sobre la existencia de Dios. La relación entre ambas está ligada a la primera, si no reconocemos la capacidad extrasubjetiva no existe forma de llegar a la trascendencia ontológica, pues es el camino a tomar<sup>376</sup>.

La crítica de Bauman es hacia este inmanentismo que rechaza la trascendencia gnoseológica, reduciendo las realidades en representaciones verificadas por las hipótesis deductivas. Por esta razón, la realidad se homogeniza y se violenta para que se ajusten a las representaciones proyectadas. Y el grito de Bauman es una recuperación de la realidad como se nos da.

---

<sup>374</sup> *Ibíd.* 94.

<sup>375</sup> *Ibíd.* 94.

<sup>376</sup> Durante la crítica a Bauman siempre se hará referencia a la trascendencia gnoseológica, en caso contrario se notificará exactamente de qué tipo se trata.



Nuestro autor, como reconoce en nuestra entrevista personal, afirma que esta actitud del hombre y la mujer no siempre ha sido así. El punto de inflexión fue la Modernidad. En el periodo moderno el hombre cambia su percepción sobre el lugar que ocupa en la existencia. Bauman para explicar esta alteración o modificación utiliza dos conceptos: el de “Guardabosques” y el de “Jardinero”. El Guardabosques se relaciona de forma sana con el medio, porque sabe que él es una criatura más dentro de la “viña del Señor”, el disfruta de los bienes e incluso favorece que el movimiento de la diversidad se dé. Pero esto cambia, cuando el Guardabosques asume que es él el que debe imponer el orden de las cosas, o lo que es lo mismo, el ser de las cosas porque sospecha que si no es así no sobrevivirá y perderá su dignidad. Es en este momento es cuando se dio la modificación o variación en lo más profundo del ser humano. Serán los autores modernos como Descartes, Kant o Hegel quienes teorizarán y perfeccionarán esta corriente. La nueva modificación alude al cambio radical de perspectiva que se da en el hombre. Se otorga a sí mismo la capacidad cognitiva de darle el ser a los entes. Por esta razón estipula un orden racional en la realidad:

*la actitud de jardinería, también era una característica muy importante de la vida moderna, una actitud de jardinero que son como la actitud pre-moderna dominante del guardián del juego, no es el impulso de preservar intacta la creación de Dios; Dios creó la creación divina, buena o mala a veces, muy desagradable a veces, muy dolorosa, pero esa es la voluntad de Dios que no puedes, no puedes interferir. Tienes que preservar, mantenerlo limpio y ordenado. Preservarlo. Protegerlo. Incluso si contiene a todo el mundo alrededor. Gente que no te gusta; Bien, no hay solución para tu desagrado porque no depende de ti volver a hacer el mundo.*

*La actitud del jardinero es exactamente lo contrario. Es una actitud sin mí, es un diluvio, un caos. La única diferencia entre el caos y el orden es mi propia o nuestra propia interferencia. Tenemos que diseñar el orden, tenemos que confiscar el orden, tenemos que proteger el orden de nuestra creación. En otras palabras, ponerlo en natural es la cuestión de tomar el*

*mundo en una dirección diferente. Esta vez, no la gestión divina sino la gestión humana*<sup>377</sup>.

¿Qué le lleva a creerse que él tiene la capacidad de dotar del ser? Alejandro Llano dice que:

*Todo lo que es puede caer de algún modo bajo la visión intelectual del hombre. De ahí, para él, hay una cierta convertibilidad entre lo que es y lo que él conoce. En términos gráficos, podríamos decir que puede considerarse la esfera del conocimiento tan amplia como la del ser y acabar por sustituir ésta por aquella. El idealismo es posible porque el hombre está intencionalmente a toda realidad*<sup>378</sup>.

A causa de esta nueva creencia, el hombre y la mujer de la Modernidad se otorgan una capacidad que no es suya:

*El ser ( o lo que –como tal- pueda tener significación para el hombre) es puesto por la conciencia, es su resultado, su efecto; y, por tanto, no la trasciende: pertenece a la conciencia. (...) Este regresivo movimiento en la línea de reflexión –en el que acaban por perderse de vista las cosas mismas- constituye una de las vías más características del desarrollo del principio de inmanencia*<sup>379</sup>.

Como podemos deducir, asume la adjudicación de la capacidad de otorgar el ser a los entes. Una aptitud que no puede justificarse como capacidad humana

---

<sup>377</sup> Anexo pág. 349.

<sup>378</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 99.

<sup>379</sup> *Ibíd.* 97.

innata ni adquirida como nueva. Es una cualidad asumida por un acto de engreimiento y un incorrecto entendimiento de nuestra naturaleza:

*La ontología y ética del 'yo' se cruzan en este punto, pues mi propio asumirse no es un hecho exclusivamente natural, ni tampoco un simple acto de conciencia en la más amplia acepción de la palabra, sino 'una opción de mí mismo' un acto que asumo libremente, tanto si me tomo como soy –activo y a la vez fáctico en mi ser- cuanto si cierro a los ojos la facticidad y me imagino el radical autor de mi ser propio<sup>380</sup>.*

En consecuencia, el siguiente paso dentro de este proceso inmanente es la actitud crítica, el no poder aceptar nada vigorosamente instituido, como la realidad que se nos da: *“el hombre adulto debe someterlo todo a un examen implacable, basado exclusivamente en su propio juicio”<sup>381</sup>. “Es lógico, también, que suscite una radical hostilidad hacia todo lo recibido, hacia lo que se le impone con la fuerza de lo real o gratuitamente se me otorga, sin que tenga yo que inventarlo o producirlo”<sup>382</sup>.* Con esta actitud eliminamos todo presupuesto, toda primera realidad conocida e inevitablemente nos conduce al nihilismo absoluto del que tanto habla Bauman, a lo largo de su obra, porque construimos partiendo de la nada en dirección a la nada. Este nuevo proceso fue la constitución de la Vía Moderna o para el profesor Cardona la institución de la metafísica de la opción intelectual.

Llegado a este momento hay que matizar que este proceso se puso en marcha con mucha anterioridad a la obra de Descartes. Pero aceptaremos el consenso generalizado intelectual de otorgar a Descartes la paternidad de los principios

---

<sup>380</sup> CARDONA, C.; *Metafísica de la opción intelectual*. Ediciones Rialp. Madrid 1973.149.

<sup>381</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 11.

<sup>382</sup> *Ibíd.* 99.

que abrirán el camino al idealismo moderno. Él fue el primero en teorizar y estructurar este pensamiento sistemáticamente:

*Si se acostumbra a decir que con el pensador francés René Descartes comienza la filosofía moderna, es porque se trata del primer autor que se plantea de una manera explícita la reivindicación de la razón como instrumento capaz de explicar la realidad. Verdad que, aceptada por los griegos clásicos y los medievales, había sido puesta en cuestión por los descubrimientos renacentistas. (...) Es esta desconfianza la que provoca la reacción de Descartes. Él considera que la razón humana exige por sí misma ser capaz de explicar la realidad, poder conocer las cosas tal como son. Inteligibilidad de lo real que intentará demostrar desde el sujeto humano, pues es desde él que se puede demostrar la existencia de Dios, garantía de que todo es cómo ha de ser. Se repite por lo tanto el esquema medieval, el mundo es inteligible porque Dios lo ha construido en el mismo tipo de lógica que al ser humano. La diferencia es que esta lógica ya no se basa en la idea de un Kósmos o todo ordenado según criterios como armonía y perfección, sino en la idea de que todas las cosas y sus variaciones están sometidas a leyes matemáticas, y el ser humano, usando la estructura matemático-racional que Dios le ha dado, puede reducir y comprender lo que la experiencia le muestra como caos<sup>383</sup>.*

Lo que Descartes no supo es que estaba fundamentando las bases del idealismo, puso en duda de la existencia de la realidad y del sujeto para conocerla. Construyó un sistema filosófico que lo esclavizó en lo profundo de sí mismo al reducir la existencia y la realidad a meras representaciones mentales. Este ha sido el veneno que ha ido poco a poco introduciéndose en el corazón de la humanidad a lo largo de la Modernidad, hasta volverse tóxico a niveles muy altos: la sospecha es no saber si podemos conocer realmente

---

<sup>383</sup> LOZANO, V.; *Historia de la Filosofía*. Edicep. Madrid 2008. 162-163.

algo, por tanto construimos nosotros ese algo. Lo cual para Bauman será el nuevo orden moderno, el que estipulará el deber ser de la realidad y de las personas. Un orden construido en la mente humana, estructurado por leyes de la lógica y la matemática instrumental. La finalidad es llegar a la perfección y la felicidad que nos hemos imaginado en nuestras mentes. Como consecuencia nefasta el hombre se aleja de su realidad material, su ámbito natural, al que se le ha olvidado por completo que está llamado a amarlo y respetarlo como así mismo.

Kant, hombre de su tiempo, un moderno muy aleccionado en esta nueva filosofía, es el autor que “pone los ladrillos constitutivos” pero de una forma más rigurosa de la filosofía crítica moderna: *“se establece que no es el pensamiento humano el que gira en torno a las cosas, sino los objetos –las cosas mismas se decretarán incognoscibles- los que giran teniendo al sujeto cognoscente como eje”*<sup>384</sup>. Este pretendido llamado nuevo Giro copernicano en la filosofía es una crítica feroz a nuestra capacidad de conocer: *“Ya no se intenta pensar sobre las cosas, sino pensar sobre el pensar”*<sup>385</sup>: Será Kant el primero en atentar contra la metafísica realista que hasta ese momento marcaba la forma de conocer la realidad, él comienza la deconstrucción de esta forma de ser: *“La filosofía kantiana es esencialmente una crítica del conocimiento: una gnoseología que pretende ocupar el lugar de la metafísica, constituirse en una nueva filosofía primera”*<sup>386</sup>. Aquí empieza a construirse el camino que Bauman tanto rechaza por ser la perdición de la humanidad: la alienación del hombre alejándolo de su realidad concreta para enviarlo a mundos mentales, idealistas y actualmente virtuales. Y cuyas consecuencias hemos “pagado muy caro”:

---

<sup>384</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 16.

<sup>385</sup> *Ibíd.* 16.

<sup>386</sup> *Ibíd.* 16.

*“Muy duras han sido las experiencias históricas a las que ha conducido un pensamiento divorciado de la realidad. A la vista tenemos sus consecuencias éticas (relativismo, permisivismo, inmoralismo), sociológicas (totalitarismos de diverso jaez) y religiosas (pérdida de la fe, naturalismo, subjetivismo teológico)”*<sup>387</sup>

Kant introduce “otras dos gotas de veneno”: una es la separación radical entre el mundo fenoménico y el cognitivo (aunque el intenta resolver este problema pero no lo consigue) con las obras *Kritik der reinen Vernunft* (*Crítica a la razón pura*) y *Kritik der praktischen Vernunft* (*Crítica a la razón práctica*):

*“No puede haber, pues, reconciliación en la teoría kantiana, o se acepta la escisión humana entre la razón teórica, ámbito de lo sensible y determinado, y la razón práctica, ámbito de la moral y la libertad, o se cae en el idealismo que no respeta el sentido común y que afirma que no hay separación entre los sujetos y los objetos”*<sup>388</sup>.

Con ocasión de esto, Bauman critica que se dará mayor importancia al mundo intelectual y se utilizará como arma de poder sobre aquellos que no poseen conocimientos. El intelectualismo justificará que unos ejerzan dominio sobre los pobres de espíritu. La segunda gota que introduce Kant, como todas las cosas y realidades pueden ser sometidas bajo leyes matemáticas y todo lo inmutable se le presenta estructurado, el hombre ha llegado a creerse que: *“Somos nosotros, dice Kant, los que introducimos el orden y regularidad en los fenómenos naturales, y no podríamos encontrarlas si no hubieran sido puestas allí originariamente por la naturaleza de nuestro espíritu”*<sup>389</sup>.

---

<sup>387</sup> *Ibíd.* 17.

<sup>388</sup> LOZANO, V.; *Historia de la Filosofía*. Edicep. Madrid 2008. 217.

<sup>389</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 105.

Por último, Hegel será el que lleve el pensamiento idealista de Kant a la máxima potencia, será pues, el padre del idealismo alemán. La inmanencia se hace dueña de la realidad en su totalidad. En nuestra capacidad de conocer queda eliminada toda facticidad: *“Por lo tanto, el comienzo es lo absolutamente carente de determinación”*<sup>390</sup>. Por consiguiente, la capacidad de obtener conocimiento es un proceso, un continuo progresar del saber puramente objetivo o de la nada, al conocimiento determinado. Y al final de este proceso se alcanza el Absoluto y será el final del proceso y de la historia:

*El carácter absolutamente inmanente de esta concepción se revela en que ya no hay propiamente distinción entre lo finito y lo infinito. Lo finito es un momento esencial de lo infinito: Dios se finitiza, para determinarse a sí mismo. Pero, a su vez, lo finito no es sino un “momento” de la vida divina. Dios es ese movimiento de retorno a sí mismo a través de las determinaciones finitas, que completan su esencia. El Dios infinito está dinámicamente gravido de finitud, cruzado de historicidad*<sup>391</sup>.

Las consecuencias de este pensamiento son gravísimas, desaparecen los particularismos de la realidad y del ser humano, negando completamente su peso metafísico propio para formar parte de un todo que no lo constituye, lo diluye. Bauman dirá acertadamente que este idealismo deja en el puro nihilismo a la humanidad, y es necesaria la recuperación de los particularismos para arraigar a la realidad subjetiva este castillo flotante que destruye al mundo y a la humanidad: *“Desde el punto de vista de la metafísica del ser, se comprende que, si se va radicalizando esta posición, conduzca sucesivamente al “olvido del ser”, a la “muerte de Dios” y “a la muerte del hombre”: al nihilismo”*<sup>392</sup>. El ser puro que nos presenta Hegel es la absoluta

---

<sup>390</sup> *Ibíd.* 109.

<sup>391</sup> *Ibíd.* 110-111.

<sup>392</sup> *Ibíd.* 99-100.

nada, puro vacío, nos empuja al abismo de la negación de entes con ser o peso metafísico y existentes por nuestra condición de entes.

Otra de las críticas que comparten Bauman y que Alejandro Llano asume pero desde la crítica de Feuerbach, es la divinización del hombre en el proceso de la instauración de la *via moderna* que termina en la culminación del Absoluto. El Absoluto es la esencia del hombre que ha sido arrancada de su corporeidad y realidad más inmediata:

*Feuerbach (1804-1872) considera que lo que Hegel dice de Dios como Absoluto no es sino la autoproyección del hombre considerado genéricamente, es decir, como humanidad que va tomando progresivamente conciencia de que se basta así misma. La conciencia de Dios –sostiene Feuerbach- es la autoconciencia del hombre; el conocimiento de Dios es el autoconocimiento del hombre. El hombre es Dios para el hombre. La esencia divina no es más que la esencia humana separada de los límites de la universalidad y la corporalidad. El hombre tiende a considerar esa esencia humana como si fuera otra esencia –la divina-, pero en realidad, todo en ella es humano*<sup>393</sup>

Para finalizar, diremos de Hegel que no nos presenta una nueva metodología o sistema de conocimiento, si no que nos presenta el “*corpus*” de una nueva metafísica, a la cual lleva a la perfección la metafísica de la opción intelectual:

*donde el cogito cartesiano alcanza ya la identidad ontológica de pensamiento y ser, presencia del Absoluto a sí mismo mediante las manifestaciones o modalidades de la substancia única, donde el ser es sólo la totalidad de sus modos. Pero esto habrá de concebirse no de un modo*

---

<sup>393</sup> *Ibíd.* 111 (pie de página 26)



*estático y ya dado, sino precisamente como un proceso, como un retorno hacia sí mismo, hasta lograr la Identidad*<sup>394</sup>.

Con Hegel llegamos a la fase decisiva en la que el hombre absorbe la trascendencia y la incluye en la inmanencia humana, nuestra razón asume las competencias de comprensión del todo y se apropia de aquellos atributos que la cristiandad se los otorgaba a Dios. Por eso aceptamos de la línea de Bauman y de la nueva Escuela Crítica, que la Modernidad y su pensamiento es un periodo donde se adora a un nuevo mito: la razón. El discurso moderno afirmaba que salíamos de un periodo de la superstición y de la adoración mitológica que subyugaba al hombre al esconderle las razones verdaderas. La Modernidad sacó a la humanidad de la esclavitud de las creencias y de las herencias dogmáticas que nos sujetaban a un ritmo vital que no podíamos dominar. El resultado ha sido esclavizarnos a una nueva superstición: la razón humana, como salvadora de la humanidad a la que le hemos otorgado unas capacidades no reales y que hemos podido demostrar que las consecuencias de este reinado son catastróficas.

## 12.2. DISCREPANCIAS CRÍTICAS

A lo largo de nuestro trabajo de aprendizaje sobre el pensamiento de Bauman hemos descubierto unas discrepancias que nos permitirán hacer una pequeña disertación crítica. Las discrepancias giran en torno al concepto de metafísica, sobre todo sobre la culpabilidad con los que carga su significación. Con ocasión de esto presentaremos las opciones que nos parecen más correctas o se ajustan más a la verdad de los hechos. Hemos escogido el concepto de metafísica porque es la materia transversal en torno a la que gira toda la

---

<sup>394</sup> CARDONA, C.; *Metafísica de la opción intelectual*. Ediciones Rialp. Madrid 1973.201.

problemática universal a lo largo de la historia de la humanidad pero que en el periodo de la Modernidad Sólida, como después en la Líquida (postmoderna) adquiere mayor problemática. Hay que desvelar cómo se entendió a lo largo del periodo sólido, lo que nos permitirá entender porque en el periodo líquido sufre un nuevo rechazo como ciencia del ser.

Bauman entiende por metafísica, muy en la línea del filósofo Heidegger, la ciencia de la idea o también llamado Idealismo. Una filosofía que establece que la esencia de las cosas se encuentra en la idea o ideal. Además se convertirá en los fundamentos de la filosofía occidental que terminará con la proclamación de la “muerte de Dios” por Nietzsche, que no es más la proclamación de la muerte del ser idealista que ha marcado la marcha de la existencia humana. El padre fundador en cuestión es Platón y su primer estudio sobre la teoría del conocimiento será la fuente primigenia de la que beberán posteriormente todos los filósofos y escuelas posteriores. Cada uno con sus matices y extravagancias pero con el mismo fundamento:

*Según Heidegger: “Con la explicación del ser como idea en Platón, comienza la metafísica. Ella pone sello a la esencia de la filosofía occidental para el tiempo posterior. Su historia es, desde Platón hasta Nietzsche, historia de la metafísica. Por empezar la metafísica con la explicación del ser como idea y por permanecer esta explicación como norma, toda filosofía a partir de Platón es idealismo en el sentido unívoco de la palabra: la esencia del ser es buscada en la idea, en el carácter de idea, en lo ideal. Considerado esto en relación con el fundador de la metafísica, se puede decir también: toda filosofía occidental es platonismo. Metafísica, idealismo y platonismo significan esencialmente lo mismo (...) Platón se convierte en prototipo del filósofo en la historia de Occidente<sup>395</sup>.”*

---

<sup>395</sup> FORMENT, E.; *Lecciones de Metafísica*. Ediciones Rialp. Madrid 1992. 41-42.

Bajo esta certeza, Bauman ha criticado severamente y de forma errónea a la ciencia metafísica como el origen de todos los males intelectuales y prácticos en Occidente.

Este hecho lo enjuicamos como injusto, porque su crítica versa sobre la totalidad de la ciencia metafísica sin diferenciar a cuál de ellas. La primera de todas las cuestiones a tratar es la necesidad de diferenciar entre dos ciencias metafísicas: la metafísica del ser o realista y la metafísica de la opción intelectual<sup>396</sup> Y la segunda es ajustar la crítica a aquella filosofía que verdaderamente ha envenenado la existencia humana.

La filosofía moderna en su mayoría (hay que especificar que no toda) pertenece o ayuda a la construcción de la metafísica de la opción intelectual. Y es Hegel el filósofo que da forma definitiva esta nueva metafísica. Ahora desarrollaremos que es la metafísica del ser o realista Según Alejandro Llano:

*el ser es el acto radical del ente, principio de autoposición. El acto de ser es, en cada ente, principio interno de su realidad y de su cognoscibilidad, fundamento –por tanto- del acto de conocimiento. Aquí se considera el conocimiento como un modo –el más alto, por cierto- de ser; pero no se considera el ser como un elemento o dimensión del conocimiento<sup>397</sup>.*

¿Qué quiere decir esto? Que existe una gran diferenciación entre las dos metafísicas. La realista sostiene que el ser es quien funda la verdad a diferencia de la intelectual que funda el ser en la conciencia. En la metafísica realista su punto de partida es el ente: “*como la primera noción intelectual, que expresa lo que es real por tener acto de ser*”<sup>398</sup>. Esto provoca la apertura del sujeto cognoscente a la realidad y el posible conocimiento de ella. La

---

<sup>396</sup> Etiqueta que acuñó el profesor Cardona en su obra *Metafísica de la opción intelectual*

<sup>397</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 96.

<sup>398</sup> *Ibíd.* 98.

capacidad de apertura a conocer realidades se nos presenta a través de la captación del ente, aquello que es, por eso lo primero que nuestro intelecto conoce tiene un carácter real: *“Lo inmediato y más evidente que sabemos de las cosas es que son y, por consiguiente, la primera noción que nuestro entendimiento alcanza es la de ente, es decir, la de aquello que es”*<sup>399</sup>. La pregunta de un idealista sería cómo podemos demostrar que conocemos el ente y no es una representación. La respuesta es que el ente se nos manifiesta como algo que posee ser y que reconocemos su existencia porque hemos tenido primero experiencia sensible. Experiencia de la que se nutre nuestro conocimiento: *“El conocimiento de los singulares es en nosotros anterior al conocimiento de los universales, en el sentido de que el conocimiento sensible es anterior al conocimiento intelectual”*<sup>400</sup>. Por ende, el ente es el primer conocimiento elemental que poseemos de la experiencia de ella, por lo que se convierte en el principio de realidad e inteligibilidad porque se nos manifiesta su capacidad de ser: *“De suerte que todo conocimiento intelectual –y no solo en el primero- el concepto del ente es lo primero; de una manera semejante a como en toda percepción visual –y no sólo en la primera- lo primeramente visto es el color”*<sup>401</sup>. Ante este hecho no hablamos de un proceso temporal en el que hay una sucesión de hechos y el problema se resume en una “riña de a ver quien posee el primer puesto” sino hablamos de una noción fundacional primordial. En consecuencia la metafísica del ser parte del ente y no del concepto ser, parte de una realidad sensible. El ser se dará a conocer dentro de un proceso de aprehensión, porque se nos presenta de forma difusa y muy elemental *a priori*. El ser no lo conocemos de forma directa sino *“como acto del ente”*<sup>402</sup>. Lo captamos mediante un **“proceso analítico de fundación”** llamado **“abstracción conceptual”**<sup>403</sup>. Es nuestra capacidad de abstracción

---

<sup>399</sup> *Ibíd.* 123.

<sup>400</sup> *Ibíd.* 124-125.

<sup>401</sup> *Ibíd.* 124.

<sup>402</sup> *Ibíd.* 125.

<sup>403</sup> *Ibíd.* 126.

conceptual en la que reducimos la heterogeneidad de la realidad en una unidad analógica:

*Trascendemos desde los actos más superficiales y variables hasta los actos más profundos y permanentes. Y, así, discurrimos de acto en acto (accidentes, forma sustancial, acto de ser), hasta alcanzar el ser como acto, fundamento último de cada cosa<sup>404</sup>.*

En este proceso pasamos del *ens* al *esse*. Es importante subrayar, así lo hace Alejandro Llano, que cuando hablamos de *ens* y *esse*, no estamos hablando de dos modos diferentes de ser del ente, sino dos coprincipios reales de una misma realidad. Son dos estados que capta la mente de la misma cosa. El *ens* como cosa existente le añade concreción a la abstracción del *esse* o esencia. Es en este proceso de abstracción conceptual donde se da la apertura a lo universal “*en el hecho por el que un ser se abre a todo el Ser*”<sup>405</sup>.

Las corrientes filosóficas que absolutizan y contraponen las intuiciones de origen sensible o intelectual evitando cualquier tipo de correlación y alimentaron toda la concepción idealista y racionalista. En cambio la metafísica del ser:

*se pliega a las articulaciones reales de nuestro conocimiento y muestra la estrecha continuidad que existe entre el conocimiento sensible y el intelectual. Tal es la idea básica de la gnoseología realista, según la cual nuestro conocimiento es medido por la realidad de las cosas y no se constituye en origen del ser<sup>406</sup>.*

---

<sup>404</sup> *Ibíd.* 126.

<sup>405</sup> *Ibíd.* 123.

<sup>406</sup> *Ibíd.* 131-132.

El ser humano es capaz con su habilidad intelectual de aprehender en el conocimiento sensitivo hasta encontrar las esencias en el cúmulo experiencial que recogemos durante nuestra existencia y que vamos procesando. Y es en el conjunto de las cosas semejantes donde el proceso de abstracción aprehende lo universal, capta lo ontológico en lo fenomenológico. Pero el proceso no se cierra una vez hemos captado lo universal en lo particular. Continuamente debemos actualizar lo aprehendido, relacionándonos con la experiencia sensible que poseemos de las cosas, el proceso de abstracción está en una actualización constante. Y esa vuelta a la experiencia se hace mediante una *reditio*, una *reflexión* sobre la imagen recogida en la experiencia, que confirma lo conocido como real. Y de esto se encarga el sentido interno de la *cogitativa*, facultad innata, que capta los singulares y sus esencias: “*Sin esta facultad, los conceptos intelectuales del entendimiento no tendrían una correspondiente experiencia a la cual volver*”<sup>407</sup> Por eso nuestra capacidad de aprehensión o abstracción es un proceso indirecto, porque necesita de la reflexión y vuelta a la experiencia, acto que siempre se da: “*El objeto propio del entendimiento humano –que es una mente unida a un cuerpo- es la quiddidad o naturaleza existente en una materia corporal*”<sup>408</sup>.

Los idealista y después las escuelas fundamentadas en la metafísica de la opción intelectual rechazan o adulteran el proceso por el que conocemos las cosas. Únicamente para los idealista criticistas la trascendencia gnoseológica es un problema. Para el idealista el acto de conocimiento queda reducido a sí mismo, es un acto inmanente y este acto se agota en “*estar siendo objeto de conocimiento*”<sup>409</sup> y esto es lo irreconciliable o imposible de creer, pensar que lo que conocemos es absolutamente abstracto y el siguiente paso es la creencia de que nuestra conciencia fundamenta el ser de las cosas. Con este

---

<sup>407</sup> *Ibíd.* 135.

<sup>408</sup> *Ibíd.* 133-134.

<sup>409</sup> *Ibíd.* 95.

acto, el idealismo arranca al ente como primer principio de conocimiento: *“despoja al ente de su condición de primum cognitum, y al ser de su carácter de acto de todo acto y de toda perfección. Empieza en la inmanencia de la conciencia a sí misma y trata de hacer de ella la verdad primera, la acción y la perfección suma”*<sup>410</sup>.

El pensamiento se convierte en ‘ser de un modo real’ o también ‘verdadera realidad’. Así pues: *“el ser del idealista es un “ser de razón”, algo que sólo existe en el ámbito del pensar y que no existe cuando se piensa (...) el ser es un producto del pensamiento, el fruto natural del pensar”*<sup>411</sup>. Verdaderamente el idealismo cree que la razón constituye la realidad: *“el ser se presenta, por eso, siempre como algo particular, de lo que el Yo toma conciencia como contenido de su actividad de conciencia”*<sup>412</sup>.

En consecuencia el ser veritativo, la verdad pierde fundamentación y consistencia metafísica. La verdad en una metafísica realista, el ser es verdadero cuando remite intencionalmente a aquello real que le otorga el fundamento, *“cuando se ignora que el conocimiento es verdadero justamente por algo que no pertenece al propio conocimiento, el valor de la verdad se disuelve”*<sup>413</sup>. Por eso, como muy bien expresa Bauman, el mundo se licua y se vuelve fluido. Pero esto no son las únicas las repercusiones, existen aún mayores:

*La filosofía representacionista (que reduce lo conocido a su representación) se atuvo casi exclusivamente al ser veritativo. Considerado aisladamente, el ser mental tiende así absolutizarse y a ocupar el lugar del ser real. Resulta, entonces, que las ideas se cosifican y su modo de ser se toma como el único posible. Como el ser de las representaciones eidéticas es un acto del pensar,*

---

<sup>410</sup> *Ibíd.* 98.

<sup>411</sup> *Ibíd.* 119.

<sup>412</sup> CARDONA, C.; *Metafísica de la opción intelectual*. Ediciones Rialp. Madrid 1973. 197.

<sup>413</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 119.

*el pensamiento mismo pasa a cumplir la función de fundamento, con el consiguiente olvido del fundamento real, que es el ser propio de cada cosa. No es extraño, entonces, que se produzca una transformación de la metafísica, en la que la gnoseología sustituye a la ontología y se constituye a sí misma en filosofía primera*<sup>414</sup>.

Y es lo que el profesor Cardona denomina como **metafísica de la opción intelectual**, una metafísica que reduce la realidad a la univocidad: “*Mientras que la filosofía de la conciencia adoptaba siempre- aunque de modos diversos- una concepción unívoca de la realidad*”<sup>415</sup>. Se justifica así el pensamiento de Bauman de que la Modernidad es la esencia de la filosofía racista. Todo aquel o aquello que no se ajusta al prototipo del ser instituido racionalmente en ese momento posee la suficiente justificación para su eliminación:

*La filosofía de la Razón pura ha de ser como un proceso químico, mediante el cual es aniquilado todo lo que está fuera de ella, para quedar sólo esa Razón, es decir, un espíritu puro que, para tener esa pureza, no puede ni siquiera ser él mismo, sino que ha de limitarse a producir todas las cosas; pero ha de producirlo con tal pureza, que no sean tampoco cosas en sí mismas, sino sólo cosas intuitas en el acto productivo del espíritu: el todo consiste en un acto del acto*<sup>416</sup>.

A pesar de todos los intentos de los intelectuales idealistas por crear y justificar una estructura metafísica que capacite a los hombres y mujeres de una “*intuición intelectual de lo singular, por esencia*”<sup>417</sup>, no es posible.

---

<sup>414</sup> *Ibíd.* 118.

<sup>415</sup> *Ibíd.* 117.

<sup>416</sup> CARDONA, C.; *Metafísica de la opción intelectual*. Ediciones Rialp. Madrid 1973. 197-198.

<sup>417</sup> *Ibíd.* 136.



Nuestra realidad y naturaleza demuestra que no conocemos por “*procesos psíquicos*”<sup>418</sup>. Si pudiéramos conocer por percepción directa de las cosas, el proceso de abstracción no sería necesario, captaríamos todo los accidentes singulares y lo fenomenológico entraría dentro de nuestra lista de conocimientos universales con su propio peso metafísico. Y esto no se da: “*La tesis de la intuición intelectual de lo singular surge de la pérdida de las estructuras ontológicas de la realidad (los diversos niveles de composición acto-potencia)*”<sup>419</sup>.

Debemos reconocer, en tal caso, que en el proceso radical del idealismo e inmanentismo no conocemos realidades. Tampoco, podemos hablar de un conocimiento inmanente como una forma más de conocer dentro de las capacidades humanas:

*Pero esto no equivale, en modo alguno, a una versión inmanentista del conocimiento. Porque la idea misma se refiere a la realidad, es intencional según su propia naturaleza; como la naturaleza del intelecto es que se adecúe a las cosas. Así pues, no es necesario –ni posible– “salir fuera del conocimiento” para conocer algo distinto del mismo conocer: al conocer, sencillamente al conocer, se conoce algo distinto del conocimiento*<sup>420</sup>.

¿Cómo es esta adecuación que nos lleva a conocer entes reales? “*La conformidad veritativa es una adecuación cognoscitiva*”<sup>421</sup>. La adecuación es la capacidad de nuestro intelecto de conformarse a los sujetos que conoce de una forma intelectual no física. Es un acto muy profundo:

---

<sup>418</sup> *Ibíd.* 138.

<sup>419</sup> *Ibíd.* 137.

<sup>420</sup> *Ibíd.* 137.

<sup>421</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 27.

*Lo que se pretende expresar con este término es que el entendimiento, cuando goza de la propiedad de la verdad, adquiere la misma forma que la cosa entendida tiene ya en sí propia. Trátese, pues, de una identificación, por cuya virtud lo entendido y el entendimiento se hacen “intencionalmente” –según se vio en Psicología- una misma cosa; lo cual supone que el entendimiento no está preso en un único modo de ser, sino que puede hacerse, mediante las intelecciones respectivas, lo que las diferentes cosas inteligibles son<sup>422</sup>.*

Esto paliaría la problemática de la aceptación de la pluralidad de los entes que tanto defiende Bauman como esperanza de nuestras sociedades. Tanto Alejandro Llano, como el profesor Forment o todo aquel que defienda la metafísica realista, dan por supuesto que nuestro ser tiene la capacidad de aceptar los diferentes modos de ser de la realidad. Los diferentes modos de ser se hacen presentes en nuestro intelecto sin ninguna problemática. Por esta razón podríamos confirmar que la metafísica del ser es el verdadero camino para la reconciliación con la existencia que nos rodea. La cual podemos conocer y asimilar, gracias a nuestra capacidad de salir fuera de nosotros e identificarnos con ellas. Para finalizar hay que tener en cuenta dos cosas, se dice verdadero o sabemos que existe la Verdad cuando referimos la cosa conocida al intelecto:

*La adecuación veritativa es una relación intencional entre entendimiento y ser, en la que el ser rige al entendimiento, y no a la inversa. Es el entendimiento el que se conforma a la realidad de las cosas”<sup>423</sup> (...) “Las cosas, por lo tanto, sólo se dicen verdaderas con relación al entendimiento. De aquí que la verdad se encuentra de un modo más principal en el entendimiento que en las cosas<sup>424</sup>.*

---

<sup>422</sup> *Ibíd.* 27-28.

<sup>423</sup> *Ibíd.* 28.

<sup>424</sup> *Ibíd.* 29.

Por esta razón, repetimos, conocemos las realidades y la Verdad de forma indirecta y secundaria, el ser humano no constituye las cosas en su acto de conocer y el ser propio de las cosas es de suyo. Por eso, con o sin la existencia del ser humano las cosas conocidas son y no dependen de su relación con él para ser: *“Crear lo contrario sí que es una ilusión, una “alienación”, en cuanto que el hombre no acepta su propia condición creatural, disloca su posición en el mundo al considerarse el centro de toda la realidad”*<sup>425</sup>.

Nuestro alegato final está conformado hacia la defensa del retorno a la metafísica del ser o realista, no como una opción más de las que poseemos, sino como retorno a nuestra condición de seres cognoscentes. Las concepciones inmanentistas nos impiden tener un conocimiento del ser. Lo poco que conocemos está distorsionado: *“en la base de unas concepciones gnoseológicas en las que el gran ausente es el conocimiento mismo”*<sup>426</sup>. Por eso creemos que una vuelta a la recuperación de los conceptos ontológicos nos permitiría una vuelta a los temas centrales de la existencia humana, como el concepto de Verdad: *“Es evidente que, para realizar esa tarea, se requiere un suficiente posesión del conocimiento metafísico y, en consecuencia, haber adoptado ya una de las posibilidades radicales: metafísica del ser o inmanentismo”*<sup>427</sup>.

El ser permite elevar los conocimientos mudables y confusos a la Verdad y trascender la existencia humana por encima de su animalidad y pobreza y lo sujeta a la estabilidad metafísica y ensalza la historia humana:

*La metafísica del ser sostiene y manifiesta, al contrario, que la mente humana aprehende el ser sustrayéndolo a esa deficiencia suya que es*

---

<sup>425</sup> *Ibíd.* 33.

<sup>426</sup> *Ibíd.* 50.

<sup>427</sup> CARDONA, C.; *Metafísica de la opción intelectual*. Ediciones Rialp. Madrid 1973. 180.

*el movimiento, acto de lo imperfecto, paso de la potencia al acto, y sustrayéndolo por tanto a esa medida del movimiento que es el tiempo y a la descripción de su desarrollo que es la historia. “Muerte y vida muestran precisamente que la historia, lugar que puede aparecer como la realidad más real, es, en las cosas más importantes de la existencia, sombra, ilusión y ocultamiento. (La historia humana no sólo no agota el sentido del tiempo del hombre, sino que es en su esencia sólo una forma derivada de la temporalidad)”<sup>428</sup>.*

Por el contrario, si nos perdemos en el devenir de las cosas haciendo de la historia (imagen del devenir puro) la totalidad de la existencia, como defiende Hegel, y hacemos del subjetivismo la única forma de conocimiento provocamos el “relativismo específico o el antropocentrismo” en el que la contradicción es absoluta: “porque –según ella- una misma proposición puede ser verdadera para un sujeto de la especie homo y falsa par un sujeto de un especie distinta. Pero una misma proposición no puede ser ambas cosas, verdadera y falsa”<sup>429</sup>. Por ende:

*Para una ‘destrucción de la ontología de la historia’ se debe volver a pedir al pensar que cese de dirigir la mirada especulativa a las ideas de los hombres sobre las cosas, y a la transmutación que las cosas sufren en sus mentes, para reconducirla finalmente a las cosas mismas, al todo del ente, de cuyo ser nace la admiración que los antiguos definieron como el principio del filosofar” (...) Pero si el ser es entendido como algo esencialmente diverso e infinitivamente más rico que la pura indeterminación lógica de un concepto, se comprenderá que el fundamento de las cosas no queda sacudido y perturbado en sí mismo por la mutabilidad*

---

<sup>428</sup> *Ibíd.* 182.

<sup>429</sup> LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Barañain (Navarra) 2011. 88.

*histórica de las visiones humanas del mundo. Su superhistoricidad es su propio carácter absoluto*<sup>430</sup>.

Como consecuencia no es necesario crear un nuevo método para que el hombre se reconcilie con su realidad, solo es necesario retornar el modo de ser que le corresponde y que le lleva a su plenitud como ser espíritu-encarnado y que tantas complicaciones y quebraderos de cabeza han traído a la humanidad. Sin embargo este modo de ser es único e irrepetible y es el sello de un acto trascendental que supera la realidad inmediata enriqueciéndola y dándole de una singularidad sin precedentes en la historia de la existencia.

---

<sup>430</sup> CARDONA, C.; *Metafísica de la opción intelectual*. Ediciones Rialp. Madrid 1973. 183.



## **CONCLUSIONES Y PROSPECTIVAS**





Empezábamos el presente trabajo anunciando la gran actualidad e importancia de la obra de Zygmunt Bauman. Sin duda, como sociólogo ha sabido analizar y describir nuestra situación presente de una forma novedosa y certera. Es tal su influencia actual en la sociológica, que hemos visto importante hacer un análisis crítico de su obra. Tenemos que hacer mención al hecho de que sabiendo que Zygmunt Bauman ha dado fruto a una extensa obra sociológica, sólo hemos ceñido en la presente investigación a un acotado número de obras, y que son las que tienen relación con el tema de la Modernidad y el Holocausto.

Como podemos comprobar con el análisis de la trilogía sobre la Modernidad, hemos determinado que el Holocausto es el fruto lógico de un proceso que se ha ido madurando a lo largo de este periodo. Bauman demuestra que la Modernidad es un período en el que el hombre, pretendiendo liberarse del mito de Dios y de toda su cultura, ha sucumbido a otro nuevo: la razón. La cultura que se ha creado en torno a este nuevo mito es una cultura homicida. La Modernidad Sólida, buscando ajustar la realidad al ideal de la razón, vió como enemigo al sujeto ambivalente, aquel que le es imposible ajustarse al ideal impuesto. En la búsqueda de ideal racional queda justificada la eliminación de estos sujetos. También aquellas corrientes filosóficas, gustos y maneras de ser que no se ajustaran. Por eso con las herramientas de las que disponía la Modernidad Sólida, se pretendió evacuar y eliminar al molesto ambivalente que era la encarnación de fracaso del nuevo mito. Y lo que fue peor, la implantación de la razón ilustrada provocó la aparición de nuevas ambivalencias, frente a las que tenía que crear nuevas soluciones.

También, como hemos podido comprobar, en la sociología de Bauman contenida en su trilogía, está comprendido todo el pensamiento crítico de la

Escuela de Frankfurt, concretamente la Teoría Crítica. Escuela abanderada por Adorno, que recoge la crítica filosófica que surge como reacción contra la II Guerra Mundial, que acababan de padecer. Su dedo acusador señala a la filosofía que bebe de la tiranía de la Razón Ilustrada. La escuela entiende como tiranía a la imposición racional de una única forma de ser, aquellas que estipulan la metafísica y el principio de Identidad. Por eso la Modernidad Sólida ha sido un continuo violentar la realidad para su ajuste. Bauman, llega a afirmar que la Modernidad Sólida es la esencia de la filosofía racista. Como hemos podido demostrar, asume que el corazón intelectual de esta esencia es la ciencia metafísica sobre la que se ha creado la cultura occidental, que ha arrancado la realidad de su materialidad tangible y la ha querido moldear según las categorías idealista de bondad, belleza y perfección. Por eso, la cultura europea occidental da cabida a los planes genocidas, pues son las herramientas que nos permiten alcanzarlas.

De igual modo, hemos comprobado también como el nuevo imperativo adorniano se ha cumplido y no se ha quedado en una profecía sin espíritu. Adorno afirmó que las sociedades surgidas correlativamente al Holocausto o la II Guerra Mundial habían sido mediatizadas por la actuación de Hitler, y que ellas actuarían evitando que el genocidio se volviese a repetir. La sociología de Bauman, concretamente el libro "*Liquid Modernity*", demuestra cómo las sociedades actuales huyen de aquellas culturas, ideologías, actitudes religiosas, mentalidades estipuladas y fundamentadas en concepciones teóricas inamovibles y pétreas. Por eso Bauman llama a este periodo Modernidad Líquida. Porque vivimos en una sociedad marcada por ritmos, ideas y concepciones fluidas y líquidas. Estas no comportan un compromiso férreo ni inamovible, ni siguen un ideal que pueda dominar y subyugar a las sociedades, naciones, etnias... hecho que el hombre y la mujer postmodernos tienen grabado a fuego en nuestra dimensión histórica. Por este motivo acepta una vida inestable, cambiante, voluble y sin compromiso, donde todo es devenir, vive el momento, su lema es "*Carpe Diem*".

Además se ha mostrado la influencia de la Teoría Crítica en nuestro autor: en la concepción antropológica negativa del hombre. Tras el descubrimiento de que el hombre solo tiene esa forma de actuar, propone estructuras sociológicas que nos permitan detectar y evitar un nuevo genocidio. Son las alarmas que no ayudarán a prevenirlo. Bauman nos ofrece la una nueva ética levinasiana como estructura ética, que impida que acontecimientos como Auschwitz vuelvan a repetirse en nuestras actuales sociedades.

Por último, argumentábamos como Bauman etiquetaba a la ciencia metafísica y al principio de Identidad de ciencias idealistas. Esta equiparación, les hace susceptibles de ser criticada como ciencias especulativas que no tienen ningún tipo de arraigo con la realidad. Se convierte así en un mero producto del pensamiento idealista racional humano, de modo que provoca un estado ambivalente continuo y un desprecio a todo lo material. Hemos demostrado que el concepto de metafísica que utiliza Bauman es erróneo. Como contraposición hemos aportado una pequeña aclaración: hay que diferenciar la metafísica realista de la metafísica de la opción intelectual. La primera ciencia alimenta su conocimiento abstracto de la realidad existente. Además, necesita relacionarse con ella de forma continua para nutrirse, muy al contrario de las filosofías idealistas. Estas mayoritariamente especulan sólo con premisas teóricas que le alejan gradualmente de la realidad.

Por último, nos gustaría hacer mención a aquellos aspectos que no han podido ser tratados, primero porque no estaban ligados directamente con la línea fundamental de este estudio, segundo, porque han sido aspectos descubiertos a lo largo de la investigación y no han podido atenderse detalladamente y que pueden ser posibles investigaciones futuras:

- I. En primer lugar, este trabajo se ha ocupado del estudio de la Modernidad Sólida como escenario del Holocausto y de las repercusiones que ha tenido en la sociedad postmoderna o Modernidad Líquida en la literatura de Bauman. Existe, además, la posibilidad de estudiar la Modernidad Líquida desde otros aspectos

sociológicos que permitirían seguir profundizando y ampliando en el tema, por ejemplo, desde la perspectiva económica, ideológica, religiosa, emocional....

- II. En segundo lugar, sería importante hacer un análisis de las obras de nuestro autor, analizando los textos y relacionándolos con los autores que más influyeron en él, prestando especial atención a los principales conceptos y relacionándolos con otras teorías.
- III. Por otro lado, se podría profundizar en las causas del cambio antropológico que se da entre el periodo Medieval y Moderno. Este cambio afectó a su relación con el entorno. Pasó de tener una actitud de guardabosques, es decir, una actitud contemplativa y de respeto a la de jardinero, asesina y dominadora. Bauman nos señaló únicamente el cambio pero no se dan las explicaciones causales. Creemos que sería una línea de investigación fundamental que arrojaría todavía más luz a los estudios antropológicos y verdaderamente nos permitiría evitar nuevos genocidios.
- IV. Del mismo modo debería realizarse un estudio dialógico con la ciencia metafísica y la teología. Pensamos que es el camino que nos ayudaría a entender de una forma más completa al hombre y la mujer. Permitiendo así una reconciliación de las ciencias que estudian las diferentes dimensiones del hombre, incluyendo la religiosa. Así podremos dar una respuesta a aquellos que busquen más allá de la mera facticidad.
- V. Igualmente, sería interesante estudiar la influencia y las repercusiones de la sociología líquida en la sociología española e internacional.
- VI. También sería necesario, para un buen conocimiento de la obra de Bauman, un análisis profundo de su sociología de carácter socialista, menos conocida y anterior al “boom” líquido.

- VII. Por último, sería importante organizar un grupo de investigación que mantuviese el vínculo con el Instituto Bauman que mantuviera de forma actualizada las novedades y publicaciones sobre la sociología de Bauman.



## **BIBLIOGRAFÍA**





## 1. LITERATURA PRINCIPAL

- BAUMAN, J.; *A Dream of Belonging. My years in Postwar Poland*. Virago Press. London 1988.
- BAUMAN, J.; *Winter in the Morning. A young girl's life in the Warsaw ghetto and beyond*. Virago Press. London 2002.
- BAUMAN, Z.; *Legislators and Interpreters*. Polity Press. United Kingdom. 1995. Traducción: Horacio Pons. *Legisladores e intérpretes*. Universidad Nacional de Quilmes. Bernal, Buenos Aires 2005.
- BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Polity Press and Blackwell Publishing Limited Cambridge. 2000. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007.
- BAUMAN, Z.; *Modernity and Ambivalence*. Polity Press and Blackwell Publishing Limited. Oxford 1991. Traducción: Enrique y Maya Aguiluz Ibargüen. Traducción de las notas: Lorena Cervantes. *Modernidad y Ambivalencia*. Anthropos. Barcelona 2011.
- BAUMAN, Z.; *Modernity and the Holocaust*. Polity Press and Blackwell Publishing Limited. Oxford 1989. Traducción: Ana Mendoza y Francisco Ochoa de Michelena. *Modernidad y Holocausto*. Sequitur. Madrid 2010.
- BAUMAN, Z.; *Liquid Modernity*. Polity Press and Blackwell Publishing Limited Cambridge. 2000. Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide. *Modernidad Líquida*. EFE. Buenos Aires 2007.

- BAUMAN, Z.; *Postmodernity and its Discontents*. Polity Press. Cambridge 1997. Traducción: Marta Malo de Molina Bodelón. *La posmodernidad y sus descontentos*. Akal. Madrid 2001.
- BAUMAN, Z.; *Postmodern ethics*. Blackwell United Kingdom.1993. Traducción: Berta Ruiz de la Concha. *Ética posmoderna*. Siglo XXI. Madrid 2009.
- BAUMAN, Z.; Hviid, M.; Tester, K.; *What Use is Sociology?* Polity Press. Cambridge 2013. Traducción: Alicia Capel Tatjer *¿Para qué sirve realmente...? Un sociólogo*. PAIDÓS. Barcelona 2014.
- BAUMAN, Z.; TESTER, K.; *Conversations with Zygmunt Bauman*. Polity Press Cambridge. 2001

## 2. LITERATURA SECUNDARIA

- ADORNO, TH.; *Negative Dialektik. Jargón der Eigentlichkeits.* Suhrkamp Verlag Frankfurt am Main. 1970. Traducción Castellana: Alfredo Brotons Muñoz. *Dialéctica Negativa.* Akal. Madrid 2005.
- ADORNO, TH.; *Gesammelt Schriften in zwanzig Bänden. 4. Minima Moralia. Reflexiones aus dem beschädigten Leben..* Suhrkamp Verlag Frankfurt am Main. 1951. Traducción Castellana: Joaquín Chamorro Mielke. *Minima moralia. Reflexiones desde la vida dañada. Obra complete, 4.* Akal. Madrid 2013.
- BEILHARZ, P.; *The Bauman Reader.* Blackwell Oxford. 2001.
- BEILHARZ, P.; *Zygmunt Bauman. Dialectic of Modernity.* SAGE London. 2000.
- BEILHARZ, P.; *Zygmunt Bauman. Sage masters of modern social thought.* Volume 1. SAGE London. 2002.
- BEILHARZ, P.; *Zygmunt Bauman. Sage masters of modern social thought.* Volume 2. SAGE London. 2002.
- BEILHARZ, P.; *Zygmunt Bauman. Sage masters of modern social thought.* Volume 3. SAGE London. 2002.
- BEILHARZ, P.; *Zygmunt Bauman. Sage masters of modern social thought.* Volume 4. SAGE London. 2002.
- BLACKSHAW, T.; *Zygmunt Bauman.* Routledge Abingdon (Oxon). 2005.

- CABOT, M.; *El penós camí de la raó. Theodor W. Adornor i la crítica de la Modernitat*. Universitat de les Illes Balears. Palma. 1997.
- CARDONA, C.; *Metafísica de la opción intelectual*. Ediciones Rialp. Madrid. 1973.
- DAVIS, M.; TESTER, K.; *Bauman's Changelles. Social Issues for the 21st Century*. Palgrave Macmillan Basingstoke (Hampshire). 2010.
- EAGLESTONE, R.; *The Holocaust and the Postmodern*. Oxford press New York. 2008.
- EAGLESTONE, R.; *Postmodern and Holocaust*. Oxford press Cambridge. 2001.
- ELLIOT, A.; *The contemporary Bauman*. Routledge London. 2007.
- FINKIELKRAUT, A.; *Nous autres, modernes*. Ellipses/École Polytechnique París. 2005. Traducción Miguel Montes. *Nosotros los modernos*. Encuentro Madrid. 2006.
- FORMENT, E.; *Lecciones de Metafísica*. Ediciones Rialp Madrid. 1992. Ediciones Encuentro Madrid. 2006
- GUARDINI, R.; *Das ende der neuzeit*. Editorial Hess Basel. 1950. Traducido por José Gabriel Mariscal. *El ocaso de la Edad Moderna*. Ediciones Cristiandad Madrid. 1981.
- JAY, M.; *Adorno*. Fontana. London 1984. Traducción Manuel Pascual Morales. *Adorno*. Siglo XXI Madrid. 1988.

- JOHNSON, P.; *Intellectuals*. Weidenfeld & Nicolson Limited. Traducción Clotilde Rezzano. Intelectuales. Javier Vergara Editor S.A. Madrid. 1990
- HORKHEIMER, M., ADORNO TH. W. A.; *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. S. Fischer Verlag GmbH. Frankfurt am Maim 1969. Traducción: Juan José Sánchez. *Dialéctica de la Ilustración*. Editorial Trotta. Madrid 2009.
- HVIID, M; PODER, P.; *The sociology of the Zygmunt Bauman. Challenges and critique*. Aldershot (Hampshire). 2008.
- LLANO, A.; *Gnoseología*. EUNSA. Esparza de Galar (Navarra). 2011.
- LOZANO, V.; *Historia de la Filosofía*. Edicep. Madrid. 2008.
- NYISZLI, M.; *Orvos voltam Auschwitzban*. 1968. Traducción del inglés español: Diego Audero Bottero. *He sido el asistente del doctor Menguele*. Poligrafía Inspektoratu Towarzystwa Salezjanskiego. Oswiecim 2008.
- REES, L. *Auschwitz. The nazis and the "Final Solution"*. BBC Worldwide Limited UK. 2005. Traducción: David León y Luis Noriega. *Auschwitz. Los nazis y la "Solución Final"* Crítica. Barcelona. 2005.
- SMITH, D. *Zygmunt Bauman. Prophet of Postmodernity*. Polity press Cambridge. 1999.
- SWIEBOCKI, H. Y SWIEBOCKI, T.; *Auschwitz*. Bialy Kruk Oswiecim. 2007. Traducción: Ewa Palka. Corrección lingüística: Fernando

Bravo García. *Auschwitz. Residencia de la muerte*. Bialy Kruk Oswiecim. 2007.

- TESTER, K. *The social thought of Zygmunt Bauman*. Palgrave Macmillan. 2004.
- TESTER, K.; HVIID, M.; *Bauman before Postmodernity*. Alborg University Press Denmark. 2005.
- TESTER, K.; MARSHMAN S.; HVIID, M.; *Bauman beyond Postmodernity*. Aalborg Unidersity Press Denmark. 2007.
- O'CONNOR, B.; *Adorno's Negative Dialectic: Philosophy and the Possibility of Critical Rationality (Studies in Contemporary German Social Thought)* Mit University Press Group Ltd; Edition: New Ed. Cambridge MA/ London: MIT press. 2005.
- WACHSMANN, N.; *KI: A History of Nazi Concentration*. Macmillan USA Nicolaus Wachsmann *Camps*. Traducción de Cecilia Belza y David León. *Historia de los campos de concentración*. Crítica. Barcelona 2015.
- ZAMORA, J. A.; *Th, W. Adorno. Pensar contra la barbarie*. Editorial Trotta. Madrid. 2005.

#### **Artículos:**

- BIELEFELD, U.; *Conversation with Janina and Zygmunt Bauman*. Traslata by David Roberts. *Thesis Eleven*. 08/2002, Issue 70.

- CASTAÑO RODRÍGUEZ. P.; Zygmunt Bauman y el problema del orden: una mirada sociológica a la modernidad y la posmodernidad. *Revista Colombiana de Sociología*, N° 24 2005, p. 275-296, ISSN 0120-159X.
- GARCÍA I FARRERO J.; Modernitat i barbàrie. A propòsit de 'Modernidad y Holocausto', de Zygmunt Bauman. *Temps d'Educació*, 37, p. 293-304 © 2009 Universitat de Barcelona.
- GARCÍA RUIZ, A.; Adorno en el tiempo: el imperativo de entrecomillar imperativos. *Riff-Raff*. p. 1-19.
- IBARGÜEN M.; Topologías y marcos significativos en Zygmunt Bauman. *Boletín de Antropología Universidad de Antioquia*, vol. 23, núm. 40, 2009, pp. 315-351 Universidad de Antioquia Medellín, Colombia.
- KWIEK M.; Zygmunt Bauman and the Question of the Intellectual in Postmodernity. *Working Paper Series*, no. 22, 1997. University of California, Berkeley. Published by the Center for Western European Studies.
- PALOMAR VEREA, C.; Reseña de "Identidad" de Zygmunt Bauman. *Espiral*, vol. XIII, núm. 38, enero-abril, 2007, p. 205-214. Universidad de Guadalajara Guadalajara, México.
- PLA VARGAS LL.; La modernidad y sus abismos. *Astrolabio. Revista internacional de filosofía*. Núm. 3, 2006. ISSN 1699-7549.
- VÁSQUEZ A.; La influencia de la Escuela de Frankfurt en Zygmunt Bauman y Richard Rorty: De la Teoría Crítica a la Modernidad Líquida y el Pragmatismo Norteamericano. | *Eikasia, revista de Filosofía*, p.139-157 Noviembre 2014. Universidad Andrés Bello – Universidad Complutense de Madrid.

### 3. LITERATURA GENERAL

- ANTUÑANO, S., SÁNCHEZ, F., HUVELLE, S.; *El sentido busca al hombre*. Editorial Universidad Francisco de Vitoria. Madrid 2014.
- AMENGUAL, G.; *Antropología filosófica*. B.A.C. Madrid 2007.
- ARENDT, H.; *Eichmann in Jerusalem*. 1963. Traducción de Carlos Ribalta. *Eichmann en Jerusalem*. Debolsillo. Barcelona 2011.
- AYLLÓN, J.R.; *Antropología filosófica*. Ariel. Barcelona 2012.
- BAER A.; *El testimonio audiovisual. Imagen y memoria del Holocausto*. CIS. Madrid 2006.
- BAER A.; *Holocausto. Recuerdo y representación*. Losada. Madrid 2005.
- BAUDRILLARD, J.; *La precessions des simulacress l'effet beaubourg a l'ombre des majorites silencieuses*. 1979. Traducción de Antoni Vicens y Pedro Ribera. *Cultura y simulacro* Editorial Kairos. Barcelona 2005.
- BAUDRILLARD, J.; *Le système des objets*. Editions Gallimard. Paris 1928. Traducción de Francisco González Aramburu. *El sistema de los objetos*. Siglo XXI. Madrid 2010.
- BRAUDILLARD, J.; *Les estrègies fatales*. Editions Grasset & Fasquelle. Paris 1983. Traducción de Joaquín Jordá. *Las estrategias fatales*. Anagrama. Barcelona 1984.



- BENZ, W. AND DISTEL, B.; *Dachau and the nazi Terror. 1933-1945. Testimonies and Memoirs.* Verlag Dahauer Hefte. Dachau 2015.
- BERLER, W.; *Itinéraire dans les ténèbres. 2001.* Traducción de José María Escriña. *Superviviente del infierno.* Planeta Historia y sociedad. Barcelona 2001.
- BERMAN, M.: *All that is solid melts into air.* Simon & Schuster. Nueva York 1982. Traducción de Andrea Morales Vidal. *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad.* SigloXXI, México. D.F. 1998.
- BERMEJO, B.; *Francisco Boix, el fotógrafo de Mauthausen.* RBA. Barcelona 2002.
- CHÉROUX, C.; *Memòria dels camps. Fotografies dels camps de concentració i extermini Nazis. (1933-1999)* Museo Nacional D'Art de Catalunya, Marval. 2002.
- COMELLAS, J.L.; *El último cambio de siglo.* Editoriales Ariel. Barcelona 2000.
- D'ALMEIDA, F.; *Ressources inhumaines: Les gardiens de camps de concentration et leurs loisirs. 1933-1945.* Librairie Arthème Yayard. Francia 2011. Traducción Florencia Peyrou Tubert. *Recursos inhumanos. Guardianes de campos de concentración 1933-1945.* Alianza editorial. Madrid 2013.
- DIETRICH BRACHER, K.; *Die deutsche Diktatur. Entstehung, Struktur, Folgen des Nationalsozialismus.* Verlag Kiepenheuer&Witsch. Berlin 1969. Traducción José A. Garmendia. Alianza Editorial 1995.
- DISTEL, B.; *El campo de concentración de Dachau.* Comité Internacional de Dachau 1972.

- DISTEL, B.; *The Dachau Concentration Camp 1933-1945*. Translator into English: Paul Bowman. Comité Internacional de Dachau. Berlin 2005.
- FLORISTÁN, A.; *Historia Moderna Universal*. Ariel. Barcelona 2005.
- FRANK, A.; *Het Achterhuis*. Traducción de Diego Puls. *Diario*. Debolsillo. Barcelona 2005.
- FRANKL, V.; *Synchronisation in Birkenwald. Eine metaphysische Coference*. Traducción de Ana Schulz. *Sincronización en Birkenwald. Una conferencia metafísica*. Herder. Barcelona 2013.
- FOSTER, H.; *The anti-aesthetic essays on postmodern culture*. Bay Press. 1983. Traducción de Jordi Fibla. *La posmodernidad*. Kairós. Madrid 1998.
- FOUCAULT, M.; *Les mots et les choses. Une archéologie de sciences humaines*. Editions Gallimard. Paris 1965. Traducción de Elsa Cecilia Frost. *Las palabras y las cosas*. S. XXI, México 1988.
- FRY, V.; *Surrender on demand*. Johnson Books. Boulder 1997.
- GALLEGO, F.; *De Auschwitz a Berlín. Alemania y la extrema derecha, 1945-2004*. Plaza. Barcelona 2005.
- GASMAN, G.; *Los campos de concentración*. Edimat Libros. Madrid 2012.
- GLÜCK, B. AND STADLER, W.; *The Mauthausen Concentration Camp 1938-1945*. Translation into English: Joanna White. New academic press. Vienna 2013.

- GRYEL, S.; *Dolce guiada e cara*. 1996. Traducción por: M<sup>a</sup> de la Encarnación Serrano Molina. *Mi dulce y querida guía. Nuevo Inicio*. Granada 2007.
- GUTMAN, I., GUTTERMAN, B.; *Auschwitz*. Yad Vasem. Traducción de María Martínez del sol. *Auschwitz. El álbum fotográfico de la tragedia*. Metáforas ediciones. Madrid 2007.
- HABERMAS, J.; “Die Verschlingung von Mythos und Auklärun: Horkheimer und Adorno en K. H. Bohrer (Ed.): *Mythos und Moderne* pp.415-430. Frankfurt.1982. Incluido después en J. Habermas: *Der philosophische Diskurs der Moderne. Zwölf Vorlesungen*. Pp130-157. Suhrkamp. Frankfurt.1985. Traducción castellana de Manuel Jiménez Redondo: “El enmarañamiento de mito e ilustración: Horkheimer y Adorno”. En *El discurso filosófico de la modernidad. Doce Lecciones*. Taurus. Madrid 1993.
- HERZOG, R.; *Heil Hitler, das Schwein ist tot!* 2009. Traducción de Begoña Llovet Barquero. *Heil Hitler, El cerdo está muerto*. Capitan Swing. Salamanca 2014.
- HIMMLER, K.; *Die Brüder Himmler: eine deutsche Familiengeschichte*. S. Fischer Verlag GmbH. Frankfurt 2005. Traducción de Richard Gross. Editorial Libros del Silencio. Barcelona 2011.
- HILLESUM, E.; *Het denkende hart van de Barak. De brieven van Ety Hillesum*. Uitgeverij Balans. Amsterdam 1994. Traducción de Natalia Fernández Díaz. *Ety Hillesum. El corazón pensante de los barracones. Cartas*. Anthropos. 2001.
- HOBSBAWM, E.; *Extremes. The short twentieth century*. Michael Joseph Ltd. Londres 1994. Traducción Castellana: Juan FAcí, Jordi

- Ainaud y Carme Castells. *Historia del siglo XX*. Crítica. Buenos Aires 1998.
- JONAH, D.; *Hitler's willing executioners*. Alfred A. Knopf, Inc. 1996. Traducción castellana: Jordi Fibla. *Los verdugos voluntarios de Hitler*. Taurus pensamientos. Madrid 1997.
  - KENRICK, D.; *In the Shadow of the Swastika. The Gypsies during the Second World War*. Centre de recherches tsiganes. University of Hertfordshire Press. Hertfordshire 1999.
  - KERSHAW, I.; *Hitler: 1889-1936*. The Penguin Press. Londres 1998. Traducción de José Manuel Álvarez Flórez. *Hitler 1889-1936*. Península Atalaya. Barcelona 1999.
  - LITVAK, L.; *El Modernismo*. Taurus Ediciones. Madrid 1975.
  - JAMESON, F.: *The Prison-house of Language*. University Press. Princeton 1972.
  - LEGUINECHE. M.; *El precio del paraíso. De un campo de exterminio al Amazonas*. Espasa Hoy. Madrid 1995.
  - LEVI, P.; *Se questo è un uomo*. Giulio Einaudi Editore, Torino. Traducción del italiano por Pilar Gómez Bedate. *Si esto es un hombre*. Muchnik Editores S. A. Barcelona 1997.
  - LEVI-STRAUSS, L.: *La Pensée Sauvage*. Librairie Plon. París 1968. Traducción de Francisco González Aramburo. *El pensamiento salvaje*, FCE, México 1968.
  - LÓPEZ QUINTÁS, A.; *Cuatro filósofos en busca de Dios*. Rialp. Madrid 1999.

- LÓPEZ QUINTÁS, A.; *Descubrir la grandeza de la vida*. Desclée de Brouwer. Bilbao 2009. LÓPEZ QUINTÁS, A.; *Descubrir la grandeza de la vida*. Desclée de Brouwer. Bilbao 2009.
- LÓPEZ QUINTÁS, A.; *El secreto del lenguaje. Tácticas de manipulación del hombre*. Asociación para el progreso humano de las ciencias humanas. Madrid 1992.
- LORIDAN-IVENS, M.; *Et tu n'es pas revenu*. Editions Grasset & Fasquelle. 2015. Traducción de José Manuel Fajardo. *Y tú no regresaste*. Narrativa salamandra. Barcelona 2015.
- LUCAS LUCAS, R.; *Orizzonte verticale. Senso e significato della persona umana*. San Pablo. Cinisello Balsamo 2007. *Horizonte vertical*. B.A.C. Madrid 2010.
- LUCAS LUCAS, R.; *Absoluto relativo*. B.A.C. Madrid 2011.
- LYOTARD, J.F.; *La condition postmoderne: rapport sur le savoir*. Editions de Minuit. Paris 1979. Traducción de Mariano Antolín Rato. *La condición posmoderna*. Cátedra, Madrid 2000.
- LYOTARD, J. F.; *Le Postmoderne expliqué aux enfants*. Editions Galilée. Paris 1986. Traducción Enrique Lynch. *La posmodernidad explicada a los niños*. Gesida, Barcelona 2005.
- LYOTARD, J. F.; *La condition postmoderne: rapport sur le savior*. Les editions de Minuit. Francia 1979. Traducción Mariano Antolín Rato. *La condición Postmoderna*. Cátedra. Madrid 1988.
- MATE, R.; *Por los campos de exterminio*. Anthropos. Barcelona 2003.

- MARDONES, J. M.; *Postmodernidad y Cristianismo*. Sal Terrae. Santander 1988.
- MARDONES, J.M.; *Para comprender las nuevas formas de religión*. EVD. Estella 1994.
- MARDONES, J.M: *El retorno del mito*. Ed. Síntesis. Madrid 2000.
- MARTÍ, C.; *Un cel de plom*. Amsterdam Llibres. Badalona 2012.
- MARSALEK, H. AND HACKER, K.; *Concentration Campo Mauthausen. National Socialist Concentration Camps Mauthausen, Gusen. Ebensee und Melk*. Translation: Paul Catty. Publisher: Osterreichische Lagerfemeinschaft Mauthausen. Mauthausen Komitee Osterreich. Viena.
- MERINO, J.A. *El silencio de Dios y la rebelión del hombre*. B.A.C. Madrid 2011.
- MOSSE, G.; *The Nationalitzation of the Masses*. Howard Fertig, Inc; 1975. Traducción de Jesús Cuéllar Menezo. *La nacionalización de las Masas. Simbolismo político y movimientos de masas en Alemania desde las Guerras Napoleónicas al Tercer Reich*. Marcial Pons Historia. Madrid 2005.
- NEGRO,D.; *El mito del hombre nuevo*. ED. Encuentro, Madrid 2011.
- NIETZSCHE, F.: *Also sprach Zarathustra*. Ernest Schmeitzner. Chemnitz 1883. Traducción de Andrés Sánchez Pascual. *Así hablo Zarathustra*, Alianza Editorial, Madrid 2012.
- NOLTE, E.; *Der europäische Bürgerkrieg, 1917-1945*. Gebunden oder broschiert. Frankfurt 1987. Traducción de Sergio Monsalvo

- Castañeda, Julio Colón Gómez, Adriana Santoveña Rodríguez. *La guerra civil europea, 1917-1945. Nacionalsocialismo y bolchevismo*. Efe, México 2001.
- NOVICK, P. *The Holocaust in American Life*. HoughtonMifflin. Boston 1999. Traducción de J. Cuéllar Menezo. *Judíos, ¿Vergüenza o victimismo? El holocausto en la vida americana*. Marcial Pons, Madrid. 2007.
  - PRIESTLAND, D.: *The Red flag: Communism and the making of the modern world*. Penguin. London 2010. Traducción de Juan M. Maradiaga. *Bandera Roja*. Crítica. Barcelona 2010.
  - PROSE, F.; *Anne Frank: the book, the life, the afterlife*. Harper Perennial. USA 2009. Traducción de Antonio-Prometeo Moya. *Ana Frank. La creación de una obra maestra*. Duomo Editorial. Alcalá de Henares 2001.
  - POLIAKOV, L.; *Bréviaire de la haine. Le III Reich et les Juifs*. Calman-Lévy. Paris 1979. Traducción Marta Pino: *Breviario del odio. El Tercer Reich y los judíos*. Complices Editorial. Torrent de l'Olla 2011.
  - RORTY, R.; *Habermas and Lyotard on Postmodernity*. Praxis international. 1984.
  - RUDOLF, H.; *Kommandant in Auschwitz: Autobiographische Aufzeichnungen des Rudolf Höß*. Verlagsgesellschaft. 1998. Jaun Esteban Fassio; *Yo, comandante de Auschwitz*. Ediciones B, Barcelona 2009.
  - SENABRE, R.; *Capítulos de Historia de la Lengua Literaria*. Universidad de Extremadura. Cáceres 1998.
  - SARTRE, J.P.; *L'existencialisme est un humanisme*. Nagel. Paris 1960.

- SERENY, G. ; *Into that darkness*. McGraw-Hill. 1974. Traducción Miquel Izquierdo. *Desde aquella oscuridad. Conversaciones con el verdugo : Franz Stangl, comandante de Treblinka*. Edhasa 2009.
- SERENY, G. ; *The German Trauma*. 2000. Traducción Ana Duque de Vega. *El trauma Alemán. Testimonios cruciales de la ascendencia y la caída del nazismo*. Península 2005.
- SEIFERT, J.; *Was ist und was motiviert eine sittliche Handlung?* Traducción: Mariano Crespo. Qué es y que motiva una acción moral. Centro Universitario Francisco de Vitoria. Madrid 1995.
- SHIRER, W.; *End of a Berlin Diary*. William L. Shirer. 1947. Traducción de Francisco Javier Calzada. *Regreso a Berlin. 1945-1947*. Debate. Barcelona 2010.
- SIGMUNT, A. M. ; *Die Frauen der Nazis*. 2000. Traducción de Carlos Fortea. *Las mujeres de los Nazis*. Plaza & Janes editores S.A. Barcelona 2000.
- SLOTERDIJK, P.; *Weltfremdheit*. Suhrkamp Verlag Frankfurt am Main. Frankfurt 1993. Traducción: Eduardo Gil Bera. *Extrañamiento del mundo*. Pre-textos. Valencia 2008.
- SUÁREZ, A.; *El Modernismo: compromiso y estética en el fin de siglo*. Arcadia de las letras. Fuenlabrada 2006.
- SZCZEPINSKA, U.; *El Holocausto por Balas*. Traducido por: Elisabeth González. Yahad-In Unum y el Museo del Holocausto de Florida.
- TODOROV, TZ.; *Face à l'extrême*. Editions du seuil. Paris 1991. Traducción de Federico Álvarez. *Frente al límite*. Siglo XXI. Madrid 1993.



- TORRALBA I ROSELLÓ; *Geografía de l'absurd*, Pagés Editors. Lleida 1993.
- VALVERDE, C.; *Antropología Filosófica*. EDICEP. Valencia 2013.
- VATTIMO, G.; *La società trasparente*. Garzanti Editore. Milán 1989. Traducción de Teresa Oñate. *La sociedad transparente*. Paidós. Barcelona 1990.
- VATTIMO, G.; *La fine della modernità*. Gianni Vattimo, Torino 1985. Traducción de Alberto L. Bixio. *El fin de la modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna*, Gedisa, Barcelona 2000.
- VATTIMO, G.; *En torno a la posmodernidad*, Antrophos, Madrid 2003.
- VON BALTHASAR, H.; *Das Ganze im Fragment*. Johannes Verlag. Freiburg 1990. Traducción: M.M. Leonetti y M. Montes. Ediciones Encuentro. Madrid 2008.
- WIEVIORKA, A. 1945. *La découverte*. Editions du Seuil. Paris 2015. Traducción de Núria Petit. *Cómo el mundo descubrió el horror*. Taurus Historia. Barcelona 2016.
- WISNIOCH, M.; *Majdanek. A Guide to the historical buildings*. Translation: William Brand. Panstwowe Muzeum na Majdanku. Lublin 2012.
- ZÁMECŇÍK, S.; *To bylo Dachau. 1933-1945*. Translation: Derek B. Paton. *That was Dachau*. Comité Internacional de Dachau. Brussels.
- ZIZEK, S.; *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*. Austral. Barcelona 2013.

#### 4. PÁGINAS WEB CONSULTADAS

- <http://baumaninstitute.leeds.ac.uk/> (09/01/2017)
- <https://www.theguardian.com/books/2003/apr/05/society> (15/12/2016)
- <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/b/bauman.htm> (15/12/2016)
- <http://www.casasefarad-israel.es/> (11/11/2016)
- <http://www.yadvashem.org/> (03/01/2016)
- <http://www.sefarad-israel.es/instituto-holocausto-antisemitismo> (08/10/2016)
- <http://www.memorialdelashoah.org/> (08/10/2016)
- [http://www.sefarad-israel.es/Guia\\_didactica\\_de\\_la\\_Shoa](http://www.sefarad-israel.es/Guia_didactica_de_la_Shoa) (08/10/2016)
- <http://krakowzwiedzenie.pl/auschwitz-birkenau-tours/?gclid=CJKl-8m8xNECFWEq0wodGkoP7Q> (07/07/2016)
- <http://auschwitz.org/en/> (07/07/2016)
- <https://www.kz-gedenkstaette-dachau.de/hours.html> (05/06/2016)
- [http://ctif.madridsur.educa.madrid.org/index.php?Itemid=39&id=7&option=com\\_content&view=article](http://ctif.madridsur.educa.madrid.org/index.php?Itemid=39&id=7&option=com_content&view=article)(02/11/2016)
- <http://www.sefarad-israel.es/biblioteca-judaica>(02/11/2016)
- <http://www.amical-mauthausen.org/>(05/06/2016)
- <http://www.mecd.gob.es/msefardi/home.html;jsessionid=202273B3E402175E5D74DC6F1F082A25>(28/01/2017)
- [http://elesconditeoculto.blogspot.com.es/2012\\_10\\_01\\_archive.html](http://elesconditeoculto.blogspot.com.es/2012_10_01_archive.html) (28/01/2017)
- <http://www.taringa.net/post/apuntes-y-monografias/18434364/Los-22-000-tiros-en-la-nuca-de-Stalin.html> (28/01/2017)
-

- <http://www.holocausto.blogspot.com.es/> (28/01/2017)
- <http://www.carpetashistoria.fahce.unlp.edu.ar/carpeta-2/notas/einsatzgruppen> (28/01/2017)



## **ANEXOS**



## ÍNDICE

I.	Entrevista personal con Mark Davis, director del Instituto Bauman.....	297
II.	Tutoría Personal con Mark Davis.....	309
III.	Entrevista personal a Zygmunt Bauman.....	327
IV.	Testimonio de Moshé Haelion, superviviente de Auschwitz.....	355
V.	Fotos con Zygmunt Bauman.....	367
VI.	Foto con Mark Davis.....	369
VII.	Fotos de la Universidad de Leeds.....	370
VIII.	Fotos del Campo de Concentración de Auschwitz.....	373
IX.	Foto de Moshé Haelion.....	395
X.	Acreditación formativa de la Universidad de Tel Aviv y Jad Vashem.....	396





## **I Entrevista personal con Mark Davis, director del Instituto Bauman, el 17 de Septiembre del 2015:**

1. *El texto es la transcripción en lengua Inglesa de las respuestas a la entrevista realizada.*

**Professor Davis:** Okay, well I guess the first thing to say is just that it's really great that you've taken the time to come and see us, and I think the book that you're focusing on is really important; not just for the work that you've been doing for such a long time but actually within Bauman's kind of whole sociological output which, as you'll know, is vast.

When I did my PHD, here in the late 2000s, he wrote, I think, 15 books while I was studying so trying to keep on top of all of that was incredibly difficult.

The book itself, I think there's a number of different ways you can look at it. One is, the location of the book within Bauman's whole project and it's significant for that reason, the argument within the book itself; then how that book was received by different countries, particularly Germany at the time of its publication and then I think the fourth area would be the relevance of that book to what's happening in Europe today, particularly with the Refugee crisis and how the arguments in that book provide a really useful way for us to understand what it is that is taking place in Europe, particularly in Southern Europe where a lot of these crisis are happening.

So you mention in the questions about Janina Bauman, Zygmunt's wife, as well and her... the significance of her role. He says at the very start of the book that it's actually Janina who inspired him to write it, it was her experiences and she's written two novels: one about her experience in the war-zone ghetto, which I'm sure you've read, reading the two alongside each other is really useful, I think, for understanding the nature of the argument and the kind of lift the experience of going through that process which a lot of people are arguing at the moment we're not that far from. There was an

article in *The Guardian*, a newspaper here, yesterday about how close we are to repeating the mistakes of the 1930s in the way in which we're treating human beings as a product to be processed; that they're dehumanized depersonalised, it's just volume, quantity.

So the language in this country is really interesting, because it's shifted from a 'Migrant crisis' to a 'Refugee crisis' and the language shift there is quite significant. 'Migrants' are labeled in a particular way that is very reminiscent of 1930s treatment of non-integrated groups, versus 'Refugees' and what I would prefer to call 'People', 'Families', you know... the shift of language is so important, I think. So that speaks to the way in which the argument in the book makes clear the de-personalisation of human subjectivities, it's a first step along this broader process.

As soon as you're open to that, you deny the humanity of individuals and groups for whatever reason, you are taking a step towards the possibility of processing them as an administrative problem, rather than treating them as human beings and I think that's, in terms of the contemporary relevance of the book, I think it's surrounded by that a lot, particularly in the UK which has this rather awful attitude towards people who come to the country, you know, particularly the press, very right wing press, who are happy to understand the migration of thousands of people to the UK as a problem for British people not being able to go on holiday because the trains are delayed or the boats aren't leaving. It's just that whole, once you have the theoretical architecture of that book you're able to understand a lot of what's happening today using Bauman's kind of work, I guess. So the importance of the book is covered by Bauman's final statement. It comes within a trilogy of three books on modernity; there's 'Legislators and interpreters', 'Modernity in the holocaust' and the third book on 'Modernity ambivalence' which is really, in my view, the best of the three because what he is doing in that book is he's applying the argument within 'Modernity in the holocaust' but to society as a whole, to the category of the stranger rather than just looking specifically at the holocaust in Auschwitz, so that book is a really useful extension of the

argument here to apply to society as a whole and we can talk about that another time.

The reception of the book, particularly in Germany was... it's really hard to overstate just how much of a shock that book caused within German academic circles. At the time that it was published, there's been an ongoing debate in Germany about how to deal with the legacy of Auschwitz and how to deal with the sense of German identity since the Second World War and who Germany was and what they stood for as a country and there were two schools that thought, that were dominant within German academic circles at the time, one was what's called the 'Historikerstreit' which is the Historians' controversy where the debate was very much that Germany had followed a unique path. It followed a particular type of development whereby the German atrocity was not necessarily any worse than all the Genocides that had taken place and Germany was being singled out as being a specific case rather than appreciating that the brutality of the British Colonial Empire for example, why was Germany singled out and there's quite a conservative defensive reaction in some circles of Germany.

The other side of it is called the 'Sonderweg' thesis, which is the idea that Germany followed a particular special path of development that deviated from the course of European Modernity, that Modernity is still about progress it's still about enlightenment and Germany followed this particular path through their very circumstances: a weak form of Liberalism, the Federal nature of the country being united, well desiring to be united, and the Nazis; and therefore European Modernity could be forgiven for Auschwitz, this was a deviation from its civilising mission.

There was a sense in which Europe was still an enlightened project, we were still moving towards a better future through science technology, bureaucracy and Germany had deviated from that path. What Bauman says blows both of those arguments out of the water and my colleague, my formal supervisor actually, Ian Varcoe wrote an article which I can lend you where he says that the book hit Germany like a ball of lightning, it just blew apart both of those

ideas by saying very specifically ‘it’s only because of science technology rationality that you can even conceive of Auschwitz, that that becomes possible’ and the great lesson of the book, I think, is to always remain watchful.

We must always be mindful of the potentiality within our comfortable stories of progress, improvement, scientific achievement, mass public administration that this is one potential outcome always, it’s always possible with Modernity; and so there’s a great line that Bauman uses in his interview which is that ‘Although we know the Germans still did it, we could all be the Germans’, and I think that is the central kind of moral lesson if you like from the book, it’s that yes, historically we locate the Germans as the villains of the peace but we could all be Germany, if we repeat the same mistakes, if we ignore the lessons of History, all of these things become possible again; and we’re not that far away from being in that situation.

Largely because of fear, because of right wing narratives, because people are seen as administrative problems and not as human beings to be dealt with and I think the ethical argument in the book which he later gets from Emmanuel Levinas, he’s a famous philosopher, he’s Bauman’s reference point in his book ‘Postmodern Ethics’ is that the less opportunity you have for human face to face contact, the more likely it is that we deny the humanity of the other. So the section of the book where he talks about the ‘Milgram experiment’ and what is possible to do to another human being if you are denied... if you can’t see them is really revealing in a world where with Mass administration you very rarely see the people that you’re processing on a daily basis. You turn up to work, you’re filling the paper work or the computer screen and you have no idea of what that process has led to, it’s a huge network of bureaucracy whereby the end of it is people get on a tray, and you don’t know where that tray might be going to and you’ve played your part in that cog but you’re denied seeing the full chain of it.

I think that is something that we need to be constantly vigilant of, and I’ve argued this in some of my work more recently, that social media and new

technology is actually one potentiality within it, this is not to say that it's all terrible, but one potentiality within is a loss of face to face contact. We would then rather tweet, facebook, text people rather than meet them, get together and have conversations face to face and when you can't, when you don't have that encounter with the other human being, face to face, you are denying their humanity to an extent, because people are awkward, people are difficult, people are frustrating and that's good that's what we are, we should be like that; but the smooth interaction that you get with technology, the ease of facilitation of relationships is, one potentiality is the loss of a moral obligation to other people and I think that that's probably part of the contemporary relevance as well, not just the Migration and Asylum issue but the nature of social relationships today.

So the book that is very specific about the Holocaust of Auschwitz has within it all these lessons for us about the nature of Modern Society as a whole. So, I've always thought that that book is about Modernity more than it is about the Holocaust. The Holocaust of Auschwitz is the case study and so the work you're doing is really important to have Auschwitz as the lessons that we can take from that and the unique kind of narrative that Bauman puts onto that event has all of these lessons for us that lead onto his work in Liquid Modernity, Consumerism, Globalisation... all of these big themes in his work. That book is a real kind of turning point; it's a real moment of crystallising all of his work and, I think, it's almost the first book in his ongoing work of Modernity.

So that's just a few opening thoughts on the book and his historical position in his work and its contemporary relevance, that we can spend a bit more time on going into detail and I can find out a bit more about your specific project, what you're hoping to argue, and then you can ask me questions, I can go through the sheet that you've got and hopefully I can be some news to you.

2. *Texto de la entrevista personal a Mark Davis traducida al español. Se ha utilizado esta traducción castellana propia para las citas utilizadas en el texto.*

**Professor Davis:** Bueno, supongo que lo primero que cabe decir es que es genial que te hayas tomado la molestia de venir a vernos, y creo que el libro en el que te estás concentrando es muy importante; no sólo por todo el trabajo que llevas haciendo tanto tiempo sino porque la contribución a nivel sociológico de Bauman es, como ya sabrás, enorme.

Cuando estudié mi carrera, aquí a finales de los años 2000, él escribió alrededor de 15 libros mientras estaba estudiando, así que intentar abarcar todo eso fue increíblemente difícil.

Hablando del libro, creo que hay varias maneras diversas de verlo. Una es la ubicación del libro dentro del proyecto entero de Bauman y es significativa por esa razón, el argumento del propio libro; luego cómo ha sido recibido ese libro en distintos países, en particular Alemania en el momento de su publicación y después yo creo que la cuarta área trataría sobre la relevancia de ese libro a lo que está pasando en Europa hoy en día, en particular con la crisis de refugiados y cómo los argumentos en ese libro nos proporcionan una manera muy útil de entender qué es lo que está ocurriendo en Europa, en particular en el Sur de Europa donde muchas de estas crisis están sucediendo

Así que mencionas en tus preguntas a Janina Bauman también, la mujer de Zygmunt, y la importancia de su papel. Al principio del libro, él dice que en realidad es Janina quien le inspiró a escribirlo, fueron sus experiencias y ella misma ha escrito dos novelas: una sobre su experiencia en un gueto en zona de guerra, que estoy seguro que has leído, de hecho creo que leer las dos juntas es muy útil para entender la naturaleza de la discusión y el tipo de experiencia que es pasar por este proceso, del que no estamos tan lejos según dice mucha gente. Hubo un artículo en The Guardian, un periódico inglés, ayer que trataba sobre lo cerca que estamos de repetir los errores de los años 1930s en

el sentido de que estamos tratando a personas humanas como productos a procesar; que están siendo deshumanizados, despojados de su personalidad, solo son masa, cantidad.

Por consiguiente, el léxico en este país es muy interesante porque ha cambiado de ‘Crisis migratoria’ a ‘Crisis de Refugiados’ y el desplazamiento del lenguaje ahí es significativo. Los ‘Inmigrantes’ son calificados de una forma particular que nos recuerda al trato que se les daba en los años 1930s a grupos que no estaban integrados, frente a ‘Refugiados’ y lo que yo prefiero llamar ‘Personas’, ‘Familias’, ya sabes... el desplazamiento del lenguaje ahí es muy importante, a mi parecer. Así que esto cuenta la forma en la que el argumento del libro deja claro cómo estos sujetos humanos son despojados de su personalidad; es el primer paso de un proceso mayor.

En cuanto te abres a esa posibilidad, negar la humanidad de individuos y grupos por cualquier razón, estás dando un paso al riesgo de procesarles como un problema administrativo, en vez de tratarles como seres humanos y yo creo que, en términos de la relevancia contemporánea del libro, estamos muy rodeados por esto. Sobre todo en el Reino Unido, que tiene esta espantosa actitud hacia la gente que entra en el país, en particular la prensa, casi de extrema derecha, se conforman con entender la emigración de miles de personas al Reino Unido como un problema para los británicos ya que no podrán irse de vacaciones porque los trenes llegan con retraso o los barcos no zarpan.

Simplemente, una vez que tienes la arquitectura teórica de ese libro, se supone que eres capaz de entender gran parte de lo que está pasando hoy en día utilizando el trabajo de Bauman y la importancia del libro se resume en la última declaración de Bauman.

Viene incluido en una trilogía de libros sobre la Modernidad: está “*Legisladores e intérpretes*”, “*Modernidad y Holocausto*” y el tercer libro “*Modernidad y ambivalencia*” el cual es, en mi opinión, el mejor de los tres porque lo que él hace en ese libro es aplicar el argumento de ‘Modernidad y Holocausto’ a la sociedad en su totalidad, a la categoría de lo desconocido en

vez de mirar específicamente al holocausto en Auschwitz. Por lo tanto, ese libro es una extensión muy útil del argumento aquí discutido para aplicarlo a la sociedad en su conjunto y podemos seguir hablando de este tema en otra ocasión.

El recibimiento del libro, sobre todo en Alemania fue... es muy difícil exagerar el gran revuelo que ese libro causó en los círculos académicos alemanes. En el momento de su publicación, hubo un debate en desarrollo sobre cómo manejar el legado de Auschwitz y cómo manejar el sentido de identidad alemana desde la Segunda Guerra Mundial; sobre quién era Alemania y lo que representa como país.

Hubo dos escuelas, que eran dominantes dentro de los círculos académicos alemanes, que hablaban de lo que se llama 'Historikerstreit' que significa 'La controversia de los Historiadores' donde el debate era fundamentalmente que Alemania había seguido un camino único.

Siguió un modo de desarrollo particular por medio del cual la atrocidad de los alemanes no era necesariamente peor que la del resto de Genocidios que ha habido, sin embargo Alemania estaba siendo señalada y hay una reacción bastante defensiva y conservadora en algunos círculos alemanes.

Por otra parte está la cuestión del 'Sonderweg', la idea de que Alemania siguió un camino muy específico de desarrollo que se desvió del rumbo de la Modernidad Europea, que la Modernidad continua a tratarse del progreso y de la iluminación, pero Alemania siguió un camino único dadas sus circunstancias: un Liberalismo débil, la naturaleza Federal del país estando unido, o deseando estar unido, y los Nazis; y por lo tanto se podría eximir a la Modernidad Europea de Auschwitz, ya que fue una divergencia de su misión civilizadora.

En un sentido, Europa continuaba siendo un proyecto ilustrado, seguíamos caminando hacia un futuro mejor gracias a la ciencia, tecnología y burocracia, pero Alemania se había desviado de este camino. Lo que Bauman dice arrasa con ambos argumentos y mi colega, más bien mi ex supervisor, Ian Varcoe,



escribió un artículo que puedo prestarte donde menciona que el libro golpeó a Alemania como un rayo, abatió ambas ideas diciendo algo muy concreto: ‘Solamente por la racionalidad de la tecnología científica se puede si quiera concebir Auschwitz, solo así se convierte en algo posible.’ La gran moraleja del libro, creo yo, es que debemos permanecer siempre en vilo.

Debemos tener en cuenta siempre el potencial dentro de nuestra acomodada historia de progreso, mejoría, logros científicos y administración pública de masas, y ver que éste es un posible resultado, con la Modernidad siempre es posible; por lo tanto hay una gran frase que Bauman utiliza en su entrevista la cual dice: ‘Aunque sepamos que fueron los alemanes quienes lo hicieron, todos podríamos ser los alemanes.’ Yo pienso que éste es el núcleo moral del libro, que aunque históricamente situamos a los alemanes como los villanos, los enturbiadores de la paz, todos podríamos ser Alemania.

Si repetimos los mismos errores, si ignoramos las enseñanzas de la historia, todas estas cosas vuelven a convertirse en una posibilidad; y no estamos lejos de encontrarnos esa situación.

En gran parte por miedo, debido a las narrativas de derecha, debido a que las personas son vistas como problemas administrativos y no como seres humanos con los que lidiar. Opino que la conclusión ética del libro, que obtiene a través de Emmanuel Levinas, un famoso filósofo y punto de referencia de Bauman en este libro ‘Ética Postmoderna’, es que cuanto menos oportunidad se tenga de tener contacto humano cara a cara, más posibilidad hay de que se niegue la humanidad del otro. Por eso la sección del libro que trata sobre el ‘Experimento de Milgram’ y lo que se es capaz de hacer a otro ser humano si se le niega... si no se le ve, es muy revelador en un mundo donde es muy raro ver a las personas que se procesan diariamente con la Administración de masas.

Llegas al trabajo, rellenas el papeleo o los documentos de ordenador y no tienes ni idea de en qué ha desembocado ese proceso, es una enorme red de

burocracia cuyo extremo es poner a la gente en una bandeja, y tú no sabes a dónde irá esa bandeja, has jugado tu papel en ese engranaje pero no se te permite ver la cadena en su totalidad.

Creo que esto es algo que tenemos que vigilar constantemente, yo mismo lo he discutido en parte de mi trabajo más reciente; que las redes sociales y la tecnología son en realidad un potencial dentro de este argumento. No estoy diciendo que sean todas terribles, pero parte de su potencial es la pérdida de contacto cara a cara. Preferimos tuitear, contactar por Facebook o mandar mensajes a la gente antes que conocerlos, quedar con ellos y tener conversaciones cara a cara; y cuando no se puede, cuando no tienes ese encuentro con el otro ser humano, cara a cara, estas negando hasta cierto punto su humanidad.

La gente es incómoda, la gente es difícil, la gente es frustrante, pero eso es bueno eso es lo que somos, debemos ser así; pero esa interacción fluida que te proporciona la tecnología, la facilidad y la comodidad de las relaciones es, en potencia, la pérdida de la obligación moral hacia los demás y pienso que esto también forma parte de la relevancia contemporánea del libro, no sólo el problema de la emigración y el asilo sino también la naturaleza de las relaciones sociales de hoy en día.

Así que el libro que habla específicamente del Holocausto de Auschwitz contiene todas estas enseñanzas para nosotros sobre la naturaleza de la Sociedad Moderna en su totalidad. Por lo tanto, yo siempre he pensado que el libro trata de Modernidad más que del Holocausto en sí.

El Holocausto de Auschwitz es el caso práctico por lo que el trabajo que estás haciendo es realmente importante para reflexionar sobre Auschwitz como algo de lo que aprender, y el tipo de narrativa tan peculiar que Bauman utiliza para hablar de este evento contiene todas estas lecciones para nosotros que dieron lugar a su trabajo en 'Modernidad Líquida', Consumismo, Globalización... todos estos grandes temas en su obra.

Ese libro es una coyuntura decisiva; es un momento crucial que cristaliza todo su trabajo, yo creo que es prácticamente el primer libro de su trabajo en curso sobre la Modernidad.

Estos no son más que un par de pensamientos de apertura sobre el libro y la posición histórica de su trabajo y su relevancia contemporánea, con los que podemos pasar más tiempo y con más detalles y yo puedo enterarme mejor de qué va tu proyecto específico, lo que te gustaría discutir, y después puedes hacerme preguntas. Echaré un vistazo a la hoja que tienes y con suerte te traeré buenas noticias.



## II. Tutoría personal con Mark Davis para la revisión de la Tesis, el 2 de diciembre del 2015:

1. *Transcripción de la tutoría personal con Mark Davis. La tutoría se dio simultáneamente en varios idiomas en inglés y en español. Además es posible visualizar una tercera persona en el diálogo, la traductora. En momentos difíciles de comunicación intervino para facilitar el diálogo entre ambos.*

**Professor Davis:** Several things occurred to me; one is a point about the significance of what you are trying to achieve here in terms of Method. So one of the criticisms that's often leveled at Bauman's work, particularly with regards to the Holocaust book is that his announces lack Empirical evidence, lacks a kind of Empirical focus to what he is arguing, so he sucks the Milgram experiment, he sucks other sources that have been done, but there's not, to my knowledge, been a kind of application of his ideas to this kind of evidence based on Germany itself.

I've supervised at the PHD students who apply Bauman's theory of Modernity in the Holocaust to other cases, in particular Bosnia and more recently to the Great Lake region in Africa as part of his wider process of Modernity but one of the things that I've always thought would be interesting to do would be to gather together testimonies, evidence, lived experiences of people who were involved in whatever capacity in Auschwitz as an event, which you describe it here as the events of Auschwitz.

I think that's important in terms of method, I think you're bringing something unique to this. I'm not entirely sure of what the criteria in Madrid is compared to what the criteria here is for a PHD so I'll look at this as if you were one of my students here at Leeds and apply that kind of process to it.

So two things that occurred to me; one is that there's a really important debate that happens in Germany which you may or not be aware of but it helps to

place Bauman's work in context because one of the things I'm thinking of here is, where is the counter argument to Bauman? Where are the alternative perspectives on Bauman's thesis? How are we going to test how valid Bauman's ideas are? So you're doing that in one way already with regards to application of his work to the evidence that you've found to these testimonies to the evidence that you've gathered together which is very important; that's very positive.

Secondly, how do we understand Bauman's kind of thinking? I don't want to say more broadly because that would take it too far off topic, but particularly how is Bauman's work perceived in Germany? I think it's relevant to what you're doing here. There were two things that we can say about that: one, there's something on two debates in Germany that dominate the reception of Bauman's work in Germany because I think what you've said all the way through is that you don't want to privilege the unique experience of the German people as if the Germans were the villains and the applicability of what you're saying to other situations, other people's good experiences I think is what you're really interested in.

So the two debates are: one is called the Sonderweg thesis, which translates in German as 'the special way' so Sonderweg thesis is the idea that German history took a particular path throughout modern industrialization, urbanization, etc... that Germany was somehow unique. That's one debate which is seen as kind of explaining why the Holocaust happened, because of Germany in that way, it was triggered by that. So that's one debate I think is interesting to unpack.

The second is called the Historikerstreit, which means Historians controversy. This debate says that the Holocaust, the events perpetrated by Nazi Germany during those years, was not in any significant way different to other atrocities that have happened around the world at different points. It was an escalation in terms of quantity because of the industrial techniques available but it was nothing particularly different to what the British had done in South Africa, what the French had done in Northern Africa, what the Spanish had done in

South America, to all of these other kind of colonial processes. They were all ... it was in keeping with longer history.

Now, both of those arguments are seen as excusing Germany for the atrocities that they committed at Auschwitz; so I think in terms of situating Bauman's work within the wider context of debate within Germany, that, to me, would be really important for this project because it explains why Bauman's book was so well received in Germany and Bauman won the Adorno prize, which is great for the comparison, Bauman won the Adorno prize for this book!

So, there's something about Bauman's capacity to explain the German experience in ways that don't identify Germany as a villain; that seeks to explain it, without excusing it; that, I think, is particularly important and the key reference for you there is Ian Varcoe, which is not in your list at the moment so you may or may not know him and he wrote an article which I can send you. He wrote an article on the Reception of Bauman's work on the Holocaust in Germany and it is brilliant at setting out this context, it will really help you to situate that reception.

The second point, speaks to this idea of the humanity, I suppose, that was involved in the inability of front line soldiers to carry out atrocities and the use of psychological stimulating drugs, alcohol... the physical response of German front line soldiers to what they were been asked to do because the conventional narrative of the Holocaust says that the German soldiers, in firing squads were simply not efficient enough to kill on the scale required by Nazi Germany at that time, it was simply an inefficient mechanism and so they developed things like concentration camps and mass scale killing industry, it simply is a way of insuring that the aim is achieved but what that misses, and Varcoe is very good on this, is that there was an inability of front line soldiers to commit these acts.

That means, partly, a large part of the reason why the distancing that happened between the act of killing and the perpetrators was widened so much. That lends itself to a debate which I think again would be really important here which is the debate about face to face morality that comes through Levinas

and Levinas's work is really important for making that case and I'm sure you know Levinas as well. The argument that face to face human contact, being face to face, being physically proximate to other individuals awakens an ethical responsibility within us as humans, that's what it means to be human, is to care for other people when you're face to face and actually that was the response that the German soldiers were having, is that they were face to face and they couldn't, even regardless of the propaganda, regardless of what was going on, commit these atrocities on that scale.

So stimulants were used, the propaganda machine to de-humanise Jewish and disabled populations but it still couldn't get passed this ethical imperative, as well as the categorical imperative, the ethical imperative of as simply face to face to the other human beings cannot do this and the flipside of that is the willingness of a lot of German people to house Jewish refugees secretly, was that not only face to face can I not kill you, but if you knock on my door or I find you hiding then I am going to take care of you and the key reference for that, as well as Levinas is Bauman's wife's book, Janina Bauman. She wrote two: "Winter in the morning" and "A dream of belonging" which are about her experiences of, particularly Winter in the morning, of finding a German soldier hiding in the family barn and what that meant for the young Jewish girl to experience that immediate meeting of face to face.

So all of that I think is important for what María is arguing here, Levinas in particular in terms of the ethics of it. The final thing I want to say just as an initial response to what you presented is that you have this very intriguing ending to what you're doing, which is a look of hope.

**Roldán:** 'Yes, that's because it's not closed yet, so what I want to do, this is just an idea, what I want is to establish a conversation between Bauman and all the humanistic studies that he's received, to enter a dialogue and see how can Bauman contribute to our way of thinking in our University and also I get a feeling that there's a pessimistic approach to everything I've read from Bauman, there's a taste of negativity to it, so using all of Bauman's analysis we enter in a dialogue based on hope; to see that this is not the end, but to see



that man can change this, because man is not determined, man, to me, is fantastic and can lead to a better world. We have to decide with my tutor how to do it, I know what I want but we are still to decide the author to talk about and how to do it.'

I agree with you, I wrote an article myself on Bauman's political sociology and about Bauman as a theorist of hope, actually, about a sociologist of possibility in Keith Tester's phrase. We make a mistake when we see Bauman as a pessimist; for me, and I argue this in my book, he oscillates between moments of extreme pessimism and moments of optimism and he's always wedded to this idea that things could be better; his entire project across 50 books is motivated by that idea, that society could be better, otherwise why would he write? Why would he do what he's doing? Which is very different to Adorno, Adorno is intensely pessimistic and Bauman gets a kind of hangover of Adorno, in Bauman's work there's very much an air to Adorno but with a kind of Gramscian optimism. Gramsci, Italian Marxist, famously said 'We should all be pessimists of the intellect and optimists of the world.' So, pessimistic in terms of our interpretation of the world, but optimistic that we can do something about it, because it's a human made world therefore we can remake that world.

So, the two tensions in Bauman's could be seen as Adorno critically and Gramsci optimistically so I agree that there is hope within Bauman, a lot of it, and I wrote an article on that, that Bauman's work is a way of orientating us towards the present that says we should not accept this as the best it gets, we can make differences, we can retain a sense of hope.

That said, what I find interesting about this final chapter, and one of the things I would encourage my own PHD students here at Leeds to do would be to think about the extensions of your analysis to contemporary society. One of the things that struck me is particularly relevant about this argument, Bauman's argument of Modernity on the Holocaust, today is how close we are to the lived experience of the Holocaust in the Refugee crisis. In the

internment of people in camps, in the mass migration of populations across countries, in the horror that is people getting onto boats in the Mediterranean and essentially trying to go through this process of fleeing warfare.

Now, because that's no State lead, in any obvious sense, there's not a German state doing this to a population, I think quite rightly we see this as very different. However, a lot of the particular right wing political narrative about Refugees, about migrants, as... I'm thinking of Katie Hopkins in this country, they're being constantly dehumanised; they're less than human, they are coming here to claim benefits, they are all that negative narrative about Refugees, Asylum seekers, Migrants, etc. gets very close to what was happening in Germany at that time and so, I suppose, in this chat through about hope, about retaining a sense of optimism, I think there's a balance to be struck between recognising the applicability of what you're doing here to contemporary problems in Europe.

This is one of the biggest problems that the early 21<sup>st</sup> century is facing in Europe and I think, there are lessons to be learned from this analysis on that problem that I think would be really interesting to do as a final chapter; but to balance that with the optimism that says that if we understand Bauman properly, if we engage with Bauman's work and appreciate the power of the lived testimony, the lived experience of Auschwitz as an event, then the hope is that we can stop this going any further.

We can stop this from getting worse, we can stop the same kinds of processes that are not unique to Germany, that are very much part of Modern Society as it develops, then for me that would be the message of hope, that would be the optimistic kind of conclusion to draw and you get that through Bauman.

So, I can send my article to you as well if that would be any help, but for me, if I was your supervisor in Madrid I'd be encouraging you to think about final chapter in terms of applying what you found to a contemporary kind of event. What's interesting is that there's the same distancing going on, when people are face to face with migrants, with Refugees, there's this whole 'Refugees Welcome' campaign about when we meet these people face to face, there's

an ethical responsibility that is evoked within us but when is an abstract distanced concern of a mass of faceless others then we run the risk of committing the same kind of process, it's the same distancing that goes on and so our ethical concern is harder to awaken within us according to Bauman and Levinas so I think what's really interesting about what you're doing is finding that empirical basis for Bauman's work through the testimonies, the lived experiences of Auschwitz, as event, which I think it's great.

I wonder if there's an extension that can be done out of there to look at other, not a hugely detailed in-depth analysis of Migration or Asylum because that's a separate project, but to point towards the similarities, in an analytical level, between what you're doing here and what's currently going on because in terms of keeping the memory alive, in terms of always being, you mentioned in your speech the need to keep this experience with you for your whole life, that you want to always remember this. One of the ways of doing that is to continue to see contemporary events in relation to this kind of analysis. To show that these kind of processes didn't just end in 1945, it didn't stop when Auschwitz was closed down, it's ongoing it's always a potential within modern society and so the hope is that we remain constantly vigilant, constantly watchful, so that that doesn't happen and we can stop these things from happening because we are now getting close to it if we're not careful.

2. *Traducción al español de la tutoría de Mark Davis. Se han traducido todas las intervenciones incluida la de la traductora. De esta traducción propia se han extraído citas utilizadas en el texto.*

**Professor Davis:** Se me han ocurrido varias cosas; una es la cuestión de la importancia de lo que intentas conseguir en cuanto al método. Una de las críticas que a menudo recibió el trabajo de Bauman, particularmente con relación al libro sobre el Holocausto es que sus declaraciones carecen de evidencia empírica, sus argumentos carecen de enfoque empírico; se apoya en el experimento de Milgram, se respalda en otras fuentes que se han hecho, pero no ha habido, según mis conocimientos, ningún tipo de aplicación de sus ideas basada en la propia Alemania para obtener este tipo de evidencia.

He supervisado a estudiantes de PHD que aplican la teoría de Bauman de 'Modernidad y Holocausto' a otros casos, particularmente a Bosnia y más recientemente a la región de los Grandes Lagos de África como parte de su amplio proceso de Modernidad, pero una de las cosas que siempre he pensado que sería interesante hacer sería reunir testimonios, evidencia, experiencias vividas de gente que estuvo de alguna manera implicada en Auschwitz como evento, el cual tú describes aquí como los eventos de Auschwitz.

Me parece que esto es importante en cuanto a método y creo que le estás aportando algo único. No estoy muy seguro de cuál es el criterio en Madrid comparado con el criterio de aquí para un PHD así que revisaré esto como si fueses una de mis estudiantes de aquí de Leeds y le aplicaré el mismo proceso.

Se me han ocurrido un par de cosas; una es el importantísimo debate que acontece en Alemania, del cual no sé si serás consciente pero ayuda a situar el trabajo de Bauman en un contexto, porque una de las cosas que esto me hace pensar es, ¿dónde está el contraargumento a Bauman? ¿Cuál es la perspectiva alternativa a la tesis de Bauman? ¿Cómo vamos a poner a prueba la validez de sus ideas? Entonces tú ya lo estás haciendo de un modo

aplicando su trabajo a los testimonios y la evidencia que has reunido lo cual es muy importante y muy positivo.

En Segundo lugar, ¿cómo entender la forma de pensar de Bauman? No quiero ampliarlo más porque me iría demasiado lejos del tema, pero sobre todo ¿cómo es percibida la obra de Bauman en Alemania? Creo que esto es relevante a lo que estás haciendo aquí. Hay dos cosas que podemos decir sobre ello: una, algo sobre los dos debates en Alemania que dominan el recibimiento de la obra de Bauman en Alemania porque lo que dices a lo largo de tu trabajo de investigación es que no quieres privilegiar la experiencia única del pueblo alemán como si los alemanes fueran los villanos y la pertinencia de lo que estás diciendo en cuanto a otras situaciones, las buenas experiencias de otras personas, es lo que creo que te interesa más.

Así que los dos debates son: uno llamado la tesis del Sonderweg, que en alemán significa ‘camino especial’ por lo tanto la tesis del Sonderweg es la idea de que la historia alemana tomó un camino peculiar a lo largo de la industrialización moderna, la urbanización, etc. que Alemania era, de alguna forma, única. Ese es un debate que se estima como un modo de explicar por qué ocurrió el Holocausto, y es por culpa de Alemania en ese sentido, se desencadenó de ahí. Creo que sería interesante explorar este debate.

El Segundo se llama ‘Historikerstreit’, en español ‘Disputa de los Historiadores’. Este debate dice que el Holocausto, los eventos cometidos por la Alemania Nazi durante esos años, no fueron de ningún modo distintos a otras atrocidades que han ocurrido por el mundo en diversas ocasiones. Fue a gran escala dadas las técnicas industriales disponibles pero no fue en nada diferente a lo que los británicos habían hecho en Sudáfrica, lo que los franceses habían hecho en el Norte de África, lo que los españoles habían hecho en Sudamérica, a todos los otros tipos de procesos coloniales. Todos estaban en consonancia con la historia.

Se considera que ambos argumentos excusan a Alemania de las atrocidades que cometió en Auschwitz, así que creo que en términos de situar la obra de Bauman dentro del amplio contexto de debate en Alemania, esto es muy

importante para este proyecto porque explica por qué el libro de Bauman fue tan bien recibido en Alemania y Bauman ganó el premio Adorno, es una gran comparación, ¡Bauman ganó el premio Adorno por este libro!

Bauman tiene la capacidad de explicar esta experiencia alemana de maneras que no identifican a Alemania como el villano; que busca explicarlo, sin excusarlo. Considero que esto es especialmente importante, y aquí la referencia clave es Ian Varcoe, el cual no está en tu lista en este momento así que puede que no lo conozcas. Él escribió un artículo que puedo mandarte acerca del recibimiento de la obra de Bauman sobre el Holocausto en Alemania que es magnífico en lo que concierne a la presentación del contexto, te será de gran ayuda para situar la acogida del libro.

El segundo punto habla de esta idea de la humanidad, supongo, que está ligada a la incapacidad de los soldados de primera línea para cometer atrocidades, y al uso de estímulos psicológicos como drogas o alcohol... esta era la forma física de los soldados alemanes de responder a lo que les mandaban hacer porque la narrativa convencional del Holocausto dice que los soldados alemanes, en escuadrones de la muerte simplemente no eran lo suficientemente eficaces como para matar en la escala requerida por la Alemania Nazi en aquella época. Era un mecanismo incompetente, razón por la cual desarrollaron campos de concentración y toda la industria de matanza masiva que se formó. Fue un modo de asegurarse de alcanzar su objetivo pero lo que aquí se nos escapa, y Varcoe lo explica muy bien, es que hubo una incapacidad en los soldados de primera línea para cometer estos actos.

Esto, en parte, explica una de las razones por la que se creó una distancia entre el acto de matar y los infractores que se fue ampliando. Ya de por sí, eso abre un debate que en mi opinión es muy importante aquí el cual es el debate sobre la moralidad cara a cara que se nos presenta a través de Levinas; el trabajo de Levinas es importantísimo para plantear este caso y estoy seguro de que también has oído hablar de Levinas. El argumento es que el contacto humano cara a cara, el estar físicamente cercano a otros individuos despierta en

nosotros una responsabilidad ética como seres humanos, eso es lo que significa ser humano, es preocuparse por otras personas cuando están cara a cara y la verdad es que, esa era la respuesta que estaban teniendo los alemanes, que estando cara a cara y a pesar de la propaganda, a pesar de todo lo que estaba pasando, no podían cometer estas atrocidades en esa escala.

Así que se usaron estimulantes, también la propaganda para deshumanizar a los judíos y a las personas discapacitadas, pero no podían pasar por alto este imperativo ético, así como el imperativo categórico; el imperativo ético de que sencillamente estando cara a cara, los seres humanos no pueden hacer esto, y la contrapartida de todo esto es la disposición de gran parte del pueblo alemán a acoger refugiados judíos en sus casas, es decir que no sólo no puedo matarte cara a cara, sino que si llamas a mi puerta o te encuentro escondido cuidaré de ti; y la referencia clave para esto, aparte de Levinas, es el libro de la mujer de Bauman, Janina Bauman. Escribió dos: *Winter in the morning* y *A dream of belonging* los cuales tratan de sus experiencias, especialmente *Winter in the morning*, de encontrar a un soldado alemán escondido en su establo y lo que significó para la joven muchacha judía el experimentar este encuentro inmediato cara a cara.

Así que todo esto me parece importante para lo que María está discutiendo aquí, sobre todo por la ética involucrada. La última cosa que quiero decir, como respuesta inicial a lo que has presentado, es que lo que estás haciendo tiene un final muy intrigante, el cual es una mirada de esperanza.

**Roldán:** Sí, porque no está cerrado aún. Entonces lo que quiero es, solamente una idea, lo que quiero es entablar una conversación entre Bauman y todos los estudios humanísticos que ha recibido; entrar en un diálogo y qué puede aportar Bauman a nuestra forma de pensar, a nuestra universidad. Y luego también *\*traducción al inglés\** y sobre todo porque me da la sensación que he visto un poco de pesimismo en todo lo que he leído, en Bauman, hay un poquito de rasgo de este pesimismo entonces, utilizando todo el análisis ¿no? Que hace Bauman, es entrar en un diálogo desde la esperanza, el ver que esto no se acaba aquí sino que el hombre, esto puede cambiar. El hombre no está

determinado, o sea el hombre, para mí es fantástico ¿no? Y puede llevar a un mundo mejor, puede... no sé cómo explicarlo estoy pensando en inglés y...  
*\*traducción al inglés\** Tenemos que decidir con mi tutor cómo lo vamos a hacer todavía porque está un poco en el aire. Sé lo que quiero pero aún no sabemos ni qué autor coger ni cómo entablar este diálogo. *\*traducción al inglés\**

Estoy de acuerdo contigo, yo mismo escribí un artículo sobre la sociología política de Bauman y sobre Bauman como un teórico de la esperanza, a decir verdad, usando la frase de Keith Tester, como el teórico de la posibilidad. Cometemos un error cuando vemos a Bauman como un pesimista; para mí, y discuto esto en mi libro, él oscila entre momentos de pesimismo extremo y momentos de optimismo y siempre va unido a la idea de que las cosas podrían mejorar; todo su proyecto constituido por 50 libros está motivado por esa idea, que la sociedad puede mejorar, si no ¿por qué iba a escribir? ¿Por qué iba a hacer lo que está haciendo? Lo cual se distingue completamente de Adorno, Adorno es intensamente pesimista y Bauman capta de algún modo una resaca de Adorno, el trabajo de Bauman tiene un aire que recuerda a Adorno pero con un optimismo típico de Gramsci. Gramsci, Marxista italiano, dijo la famosa frase: 'Todos deberíamos ser pesimistas del intelecto y optimistas del mundo.' Con que pesimistas en lo que concierne a nuestra interpretación del mundo pero optimistas del hecho que podemos hacer algo para cambiarlo, porque es un mundo hecho por humanos y por lo tanto podemos reconstruir ese mundo.

Así que las dos tensiones en Bauman pueden considerarse como Adorno en el sentido crítico y Gramsci en el sentido optimista, por lo tanto estoy de acuerdo con que hay esperanza en Bauman, mucha, y escribí un artículo sobre esto, que el trabajo de Bauman busca siempre un modo de orientarnos hacia el presente que dice que no deberíamos aceptar esto como lo mejor que se puede esperar, podemos marcar la diferencia, podemos retener este sentimiento de esperanza



Dicho esto, lo que encuentro interesante de este último capítulo, y una de las cosas a las que animaría a mis propios estudiantes de PHD aquí, en Leeds, a hacer, sería pensar en extender tu análisis a la sociedad contemporánea. Una de las cosas que más me ha chocado y que es especialmente relevante a este argumento, el argumento de Bauman de Modernidad y Holocausto, hoy, es cuán cerca estamos de las experiencias vividas en el Holocausto con la crisis de Refugiados. En la reclusión de la gente en campamentos, en la inmigración masiva de gentes por los países, en el horror de tanta gente embarcando en el Mediterráneo y en esencia, intentando atravesar este proceso de huir de la guerra.

Ahora bien, no habiendo un país que lidere todo esto, en el sentido obvio, no hay un estado alemán haciéndole esto a una población, creo que, con razón, vemos esto de un modo muy diferente. Sin embargo, mucha de la narrativa política de derechas sobre los Refugiados, sobre los inmigrantes, como por ejemplo... estoy pensando en Katie Hopkins en este país, están constantemente deshumanizándoles, son menos que humanos, vienen aquí a pedir ayudas, prestaciones, usan todo este lenguaje negativo sobre los refugiados, solicitadores de asilo político, inmigrantes, etc. Se acerca mucho a lo que estaba ocurriendo en Alemania en ese momento y por lo tanto, supongo, que en este diálogo sobre la esperanza, sobre conservar un sentido optimista, hay un balance que mantener entre el reconocimiento de la aplicabilidad de lo que estás haciendo aquí y los problemas actuales en Europa.

Este es uno de los mayores problemas a los que el siglo XXI se está enfrentando en Europa y considero que hay lecciones que aprender de este análisis sobre ese problema. Creo que hacer eso sería muy interesante como capítulo final; pero guardar un balance para con el optimismo que dice que si entendemos correctamente a Bauman, si nos enganchamos a su trabajo y apreciamos el poder del testimonio vivido, la experiencia vivida de Auschwitz como un evento, entonces la esperanza dice que podemos parar esto antes de que llegue más lejos.

Podemos parar esto antes de que empeore, podemos parar los mismos procesos que no son exclusivos para Alemania, que son ya parte de la Sociedad Moderna en su desarrollo. Ese para mí sería el mensaje de esperanza; ése sería el tipo de conclusión optimista que pintaría y que nos transmite Bauman.

Entonces, puedo mandarte mi artículo también si es que va a ser de ayuda, pero para mí, si yo fuese tu supervisor en Madrid te animaría a pensar en un último capítulo que busque aplicar lo que has encontrado a un tipo de evento actual. Lo que es interesante es que existe el mismo tipo de distanciamiento; cuando la gente se encuentra cara a cara con los inmigrantes, con los Refugiados, florece toda esta campaña de 'Refugiados Bienvenidos' ya que cuando nos encontramos con esta gente cara a cara, hay una responsabilidad moral que despierta en nosotros, pero cuando es un asunto abstracto, lejano, de una masa desconocida de gente a la que no ponemos cara, entonces corremos el riesgo de cometer el mismo tipo de proceso, ocurre el mismo alejamiento y por lo tanto es más difícil despertar en nosotros la preocupación moral según dicen Bauman y Levinas así que creo que lo que es de gran interés en lo que estás haciendo es encontrar esa base empírica para el trabajo de Bauman a través de testimonios, las experiencias vividas de Auschwitz, como evento, y me parece excelente.

Me pregunto si se puede hacer de esto una extensión para fijarse en otras, sin entrar en un análisis detallado de la Migración o el Asilo porque eso ya es de por sí otro proyecto, pero señalar las similitudes, en un nivel analítico, entre lo que estás haciendo aquí y lo que está pasando actualmente. Porque en términos de mantener la memoria viva, en términos de estar siempre, tú misma mencionaste en tu discurso la necesidad de conservar contigo esta experiencia para el resto de tu vida, que quieres recordarlo siempre. Un modo de hacer esto es continuar viendo la relación que guarda este tipo de análisis con los eventos de la actualidad. Mostrar que estos procesos sociales no se acabaron en 1945, no pararon cuando se cerró Auschwitz, están pasando; siempre son posibles dentro de la sociedad moderna por lo tanto la esperanza es que permanezcamos en alerta constante, constantemente vigilantes, para

que no vuelva a pasar; y podemos impedir que estas cosas pasen, porque ya nos estamos acercando si no tenemos cuidado.

**Traductora:** Dice que una de las maneras en las que, lo que tú dices en tu resumen, que quieres no olvidar este dolor, pues es comparando el dolor con lo que pasa hoy en día. Porque no se puede decir que eso acabó ahí y ya está sino que lo que pasa con los refugiados hoy en día es como que se acerca a lo que pasó ¿entiendes?

**Roldán:** Sí, por supuesto.

**Traductora:** Ella tiene un par de preguntas para ti.

**Professor Davis:** Sí, ¡claro!

**Roldán:** Es imposible, dile, encontrar su libro. Lo he intentado comprar aquí en Leeds y no puedo. El de Consumismo y...

**Traductora:** Dice que ha estado intentando encontrar tu libro pero es imposible.

**Roldán:** Es imposible. El de Consumismo y Libertad, freedom? Una crítica al pensamiento de Bauman ¿Dónde puedo comprarlo, por favor? Me lo quería llevar...

**Traductora:** Dice que no lo encuentra, ¿puedes decirle donde encontrarlo?

**Professor Davis:** Te mandaré una copia, como regalo mío.

**Roldán:** ¡Gracias!

**Professor Davis:** Te lo mandaré por correo si puedo conseguir una dirección para mandártelo a Madrid, porque la editorial tardará un poco, así que si estás aquí, te lo daré a ti, y si no te lo mandaré a Madrid.

**Traductora:** Que le des una dirección para que te lo mande a Madrid porque el que lo publica tiene que... tardará un poco.

**Roldán:** Ah vale. Luego, ¿al final será posible poder hablar con Zygmunt? ¿O no?

**Traductora:** Crees que será posible hablar con...?

**Professor Davis:** Hoy tengo una reunión con él y tengo la esperanza de que podamos ir a verle el viernes porque estaré en Holanda casi toda la semana que viene por este proyecto que he mencionado. Entonces, en un principio, íbamos a, iba a sugerir que fuésemos la semana que viene, el jueves o viernes, pero no estaré aquí. Entonces, si quieres que vaya contigo, podríamos ir este viernes; si te parece bien ir sola entonces podría ser la semana que viene. Como tú quieras.

**Traductora:** Dice que él se va a Holanda casi toda la semana que viene entonces él va a verle hoy y que espera poder ir contigo el viernes. Si quieres ir con él, tiene que ser este viernes, si quieres ir sola puedes ir la semana que viene.

**Roldán:** Vale, ¿y más o menos la hora para organizarlo?

**Traductora:** ¿Sabes aproximadamente a qué hora sera?

**Professor Davis:** No. Pero hoy lo sabré ya que aprecio que tú también irás.

**Traductora:** Sí, la cosa es que yo trabajo por las tardes, pero el viernes estaré libre a partir de las... no lo sé.

**Professor Davis:** Sí, claro. Por regla general, él prefiere por las mañanas. Sí, así que suelo ir a desayunar.

**Traductora:** Para mi va bien, siempre que haya acabado a las 11am o por ahí. ¿Crees que así va bien?

**Professor Davis:** Sí, normalmente yo llego a las 8 u 8.30 y a las 10 me voy, así que...

**Traductora:** Dice que él prefiere por las mañanas y que normalmente va sobre las 8 u 8.30 y que se va a las 10 entonces es perfecto.

**Roldán:** ¿para ti es perfecto? Estupendo.

**Professor Davis:** Pero me aseguraré otra vez porque he trabajado bastante duro para conseguir esto porque su horario es muy complicado, porque sigue

haciendo tours y dando conferencias. Así que lo confirmaré hoy, crucemos los dedos ¿sí? No puedo garantizarlo pero ojalá.

**Traductora:** Realmente lo aprecia, ¿sabes?

**Professor Davis:** Estoy seguro de que sí.

**Roldán:** Dile que es el mejor regalo de cumpleaños de toda mi vida

**Traductora:** Dice que es su cumpleaños la semana que viene y que es el mayor regalo que podrían hacerle.

**Professor Davis:** ¿Qué día?

**Roldán:** El jueves, mañana, cumpla 30.

**Professor Davis:** ¿Mañana es tu cumpleaños? ¡Guau! Felicidades. Yo también soy de diciembre, del 17, así que las mejores personas son de diciembre. Bueno qué bien, somos todos de diciembre, eso es genial. Así que anotaré los artículos, tienes una lista que quieres que te note ¿verdad?

**Traductora:** La biografía.

**Roldán:** La tengo en el ordenador.

**Professor Davis:** La cual anotaré.

**Roldán:** ¿Tienes tiempo, Marta? O no...

**Traductora:** ¿Qué hora es?

**Professor Davis:** Y te mandaré una copia del libro.



### III. Entrevista personal a Zygmunt Bauman en su casa de Leeds el 11 de diciembre del 2016 a las 10:00.

1. *Transcripción de la entrevista personal a Zygmunt Bauman. La transcripción está escrita en dos idiomas, el inglés hablado por Zygmunt y el traductor y el español. Por causa de la dicción de Bauman muchos momentos son inteligibles y en otros momentos habla en lengua extranjera por eso existen espacios en blanco entre paréntesis.*

(\*): unintelligible

(\*\*): foreign language

**Roldán:** \*laughter\* this and...

**Professor Bauman:** You come for a (\*)?

**Roldán:** Yeah... no, se lo dejo, y se queda solo, no hace falta que...

**Professor Bauman:** Alright, yeah.

**Roldán:** Thank you.

**Professor Bauman:** Don't forget to take him! Take him when you go.

**Translator:** ¿Has entendido, no? No me olvides

**Roldán:** Yes, yes, yes. Thank you, thank you for the... Bueno, Mr. Bauman, he venido desde España para pedir su bendición para mi tesis, que me parece muy importante.

**Translator:** So, María's come from Spain for your blessing, in a way, on her thesis

**Roldán:** For what?

**Translator:** For your blessing, in a way, on her thesis, giving your importance in this field.

**Professor Bauman:** (\*) you were speaking (\*)

**Translator:** So, María has come from Spain...

**Professor Bauman:** Yes, I know that. I don't know much about María but this detail is known to me from Mark Davis. You are studying in what place of Spain?

**Roldán:** In Madrid

**Professor Bauman:** In Madrid? University of Madrid?

**Roldán:** Francisco de Vitoria. The name is Francisco de Vitoria

**Translator:** Yeah, the name of the university is Francisco de Vitoria

**Professor Bauman:** Uh-huh. Madrid Madrid?

**Roldán:** Yes, capital city. Sé que ha estado este verano allí

**Professor Bauman:** Lucky you! It is a very nice city, beautiful city.

**Roldán:** Yes, thank you, thank you so much. I like so much this city.

**Professor Bauman:** And you are also from there?

**Translator:** I'm from England, from Liverpool. I'm from Liverpool, from England.

**Professor Bauman:** From Liverpool? But how do you know Spanish?

**Translator:** Erm... from school and university, and now I work as a translator.

**Professor Bauman:** Oh! Studying here? You studied Spanish here, not in Spain?

**Translator:** Yeah. In Spain and here as well

**Professor Bauman:** Oh and in Spain



**Translator:** Yeah, yeah, both places.

**Roldán:** Dile que si quiere que le cuente en qué consiste mi tesis, brevemente, lo podemos hacer, para que se haga una idea. Dile que yo tengo muy claro que aquí es muy obvio, pero que en España esto es nuevo.

**Translator:** So, María would like to explain the details of her thesis because whilst in England the theories are quite well known, in Spain it's new, it's something new. So, she just wants to...

**Roldán:** Sí, porque se conocen mucho sus libros de la Modernidad Líquida, es muy famoso, pero pocos saben sus teorías sobre el Holocausto.

**Translator:** Your theories on Liquid Modernity are well known in Spain, but not as many people are familiar with your theories on the Holocaust.

**Professor Bauman:** Uh-huh, but what should I do? I can't repeat here the book so unless you have special questions...

**Translator:** Está esperando la pregunta, pues dice que no puede explicarte todo el libro...

**Roldán:** Ah, vale; ¡no, no! Dile que no

**Translator:** Yeah so she understands that...

**Professor Bauman:** You prepared questions?

**Roldán:** Yeah!

**Professor Bauman:** How many of them?

**Roldán:** Las preguntas son sobre su trilogía, sus tres libros, para que haga pequeños comentarios y me dé su opinión, nada más. ¿Vale? Te las voy a decir en español y ¿se las vas traduciendo, por favor?

**Translator:** Okay, so the questions are on your trilogy of books, so she's going to explain her ideas and then ask you the questions.

**Roldán:** Okay, dile que cuando yo leí Legisladores e Intérpretes, es su libro, ¿vale? Me encantó la imagen que utilizó del guardabosque en oposición al

estado jardín. Y me llamó mucho la atención cómo explica que el guardabosque es un garante, es un vigilante de la sociedad pero que intenta nada más que ver que las cosas funcionan bien pero no interfiere en las relaciones, cosa que no ocurre en la sociedad del estado moderno. Cómo el estado, el estado jardín, ha estipulado nuestra forma de vivir, nuestra forma de ser y la pregunta es que si piensa que la forma del guardabosques es una forma correcta de relacionarse con la realidad.

**Translator:** The question is related to the imagery in your books and the groundskeeper that you used who supervises society and whilst he supervises society does not interfere with the way that people live their lives; but, at the same time does this imagery define society? Our way of being, and our way of living, and our way of life? And that's... ¿la última parte de la pregunta?

**Roldán:** Si piensa que la mejor forma de acercarse a la realidad es la de siendo este guardabosques y no siendo el estado jardín, o sea, el estado que controla, que me dé su opinión, es obvia, pero que me diga

**Translator:** So the question is whether in your opinion is better, the best ways of living our life, is to have this, adopt the position of the groundskeeper and not interfere, or is better to adopt, to be within the garden, the image of the garden.

**Professor Bauman (1):** Well, well. I'm very pleased that you spotted the real topic of Modernity and the Holocaust because the topic of this book, I keep repeating it, is not Holocaust, but Modernity. So I treat the Holocaust as I put it there in the book, if you remember, not as a picture on the wall but as an aperture, so to speak, in the world through which you see the hidden aspects of our type of life which are always present there but you don't notice them. Holocaust enabled us to pass from thinking about Modernity as the progress towards freedom, goodness and truth to, during Modernity, there's (\*) the mode of life which it promotes which contains the possibilities of the moral outrage like the Holocaust and similar outrages. Well you probably translate now and I'll continue then.

**Translator:** Está muy contento de que hayas identificado esto de la Modernidad porque quiere que el Holocausto no sea una imagen en la pared pero más una perspectiva por la cual se pueden ver los aspectos ocultos de la vida y las cosas que siempre están ahí pero no se ven. Entonces, por el Holocausto se pueden ver las posibilidades de la vida; la libertad, las cosas buenas, la verdad también, y eso, y la Modernidad contiene los elementos orgánicos de la vida moderna y ofrece la oportunidad de ser... como cabreado o de tener rabia. Bueno, ha parado aquí pero va a continuar, ¿vale?

**Professor Bauman (2):** To continue I picked up three aspects of Modernity which make, which are, so to speak, the necessary, not sufficient, but necessary conditions of the phenomena like the Holocaust, Genocide, massive murder and so on... without which the phenomenon like Holocaust would be unthinkable, inconceivable.

The first one is Technology. You know, it's not easy to kill about 6 million people, you need for that purpose not just a weapon which is no stronger than a knife, you can't do it by throwing stones, with... giving birth with them dying from their health or even with pistols. In addition to all that you need, for example a network of railways, to transfer people massively, from one place to another, the whole legion of various specialists, experts, mastering special technology, in order to perform such an undertaking. If anything, this aspect of Modernity is still with us, not only with us, but it is much improved, so to speak, because our weapons, which we dispose of now, are tremendously more murderous and efficiently murdering than those who were available to do all sorts at the Holocaust. It's very hard to imagine if Germany produced nuclear weapons, for example.

**Translator:** Ha identificado... ha identificado tres aspectos de la Modernidad, que no son suficientes... pero son necesarios para un fenómeno como el Holocausto, sin los cuáles un fenómeno así no puede ser. Lo primero que ha explicado es la tecnología. Entonces, no es fácil matar a seis millones de personas con un arma sencilla, dar golpes o utilizar un cuchillo... porque así, aún con fusiles no se puede hacerlo, entonces se necesita una red de

ferrocarriles, un montón de expertos para llevar a cabo este acto. Pero, hoy en día este aspecto siempre existe, y todavía es aún peor, es como que las armas que son disponibles ahora, hoy en día, son aún más eficientes que durante la época del Holocausto. Y es difícil pensar en qué hubiera pasado si los Nazis hubieran inventado un arma nuclear.

**Professor Bauman (3):** The second aspect I labeled is Modern Bureaucracy. Modern Bureaucracy which what's important about Modern Bureaucracy, first of all, it creates division of labour, very strict division of labour and therefore no one actually performs the whole thing. Everybody performs very small part of the whole program. So, in fact, nobody feels that he is the real author of what bureaucracy is doing. Every partial participant of the whole level is replaceable. So what bureaucracy achieves is some sort of anonymity. Anonymity de-personalises, de-personalises, the whole performance in which the members of bureaucracy are engaged. Because of that, the level of bureaucratic arrangement, it also, what I call, idiophorises, idiophorises, human needs. Idiophorising means making it morally irrelevant, exempting it from moral evaluation. In fact the motives of action of members of the bureaucracy are not moral motives, they're motives of obedience to command. What is that matters to them is to perform what they were told to perform. (Author) memorably pointed out that moral responsibility inside bureaucracy is floating, it's nowhere, it is just gaseous, not even liquid but made of gas. No one is really, apart from the commander which is out of vision, no one actually bears the totality for the ultimate effect of bureaucratic action. It... the question of moral responsibility disappears eventually.

And a third element of bureaucracy, which is relevant here, is that it creates a distance between people doing things and people ordering things. Now, if you ask me whether we are still in the same conditions in the Contemporary state of Modernity I will say: not only we are in the same conditions but we moved much, much further than people like Hitler, Himmler...(\*) One example is the drones. Not even visual contact with the distant victim. The operator of the whole technology of drones is sitting very comfortably like my wife here, far away from where people are killed and just pressing buttons. So, you can

kill at a distance, without the whole idea of combat, combat when soldiers were face to face, it's violent, on their weapons and killed each other in the same way, face to face, seeing blood, seeing the sufferings, the pain. Now these years, these times are over.

Now this second feature, the second aspect of modern life, this distancing between cause and effect is another very important factor in making the phenomenon of mass murder feasible. Sorry for speaking so long, but you recorded it all.

**Translator:** No, it's okay!

**Roldán:** Bueno, más o menos lo entiendo.

**Translator:** ¿Sí? ¿Quieres que lo traduzca?

**Roldán:** Sí, así me da un...

**Translator:** Sí, sí, sí.

**Professor Bauman:** (\*\*)

**Translator:** Habla de dos elementos de la Modernidad, uno es la división de labor, entonces nadie realiza el acto entero. Es que todo el mundo hace una parte pequeña, y eso resulta en que el acto no es enteramente realizado y eso resulta en que los motivos para las acciones no son morales, la única cosa en que la gente piensa es obedecer. Nadie pregunta, nadie piensa en los motivos morales y eso resulta en que la responsabilidad no existe en la burocracia. Está hablando de la burocracia como una cosa que es como un gas, es como el aire, ¿no? No se ve.

**Roldán:** Sí... no es nada.

**Translator:** La tercera cosa que ha explicado es que esta burocracia crea una distancia entre la gente que hacen las cosas y los recipientes y si le preguntas si esas condiciones que existían antes ya existen ahora, él diría que aún más. Es aún más fuerte que durante la época de Hitler y eso... Un ejemplo son los

aviones sin pilotos, que utilizan en la guerra en el Medio Oriente. Lo siento, no sé la palabra, en inglés es *drone*.

**Roldán:** Sí, drone.

**Translator:** Sí, es como la gente está mirando una televisión y solamente pueden matar desde una distancia enorme. Entonces, no es esta idea de combate y los soldados luchando entre sí y matando, viendo la sangre, no existe. Y esta distancia es importante porque resulta que el acto de matar no es físico, es algo pasado, diferente.

**Roldán:** Sí... va a continuar.

**Professor Bauman (4):** And the third element, the third element you rightly mentioned in your question: gardening attitude, also a very important feature of modern life, a gardener attitude which are like the pre-modern dominant attitude of game keeper, is not the impulse to preserve intact the God creation; God created divine creation, good or bad sometimes, very nasty sometimes, very painful, but that is the God's will you cannot, you are not allowed to interfere with.

You have to preserve, keep it neat and tidy. Preserve it. Protect it. Even if it contains every people around. People who you don't like; well there is no solution to your displeasure because it is not up to you to re-make the world.

The gardener's attitude is exactly the opposite. It's an attitude without me a deluge, a chaos. The only difference between chaos and order is my own, or our own, interference. We have to design the order, we have to seizure the order, we have to protect the order of our creation. In other words, to put it in natural is the question of taking the world on a different management. This time, not divine management but human management. The Holocaust (\*), the nature into order which by itself it lacked. Certain peoples were by accident, by a contingency of the sword, by stupid history which was blind, were settled in a place which they were unworthy of, they were unfit to use it properly. So they are nothing more than people in the *Lebensraum*, the vital living area for a superior people who (\*) and in the plants of the (\*) there was not just

extermination of Jews, but partial distraction of Slavs, or Slavic nations and the resettlement. Why they are sitting so close to Berlin, they should be somewhere in Siberia, you know, far away, in wild apparent places.

Now this attitude is also very bad, very bad with us at the moment as you know. We are not only, we don't consider any longer that any particular order which we accept at the moment is final; it's temporary, it's all until better orders will be found. So, Modernity has become, by now, what I call the obsessive, compulsive, and addictive, perpetual modernization. We re-order everything which yesterday we created and the time distance between replacement of excessive orders is shortening all the time.

So we are not just one of gardeners, we are daily gardeners; we remake our gardens every day.

**Translator:** ¿Has entendido bien?

**Roldán:** Sí, \*laughter\*

**Translator:** Hablaba de la otra parte de su pregunta, esta idea de ser un jardinero, un guarda, porque antes, la gente quería respetar a la tradición que tenían; aún si había algo malo, alguien que no le gustaba, había que respetarlo pero la actitud del jardinero es lo contrario, es como, hay que ordenar todo y hay que cambiarlo si no está bien, lo cambiamos. Entonces el mundo está bajo nueva gerencia, ha dicho, no es un orden divino, es un orden humano. Y el Holocausto, es parte de un proyecto enorme de ordenar la naturaleza, darlo un orden que hasta ese punto carecía. Entonces quieren, querían mover a la gente a otra parte, y dentro de los planes de los Nazis no solamente querían exterminar a los judíos, pero también querían la exterminación parcial de la gente de naciones eslavas, y moverlos a otra parte. Esta actitud está con nosotros ahora, no respetamos un orden como final, es solamente temporal y lo cambiamos como ha dicho, cada día. El tiempo entre cada cambio se pone más corto.

**Roldán:** Vale. Sí, sí.

**Translator:** Yeah, okay. Si tiene otra pregunta...

**Roldán:** Dile que si... que me llamó la atención que...

**Professor Bauman:** Hey, help yourself, you are tired by now!

**Translator:** Dice que toma algo si estás cansada \*laughter\*

**Roldán:** \*laughter\* No, dile que me encanta, que continuamos y luego en el descanso me tomo algo.

**Translator:** She said 'thank you very much', she wants to ask a couple more questions but she is very happy to have something in a moment.

**Professor Bauman:** Yes, you can ask questions and you can eat and drink. There is no contradiction.

**Translator:** Dice que lo puedes hacer a la vez. Hablamos y tomamos algo.

**Roldán:** Vale, dile que sí que le hago la pregunta y voy

**Translator:** She said once she asks you the question she's gonna try something.

**Professor Bauman:** Right, okay.

**Roldán:** Dile que me llamó la atención cuando él explica que en la necesidad de orden, en la modernidad, surge cuando entre el periodo pre-moderno, es pre-modernity and modernity, las bases de la sociedad ya no sirven, entonces el hombre le entra miedo y decide vender su libertad por tener un poco de seguridad y decide vivir esclavo de este orden y vender su alma a este orden, ¿no? ¿Qué piensa él?

**Professor Bauman:** (\*\*)

**Translator:** ¿y se pone un esclavo a este orden?

**Roldán:** Sí, sí, se esclaviza.

**Translator:** Sí, sí. Okay so... María said her attention, she was very interested or she is very interested, in the idea that you were explaining that this need for order arose in this pre-modern period when man... when people felt that, you know, what existed in society was not enough and they



developed a skepticism, and also a fear from that skepticism so therefore people wanted or came to sell their own freedom and wanted to almost live as a slave to this new order. She was wondering if you agree with that idea.

**Professor Bauman:** Yeah, what's the question?

**Translator:** ¿Entonces?

**Roldán:** Entonces que explique un poco esto si es correcto, lo he entendido bien o no lo he entendido bien...

**Translator:** So, she just wanted to make sure that she'd understood these points correctly if that's...

**Professor Bauman:** Yeah, well, yes. But you are interested in lessons which flow from the incident of Holocaust, for the present time. What a sense, what not. Yeah, well...

**Translator:** Si le interesan las cosas que hemos aprendido de un evento como el Holocausto.

**Roldán:** ¿Me está preguntando si me interesan?

**Professor Bauman (5):** The situation, present situation, what is normal in the present situation by comparison with 1930s/1940s when the Holocaust occurred, all these three aspects, which I mentioned to you, of Modernity have been in the mean time globalised. Their co-occurrence, their co-presence was limited to Europe, not even to the Holocaust. Technology, bureaucratic division of labour and the gardener's attitude are universal, global phenomena. That's a new phenomenon, that's a new thing. Well, I'd like to bring to your attention a book which was just published by Timothy Snyder 'The Black Earth'

**Roldán:** Yes, I will bring it

**Professor Bauman (6):** Timothy Snyder. He goes very far, really. The whole hook, saying that we are now, again, in the situation in which the phenomenon of Hitler emerged, again.

After an interaction, so to speak, we were thinking that the destruction of totalitarian regimes put an end to the possibility of the Holocaust. But... Oh! 'Black Earth', yes, 'Black Earth'. Many things, books will take some time for you to read, but the general idea is that the mindset of Hitler, which led to the Holocaust, is still, once again, upon us. Why? Precisely because of globalisation of human problems. The Planet is overcrowded, we are afraid of over populating the Planet combined with the diminishing of the planetary resources.

Very tempting, under this condition, is this social Darwinism, which was typical of Nazi Ideology; the fittest survive. And who is the fittest? The fittest is the strong nation or strong race which is better adjusted to the challenges of nature and it has to push this management of nature, idea to the extreme. The limit is the (\*) and the weaker, is the collateral casualty of the survival struggle of the strong. With the climate change, with the limit on planetary resources even further, and put certain populations in certain places, under the threat of destruction, now that creates again the situation which promotes, which favors, which builds up the Darwinian attitude towards human (\*). Therefore, (\*) the story of the Holocaust is very timely, providing you are aware that you are not speaking about Ancient History, not Ancient Greece or Ancient Egypt, you are speaking about Contemporary Humanity, living in Contemporary conditions.

**Translator:** Okay. Entonces, está hablando de la situación presente y como lo que hemos visto en los años 40 y en los años 50 como comparando esto con la situación presente y estos tres aspectos que mencionó antes, ahora son fenómenos globales a causa de la globalización porque antes estos fenómenos ocurrían en Europa solamente pero aún no en toda Europa, en una parte, en una parte más desarrollada pero la tecnología, la burocracia, y la actitud del jardinero, eso resulta que estos problemas son universales, y eso es nuevo. Esto es nuevo. En este momento ha hablado del libro y en este libro, este hombre Timothy Snyder y él tomó la idea más lejos, aún más lejos que él, y dice que la situación actual ha creado, es parecido, o es igual, a la situación en que surgió Hitler y los Nazis. Porque pensábamos que en la destrucción

del régimen totalitario (\*) dice que las condiciones son parecidas ahora, y ¿por qué? Porque, como ha explicado, es la globalización de los problemas humanos. El mundo también tiene... hay demasiada gente en el mundo, y no hay suficientes recursos para todo el mundo y eso crea una situación Darwiniana. En esta situación es muy fácil pensar en la ley del más fuerte. Entonces tenemos que pensar en quién son los más fuertes, pues esos son los países o las razas que se han adaptado mejor a la situación y eso va a resultar en que los más débiles van a sufrir. Con cosas como el cambio climático estos recursos han limitado, van a ser aún más escasos, no habrá suficiente, y eso crea una amenaza de la destrucción de la gente. Por eso, ha dicho al fin que no deberías olvidar que cuando está hablando del Holocausto no estamos hablando de la historia muy anciana es como algo actual. Es en nuestra sociedad, ahora.

**Roldán:** Sí. Sí, sí, dile...

**Professor Bauman:** Sorry, I wanted an (\*), actually. I told you that the resources of the Planet are limited, but so is my endurance. I'm an old man and I can't survive for long lecturing. So you have one half of an hour left. If you want to ask me certain questions, select what is most important because after half an hour I won't be able to answer them.

**Traductor:** Dice, ¿has entendido? Dice que los recursos del Planeta son limitados pero también su energía, entonces dice que nos quedan 30 minutos, pero no puede seguir hablando constantemente más de esto entonces dice que si quieres seleccionar las preguntas más importantes pero dentro de este tiempo.

**Roldán:** Vale, 30 minutos, sí.

**Traductor:** Sí, básicamente.

**Roldán:** Vale, dile que le puedo hacer dos más, dos preguntas más, que me llaman la atención. Dile que tengo dos preguntas más pues sobre qué pensaba su mujer Janina sobre su teoría, su opinión, ¿qué es lo que pensaba ella?

**Traductor:** So, she says she has two more questions

**Professor Bauman:** Well, depending. Which questions?

**Translator:** Well, yeah. They are more important. Basically, ¿Janina es su mujer?

**Roldán:** Sí.

**Translator:** Sí, perdona. Okay, one about your first wife Janina.

**Professor Bauman:** what?

**Translator:** One question is about your first wife, Janina. If that's okay.

**Professor Bauman:** My wife?

**Translator:** Yeah, what she thought about your ideas and about these theories.

**Professor Bauman:** Well, I say in the Preface of the book, you've probably read it so why should I repeat myself. It was actually under the influence of Janina's book, not this one, but the other one. (\*\*) I wonder where there is this Spanish edition.

**Alexandra:** (\*\*) you read it in Spanish? (\*\*)

**Professor Bauman (7):** Oh, but I can show you. That was it, *Winter in the Morning* book, you know. *Winter in the Morning* and I realised, because before that, before I read, because you were very (\*) so I probably felt stronger about her account of the suffering caused by the Holocaust than when I was reading other books, but what I realised is how many people who ordinarily would be exemplary human beings, perfect, loyal husbands, caring fathers, friendly labours, how those flawless, morally flawless people could be recruited to participate in awful immoral crisis. Janina's book (\*) was just trying to explain it, first of all to myself to try to understand, because the ordinary thinking of the Holocaust phenomenon, most common thinking is that well, some bandits, some crazy people, some evil people did it to some armless, hapless, hopeless, weak others. If that was the case, it would be a great tragedy really, because we know how to do, how to see evil people. We

know, first of all, psychology, modern psychology, modern psychiatry and so on, modern criminology... How to spot them, how to find them out. And once we have found them, we know how to dispose of them, how to make them toothless. We have prisons, you know... we have concentration camps, we have police... We have sociologists who actually describe it all and bring this information to politicians. So, we know how to deal with such problems, we are not always successful but at least the procedure is known, we have the tools to do it but how to prevent nice people like you, and your translator, and Alexandra, and myself, you know, to do awful things, in spite of all our moral standing. Because what the Holocaust is showing is that under certain conditions, (\*) we are all capable of participating in such affair. The question is about the lessons of the Holocaust, Is not that we learn that we are under threat, because that may be repeated, the main lesson is that under certain circumstances, We will do it, not that it will be done to us, but we can do it.

**Roldán:** Le entiendo que dice que nosotros podemos hacerlo, ¿no? Lo último que comentarle es que es el mejor sociólogo de la historia por poder decir esto, ¿no? públicamente, porque yo digo lo mismo, creo lo mismo que él, por eso he venido aquí, me habría ido a la China a buscarlo para decirle que gracias porque me toman por loca.

**Translator:** She said that she couldn't agree more, and that this is exactly what she tells her students, when she's teaching and that she has a huge amount of respect for you because you say this, you know, very publicly, and you know this is exactly why she's come here.

**Professor Bauman:** Nothing new. Unfortunately I don't have any news for you.

**Translator:** Dice 'me alegro, pero no tengo algo nuevo' novedades, nuevas noticias para ti.

**Roldán:** Sí, pero dile que es súper novedoso, que aunque él no lo crea que esto es novedoso para nuestros alumnos; que aunque él no lo crea lo es.

(\*)

**Translator:** ¿Te explico lo de ahora un poquito? Dijo que este intento de entender la situación fue bajo la influencia de Janina, (\*) al libro y dice que se dio cuenta de que antes se sentía corto, veía más en su cuento que en el suyo propio. Y eso es la idea central, es que se dio cuenta de que como la gente buena como tú, como yo, como todos nosotros, pueden encontrarse en una situación en la que estamos haciendo las mismas cosas o estamos haciendo un nuevo Holocausto, y esa es la cuestión principal en el libro, que intenta explicar, y entender él también. Porque antes pensamos que sí, los Nazis fueron unos locos, y hacían esto a la gente muy débil, pero la tragedia no es que eso pasó, pero que nosotros podríamos hacerlo de nuevo, y... sí, y es eso.

She said that when she explains this idea to her students, they are very shocked. They think that she's crazy.

**Professor Bauman (8):** Yeah? Yes, it is shocking, there are no particular people that are shocked, you know? It's a normal human reaction. The whole of our thinking about Holocaust must be revealed what evil is but on the other hand, people desire it's to be exempting them, themselves, from condemnation. Others are able to do things like that, not us. So, as they described the Holocaust, the temptation which many, many writers surrendered to, is to describe it in such a way that it puts them in clean, in clearing. To describe the event as the intentions of people different than we are. What I learned studying Holocaust is that there was nothing different really. I had no idea of what I'd do if I was a member of the extermination commando, (\*) would I do it or would I not? I didn't know even... I didn't belong to the persecuted minority, but some of my neighbours were persecuted and I was told that look you and your family will go to concentration camp or we're going to kill them all if you help them. What would I do? I don't know, I was never put to such test, people who were in Holocaust, participating, they were put to this test, I wasn't. So I can't judge, they probably if they were asked, if they were told before then, 'You are capable of mass murder!' They would be shocked. Exactly the same way I'm shocked.

**Roldán:** Lo he entendido, con que me digas lo último...

**Translator:** Sí, es que es una reacción normal esa que tienen tus alumnos, y que también él no sabe, si alguien le decía 'Si usted ayuda a sus vecinos, vas a ser enviado al campo de concentración' él no sabría qué haría. Entonces eso es una pregunta que él va examinando, y no sabe qué haría, nadie sabe, ése es el punto clave, que nadie sabe qué haría bajo esas condiciones, pero a la gente les gusta explicarlo como no, es algo que el otro hace, sí.

**Roldán:** Dile que la última, si lo quieres leer, es este imperativo categórico de Adorno.

**Professor Bauman:** You have 15 minutes. (\*\*)

**Roldán:** Yes... que qué opinión tiene de esto.

**Translator:** ¿Su opinión sobre esto?

**Roldán:** Sí, sobre el imperativo categórico de Adorno.

**Translator:** The last question is your opinion on the categorical imperative

**Professor Bauman t:** Sorry?

**Translator:** Well, your opinion of this statement, so the statement is: 'Hitler has imposed a new categorical imperative'

**Professor Bauman t:** A new?

**Translator:** A new categorical imperative

**Alexandra:** (\*\*)

**Professor Bauman:** Oh! Categorical imperative!

**Translator:** Yeah, so has imposed, has created, a new categorical imperative on human beings in their states and freedom to arrange their thoughts and actions in such a way that Auschwitz should never be repeated. That nothing of that sort should never happen again.

**Professor Bauman (9):** Well why do you think about categorical imperative? It would be a beautiful world if Immanuel Kant, rather than Adolf Hitler, was able to dictate us; what to do and how to behave. Categorical imperative of Kant, the original categorical imperative, was quite sufficient to prevent the Holocaust, and to prevent the genocide, because what it says, it says in very great simplification but grasping (\*), the sense of categorical imperative is 'Don't do to others what you don't want to be done to you.' Well, once you put it this way, it's quite obvious that you shouldn't kill the harmless, the hapless, people around you. What for, why do it? (\*) Unfortunately, categorical imperative was available for almost 200 years and still, the Holocaust occurred. If you think that you should invent another categorical imperative, alright, it would be for all sorts of *Schöne Leisten*, you know what *Schöne Leisten* is? Beautiful people with beautiful soul, they would enjoy how nice it is, let us go to the school and transfer it to our pupils and they will be wonderful people like us. It doesn't work this way. It doesn't work. What we have to fight for is the organization of our cohabitation in such a way that instead of competition for scarce resources, we will develop the capability of the sharing attitude, of the solidarity, that's what is brutally missing in our kind of society.

Solidarity is a (\*) of society replaced with competition and trust is replaced with suspiciousness. We are suspicious of each other; we don't know what the others can do, we know that in unprepossessing circumstances they will be our enemies. Look what is, how the workplace, the atmosphere in the workplace has changed. One hundred years ago, the factories were, also whatever they produced, were factories of human solidarity. They promoted (\*) without intention, they promoted the idea that by joining (\*), by standing shoulder to shoulder, by applying the Alexandre Dumas, the great French writer who wrote *Three Musketeers*; he promoted this idea of solidarity as one for all, all for one, that principle, right?

Today the working places promote completely opposite idea, that when comes (\*) economic cut, then it is much better that they will cut my neighbour instead of me. So, instead of being a brother in arms, the neighbour, the



workmate, becomes potential enemies. That is the world dominated by a rampant, unscrupulous competition. Competition, actually, flexibility, competition change in your networks tunnel. They are actually recommended as the right recipes for life, they have nothing to do with categorical imperative. They are the very opposite of categorical imperative. So I would like to share your hope, that is just the better of philosophising, if that was the case, I would be much, I would be dying, I will sure die because I'm very old, I will be dying with the consoling feeling that I have done my job. But unfortunately I will be dying; everything is true but more this one.

**Roldán:** Dile que tengo un regalo para él que sé que ha cumplido los 90 años.

**Translator:** María knows that it was your birthday recently, that you turned 90; she has a present for you.

**Professor Bauman:** Oh, my God. Thank you very much, María.

**Translator:** This is to thank you.

**Professor Bauman:** Alexandra is witness that I don't like gifts; I like human friendship, but not gifts. Oh, it's beautiful!

**Translator:** Dice que no le gustan los regalos, pero le gusta la amistad.

**Roldán:** Antes de marcharme quería preguntarle... Ah, dile que es una pajarita con un pañuelo a conjunto para cuando vaya a las galas a recoger premios.

**Translator:** She says that it's a bow-tie with a matching kerchief for when you go to receive awards, you can wear it.

**Roldán:** Yeah \*laughter\*

**Professor Bauman:** Thank you very much!

**Translator:** ¿Quiere que pregunte si van a tomar una foto?

**Roldán:** Una foto, y si me lo puede firmar antes de marcharme.

**Alexandra:** (\*\*)

**Translator:** Would it be possible to sign the book? And can we take a photo?

**Alexandra:** Yes, sure. (\*\*)

(\*)

**Professor Bauman:** María Roldán Ramos

**Roldán:** Yes

**Professor Bauman:** Ramus? Or Ramos?

**Roldán:** Ramos.

**Translator:** Se ve un poco oscuro...

**Roldán:** Tu cámara es mejor... ¿puedes hacer una?

**Translator:** Sí.

**Professor Bauman:** Alright

**Roldán:** ¿Y una foto con él? Si me permite... y con su mujer también.

**Translator:** Would it be possible to take a photo together?

**Professor Bauman:** Yes, but you forgot about your duty.

**Alexandra:** Yes, so you can eat now

**Translator:** Yeah \*laughter\*

**Alexandra:** I think maybe the two of you and then I will join.

**R+T:** Okay \*laughter\* Thank you

**Translator:** Okay, a professional one. So ready... 1, 2... okay.

**Alexandra:** Would you like to have one?

**Translator:** It's okay, maybe with you! I'm just here to help... Fantastic!  
Okay, big smiles, 1, 2... alright, perfect.

**Roldán:** Thank you so much Mr. Bauman! I thank you for all, for your time.

2. *Esta traducción es únicamente de las intervenciones más importantes de la entrevista personal a Zygmunt, evitamos así, las repeticiones innecesarias. Cada párrafo traducido está numerado. Numeración que coincide con los párrafos del texto original. De esta traducción se han sacado las citas utilizadas en el texto.*

**Professor Bauman (1):** Bien, bien. Estoy muy contento de que hayas visto el verdadero tema de la Modernidad y el Holocausto porque es el tema de este libro, lo repito constantemente, no es el Holocausto, sino la Modernidad. Así que yo trate el Holocausto como lo puse allí en el libro, si usted recuerda, no como un cuadro en la pared, sino como una apertura, por así decirlo, en el mundo a través del cual usted ve los aspectos ocultos de nuestro tipo de vida que siempre están presentes allí, pero no se dan cuenta de ellos. El Holocausto nos ha permitido pasar de pensar en la Modernidad como el progreso hacia la libertad, la bondad y la verdad, durante la Modernidad hay (\*) el modo de vida que promueve que contiene las posibilidades de la indignación moral como el Holocausto y otros ultrajes similares. Bueno, probablemente traduce ahora y continuaré entonces.

**Professor Bauman (2):** Para continuar tomé tres aspectos de la Modernidad que hacen, que son, por así decirlo, las condiciones necesarias, no suficientes, pero necesarias, de fenómenos como el Holocausto, el Genocidio, el asesinato masivo y demás... sin el cual el fenómeno como del Holocausto sería inconcebible, inconcebible.

El primero es Tecnología. Ya sabes, no es fácil matar a unos 6 millones de personas, necesitas para ese propósito no sólo un arma que no sea más fuerte que un cuchillo, no puedes hacerlo tirando piedras, con... dando a luz con ellas, muriendo por su salud o incluso con pistolas. Además de todo lo que necesita, por ejemplo, una red de ferrocarriles para transferir masivamente a la gente de un lugar a otro, toda la legión de varios especialistas, expertos, dominando la tecnología especial, para llevar a cabo tal misión. En todo caso, este aspecto de la Modernidad sigue estando con nosotros, no sólo con

nosotros, sino que se ha mejorado mucho, por así decirlo, porque nuestras armas, de las que disponemos ahora, son tremendamente más asesinas y eficientes que las que estaban disponibles para hacer de todo en el Holocausto. Por ejemplo, Y es difícil pensar en qué hubiera pasado si los Nazis hubieran inventado un arma nuclear.

**Professor Bauman (3):** El segundo aspecto que he etiquetado es la Burocracia Moderna. La Burocracia moderna, que es lo que es importante sobre la burocracia moderna, en primer lugar, crea la división del trabajo, la división muy estricta del trabajo y por lo tanto, nadie realmente realiza todo el asunto. Todo el mundo realiza una parte muy pequeña de todo el programa. De hecho, nadie siente que él es el auténtico autor de lo que la burocracia está haciendo. Cada participante parcial de todo el nivel es reemplazable. Así que lo que la burocracia logra es algún tipo de anonimato. El anonimato despersonaliza, despersonaliza, toda la actuación en la que están involucrados los miembros de la burocracia. Debido a eso, el nivel de disposición burocrática, también, lo que yo llamo, "*idiophorises*", "*idiophorises*", necesidades humanas. La "*idiophorising*" significa hacerlo moralmente irrelevante, eximiéndola de la evaluación moral. De hecho, los motivos de acción de los miembros de la burocracia no son motivos morales, sino motivos de obediencia al mando. Lo que les importa es realizar lo que se les dijo que hicieran. (Autor) recordó memorablemente que la responsabilidad moral dentro de la burocracia está flotando, no está en ninguna parte, es apenas gaseosa, ni siquiera líquida pero hecha del gas. Nadie es realmente, aparte del comandante que está fuera de la visión, nadie lleva realmente la totalidad para el efecto final de la acción burocrática. ... la cuestión de la responsabilidad moral desaparece con el tiempo.

Y un tercer elemento de la burocracia, que es relevante aquí, es que crea una distancia entre las personas que hacen las cosas y las personas que ordenan las cosas. Ahora bien, si me preguntan si todavía estamos en las mismas condiciones en el estado contemporáneo de la Modernidad, diré: no sólo estamos en las mismas condiciones, sino que nos movemos mucho, mucho más allá de personas como Hitler, Himmler ... (\*) Uno Ejemplo son los

drones. Ni siquiera contacto visual con la víctima distante. El operador de toda la tecnología de los drones está sentado muy cómodamente como mi esposa aquí, lejos de donde mueren las personas y presionando los botones. Así, puedes matar a distancia, sin la idea del combate, combate cuando los soldados se enfrentan cara a cara, es violento, en sus armas y se matan de la misma manera, cara a cara, viendo sangre, viendo los sufrimientos, el dolor. Ahora estos años, estos tiempos han terminado.

Ahora este segundo rasgo, el segundo aspecto de la vida moderna, este distanciamiento entre causa y efecto es otro factor muy importante para hacer factible el fenómeno del asesinato en masa. Lo siento por hablar tanto tiempo, pero lo grabaste todo.

**Professor Bauman (4):** Y el tercer elemento, el tercer elemento que usted mencionó correctamente en su pregunta: la actitud de jardinería, también una característica muy importante de la vida moderna, una actitud de jardinero que son como la actitud pre-moderna dominante del guardián del juego, no es el impulso de preservar intacta la creación de Dios; Dios creó la creación divina, buena o mala a veces, muy desagradable a veces, muy dolorosa, pero esa es la voluntad de Dios que no puedes, no puedes interferir. Tienes que preservar, mantenerlo limpio y ordenado. Preservarlo. Protegerlo. Incluso si contiene a todo el mundo alrededor. Gente que no te gusta; Bien, no hay solución para tu desagrado porque no depende de ti volver a hacer el mundo

La actitud del jardinero es exactamente lo contrario. Es una actitud sin mí un diluvio, un caos. La única diferencia entre el caos y el orden es mi propia o nuestra propia interferencia. Tenemos que diseñar el orden, tenemos que confiscar el orden, tenemos que proteger el orden de nuestra creación. En otras palabras, ponerlo en natural es la cuestión de tomar el mundo en una dirección diferente. Esta vez, no la gestión divina sino la gestión humana. El Holocausto (\*), la naturaleza en orden, que por sí mismo le faltaba. Ciertos pueblos fueron por casualidad, por una contingencia de la espada, por la estúpida historia que era ciega, se establecieron en un lugar que no eran

dignos de ellos, eran incapaces de utilizarlo correctamente. Así que no son nada más que personas en el "*Lebensraum*", el área de vida vital para un pueblo superior que (\*) y en las plantas de (\*) no sólo exterminó a los judíos, sino una distracción parcial de los eslavos o naciones eslavas y la nueva colonización. Por qué están tan cerca de Berlín, deberían estar en algún lugar de Siberia, sabes, muy lejos, en lugares aparentemente salvajes.

Ahora esta actitud también es muy mala, muy mala con nosotros en este momento como usted sabe. No somos, no consideramos nunca más que cualquier orden particular que aceptemos en este momento es el último; Es temporal, es todo hasta que se encuentren mejores órdenes. Así, la Modernidad se ha convertido en lo que yo llamo la modernización obsesiva, compulsiva y adictiva, perpetua. Reordenamos todo lo que ayer creamos y la distancia de tiempo entre la sustitución de ordenes excesivos se acorta todo el tiempo.

Así que no somos sólo uno de los jardineros, somos jardineros diarios; Rehacemos nuestros jardines todos los días.

**Professor Bauman (5):** La situación, la situación actual, lo que es normal en la situación actual en comparación con 1930 / 1940s cuando ocurrió el Holocausto, todos estos tres aspectos, que les mencioné, de la Modernidad se han globalizado. Su co-incidencia, su co-presencia se limitó a Europa, ni siquiera al Holocausto. La tecnología, la división burocrática del trabajo y la actitud del jardinero son universales, fenómenos globales. Eso es un fenómeno nuevo, eso es algo nuevo. Bueno, me gustaría que tuviera en cuenta un libro que acaba de ser publicado por Timothy Snyder '*The Black Earth*'

**Professor Bauman (6):** Timothy Snyder va muy lejos, de verdad. Todo el gancho, diciendo que estamos ahora de nuevo, en la situación en la que el fenómeno de Hitler surgió, otra vez.

Después de una interacción, por así decirlo, estábamos pensando que la destrucción de los regímenes totalitarios puso fin a la posibilidad del Holocausto. Pero... ¡Oh! '*Black Earth*', sí, '*Black Earth*'. Muchas cosas... le tomara algún tiempo para que usted pueda leer todos los libros, pero la idea general es que la mentalidad de Hitler, que condujo al Holocausto, está todavía, una vez más, sobre nosotros. ¿Por qué? Precisamente por la globalización de los problemas humanos. El planeta está sobrepoblado, tenemos miedo de sobrepoblar el planeta combinado con la disminución de los recursos planetarios.

Muy tentador, bajo esta condición, es este darwinismo social, que era típico de la ideología nazi; Los más aptos sobreviven. ¿Y quién es el más apto? El más apto es la nación fuerte o la raza fuerte que se ajusta mejor a los desafíos de la naturaleza y tiene que empujar esta gerencia de la naturaleza, idea al extremo. El límite es el (\*) y el más débil, es la víctima colateral de la lucha de supervivencia del fuerte. Con el cambio climático, con el límite de recursos planetarios aún más, y poniendo ciertas poblaciones en ciertos lugares, bajo la amenaza de destrucción, ahora que crea de nuevo la situación que promueve, lo que favorece, que acumula la actitud darwiniana hacia la humana (\*). Por lo tanto, (\*) la historia del Holocausto es muy oportuna, siempre y cuando usted sea consciente de que no está hablando de la Historia Antigua, ni de la Antigua Grecia o el Antiguo Egipto, usted está hablando de la Humanidad Contemporánea, viviendo en condiciones contemporáneas.

**Professor Bauman (7):** OOh, pero puedo mostrarle. Era eso, el libro de "*Winter in the morning*", ¿sabes? "*Winter in the morning*" y me di cuenta, porque antes de eso, antes de leer, porque usted era muy (\*) por lo que probablemente me sentía más fuerte sobre su relato del sufrimiento causado por el Holocausto que cuando estaba leyendo otros libros, pero lo que me di cuenta es que cuántas personas que ordinariamente serían seres humanos ejemplares, maridos perfectos, leales, padres cuidadosos, trabajadores amistosos, cómo esas personas impecables, moralmente impecables podrían

ser reclutadas para participar en una terrible crisis inmoral. El libro de Janina (\*) estaba tratando de explicarlo, en primer lugar tratar de entenderlo para mí, porque el pensamiento común del fenómeno del Holocausto, el pensamiento más común es que bien, algunos bandidos, algunos locos, algunos malvados lo hicieron a algunas personas sin brazos, desventurados, desesperados y otros débiles. Si ese fuera el caso, sería una gran tragedia realmente, porque sabemos cómo hacer, cómo ver a la gente malvada. Sabemos, en primer lugar, la psicología, la psicología moderna, la psiquiatría moderna y así sucesivamente, la criminología moderna... Cómo detectarlos, cómo encontrarlos. Y una vez que los hemos encontrado, sabemos cómo disponer de ellos, cómo hacerlos desdentados. Tenemos prisiones, ya sabes... tenemos campos de concentración, tenemos policía... Tenemos sociólogos que realmente lo describen todo y traen esta información a los políticos. Por lo tanto, sabemos cómo lidiar con estos problemas, no siempre tenemos éxito, pero al menos se conoce el procedimiento, tenemos las herramientas para hacerlo, pero cómo evitar que gente agradable como tú, y tu traductor, y Alexandra, y yo, usted sabe, para hacer cosas horribles, a pesar de toda nuestra posición moral. Porque lo que el Holocausto muestra es que bajo ciertas condiciones, (\*) todos somos capaces de participar en tal asunto. La pregunta es acerca de las lecciones del Holocausto, no es que aprendamos que estamos bajo amenaza, porque eso puede repetirse, la lección principal es que bajo ciertas circunstancias, lo haremos, no que se nos haga, pero podemos hacerlo.

**Professor Bauman (8):** ¿Sí? Sí, es chocante, no hay gente en particular que se sorprenda, ¿sabes? Es una reacción humana normal. Todo nuestro pensamiento sobre el Holocausto debe ser revelado como que está mal, pero por otro lado, la gente desea que ellos sean eximidos de la condenación. Otros son capaces de hacer cosas como esa, no nosotros. Así, como describieron el Holocausto, la tentación a la que muchos, muchos escritores se rindieron, es describirlo de tal manera que los pone en limpio, en la limpieza. Describir el evento como las intenciones de las personas diferentes a nosotros. Lo que aprendí estudiando Holocausto es que realmente no había nada diferente. No



tenía idea de lo que haría si yo fuera miembro del comando de exterminio, (\*) ¿lo haría o no? Yo no sabía ni siquiera... Yo no pertenecía a la minoría perseguida, pero algunos de mis vecinos fueron perseguidos y me dijeron que mire, usted y su familia irán al campo de concentración o los mataremos a todos si les ayudan. ¿Qué debería hacer? No lo sé, nunca fui puesto a prueba, la gente que estaba en el Holocausto, la participación, estuvieron en esta prueba, yo no. Así que no puedo juzgar, probablemente si se les pregunto, si se les dijera antes de que, "¡Son capaces de asesinar en masa!" se sorprenderían. Exactamente de la misma manera que estoy sorprendido.

**Professor Bauman (9):** Bueno, ¿por qué piensas en el imperativo categórico? Sería un mundo hermoso si Immanuel Kant, en lugar de Adolf Hitler, pudiera dictarnos; Qué hacer y cómo comportarse. El imperativo categórico de Kant, el imperativo categórico original, era bastante suficiente para prevenir el Holocausto, y para evitar el genocidio, porque lo que dice, lo dice en gran simplificación pero agarrando (\*), el sentido del imperativo categórico es "No hagas a los demás lo que no quieres que te hagan." Bueno, una vez que lo pones de esta manera, es bastante obvio que no debes matar a la gente inofensiva, desventurada que te rodea. ¿Por qué? (\*) Desafortunadamente, el imperativo categórico estuvo disponible por casi 200 años y todavía, el Holocausto ocurrió. Si crees que deberías inventar otro imperativo categórico, bueno, sería para todo tipo de "*Schöne Leisten*", ¿sabes qué es "*Schöne Leisten*"? Gente hermosa con alma hermosa, disfrutarían de lo agradable que es, vamos a la escuela y la traslademos a nuestros alumnos y serán personas maravillosas como nosotros. No funciona de esta manera. No funciona. Lo que tenemos que luchar es la organización de nuestra cohabitación de tal manera que en vez de la competencia por los escasos recursos, desarrollemos la capacidad de compartir la actitud, de la solidaridad, eso es lo que está faltando brutalmente en nuestro tipo de sociedad.

La solidaridad es un (\*) de la sociedad sustituida por la competencia y la confianza se sustituye por la sospecha. Estamos sospechando el uno del otro;

No sabemos lo que los otros pueden hacer, sabemos que en circunstancias impropias serán nuestros enemigos. Mira lo que es, cómo el lugar de trabajo, la atmósfera en el lugar de trabajo ha cambiado. Hace cien años, las fábricas eran, también lo que producían, fábricas de solidaridad humana. Promovieron (\*) sin intención, promovieron la idea de que uniéndose (\*), de pie hombro con hombro, aplicando el Alexandre Dumas, el gran escritor francés que escribió Tres Mosqueteros; Promovió esta idea de solidaridad como una para todos, todos por uno, ese principio, ¿no?

Hoy en día los lugares de trabajo promueven la idea completamente opuesta, que cuando viene (\*) corte económico, entonces es mucho mejor que cortarán a mi vecino en lugar de mí. Así, en lugar de ser un hermano en armas, el vecino, el compañero de trabajo, se convierte en enemigos potenciales. Ese es el mundo dominado por una competencia desenfrenada y sin escrúpulos. La competencia, en realidad, la flexibilidad, el cambio de la competencia en su túnel de redes. En realidad se recomiendan como las recetas adecuadas para la vida, no tienen nada que ver con el imperativo categórico. Son lo opuesto del imperativo categórico. Así que me gustaría compartir tu esperanza, que es la mejor de filosofar, si ese fuera el caso, yo estaría muriendo, seguro moriré porque soy muy viejo, voy a morir con el consuelo sintiendo que he hecho mi trabajo. Pero desafortunadamente me estaré muriendo; todo es cierto pero más este.

#### **IV Testimonio de Moshé Haelion, superviviente del campo de concentración de Auschwitz. Casa Sefarad 26 de Enero del 2016.**

- 1. La transcripción presenta muchas dificultades: la primera es el idioma utilizado, el ladino. Por desconocimiento de la lengua se ha hecho una transcripción fonética, no sigue la pauta ortográfica de la lengua española. La otra dificultad fue la dicción del ponente. Ese día estaba enfermo y no vocalizó correctamente. Por estas causa existen espacios donde solo hay tres puntos, lo cuales manifiestan la intelegibilidad. Además únicamente hemos expuesto las partes que son más claras y con sentido.*

#### **Invasión Alemana de Salónica (Grecia).**

(...) y paso un mes o dos la situación en Grecia fue muy dificile empezo haber hambre porque los alemanes confiscaban todo lo que crecia ahi. Y despues hubo inflacion porque como dixen ellos tenian mucha moneda e iban comprando todas las cosas y todo subia el precio de todas las cosas, ah, con todo esto un año y tres meses no hicieron nada a los judíos, a los cristianos(...) a las personas judias no hicieron cosas malas(...) el 11 julio del 42, era dia de Shabat (...) dieron orden de todos los judíos deben de presentar a la plaza de la Liberación (...) que hay en Salonic a registrar (...) mandar hacer labores forzados en todas la Grecia, en todos los lugares de la Grecia. Se deben presentar ahi de 18 años a 45 años, yo no tenía 18 años no me presente, ademas dos o tres horas despues imos estaban tratando judios, estaban haciendo ejercicios de gimnastic y no les dexaban ir a beber agua y les arrollaban perros encima (...) los ajarban y (...) después de unos cuantos días empezaron a llamar y escribieron a la (...) ir a laborar en todos los modos de lugares de la Grecia y no les daban bastante de comer y también estaban no habia carretera entonces moraban(...) Pasa un mes o dos la situacion era urgente estaban (...) negras y entonces los judíos de la ciutat (...) la comunitat

dixeron que debía hacer una cosas para liberar a los judios que estaban enclaustrados porque evidentemente estaba acercando el invierno en la registración fue que no (...) septiembre y october que estabamos en invierno y entonces la comunitat entró en circuntitiones con los alemanes para la liberar a los judios y los alemanes aceptaron de liberarlos, demandaron un monton de moneda muy muy grande. La comunitat (...) cada uno daba moneda, oro lo que podia (...) para recoger el monton que nos mandaron.

### **La creación del gueto, encierro y aislamiento**

Entonces entraron otra vez en circuntiones y ahora (...) lo judios fueron, habia una situación que en medio de la ciutat había un cementerio y era un terreno muy grande y la segunda vez que entraron hablaron los alemanes y dixeron los alemanes que por un tercio (...) nos daban todo el area del cementerio (...) la comunitat acepto y al tercer mes del 42 un día vinieron los tractores y no dexaron piedra en piedra y (...) pusieron las piedras en los caminos bajo los pies (...) y la tumba de mi padre (...).

En el 43 vino de Alemania vinieron esos que se ocupaban de exterminar a los judíos, y como vinieron empezaron a quitar una ley de tras de otra, la prima ley era que todos que todos tenían que ir con una estrela amarilla, despues dixeron que los judios no podían ir mas a la escuela, (...) despues que los judios no pueden ir a todas partes de la ciutat y hicieron cinco regiones de la ciudad y(...) quien vivia fuera de la región debía dexar la casa (...) cuando los alemanes ocuparon la Grecia la repartieron en tres partes, una parte al lado(...) para los bulgaros porque eran amigos, por ejemplo y aliados, Salonic y enrededores de Salonic lo dexaron en manos de los alemanes(...) El Olimpos la montaña del Olimpos y al sur lo dieron a los Italianos.

Ahora los griegos cristianos y los búlgaros era grandes enemigos y muchos griegos se fueron del territorio que dieron a los bulgaros y vinieron a Salonica

y ahí entraban en las casas (...) eso es cuando podíamos vivir en lo que nosotros llamábamos guetos con muralla, solo podían morar las gentes.

Y uno de los guetos de los cinco que había se llamaba gueto (...) lo especial de este gueto es que estaba muy cerca de la estación del tren de la ciudad, la teníamos a 400 metros y este gueto lo cerraron con una muralla de tablas.

Nosotros que éramos mi madre mi hermana y yo que morábamos en un gueto, en el mismo gueto moraba el (...) por parte de mi madre y también un hermano, su mujer y una criatura de un año que tenía. Tenía conocidos cristianos que nos dieron un carro con un caballo, metimos todo arriba en el carro y nosotros nos fuimos a pie con todas que las cosas que teníamos (...) kilómetros de camino (...) y cuando llegamos allí y cada uno buscaba donde irse a morar, porque un tío mío que era (...) estuvo en la armada tenía (...) aferró una casa chica, no había nada, no camas no nada (...) y después cubierta y otras cosas a y a la mayoría nos sentimos en común lo que pusimos.

### **Traslado y transporte a Auschwitz**

Primeros traslados:

Y un día una mañana 10 de Marzo del 43 oímos que vinieron a la noche a este gueto y dijeron a la gente, tomad los paquetes y las valijas a todos y subieron a los vagones de tren y cuando todos se subieron el tren partió, después de dos o tres días vinieron de otros guetos a este gueto y los mandaron. Los alemanes eran despiertos y empezaron a expandir novedades que vinieron letras (cartas) de esos que tomaron y que estaban trabajando y durmiendo (...) para calmar a la gente, era todo mentira, era la propaganda suya.

Cierre del gueto y traslado a Auschwitz:

Abril 43 la tarde cerraron el gueto donde yo moraba y dijeron mañana por la mañana vosotros vais a pasar a (...) ya sabíamos que la situación en los

vagones era muy dura eran 80 o 90 personas que subian al tren unas encima de otras (...) sabiamos que era difícil la gente .(...) Continuaron los transportes a salir cada dos o tres días, cuando vino el día nuestro a la mañana, (...) es muy duro aqui, nos iremos a la Polonia ya sabemos el camino, es duro, sabemos que vamos a sufrir mas despues vamos a llegar alli y vamos a aprender a vivir, despues de lo que nos hicieron los alemanes. (...) Y asi nos fuimos toda la familia, los vagones eran de animales no de personas, no había escaleras de subir a la gente (...) había viejos , enfermos (...) poco a poco subimos alli, no había escaleras, cuando ya subimos cerraron los vagones del tren y ahi empezo el camino en el tren, estuvimos 6 dias y 6 noches pero fue muy difícil, comer cada uno lo que tenia (...), cada dos dias paraba el tren en algun lugar no se donde y dejaban bajar para coger agua, el vagón es un poco más grande que esta sala, había una ventana chica en una punta y en la otra punta otra ventanica y por ahí entraba la luz y el aire y en un rincón había un barril en medio donde la gente hacia sus menesteres y cada dos días cuando paraba el tren lo tiraban también.

### **Llegada a Auschwitz**

A los 6 dias dijeron, esta noche vamos arribar al lugar, todos estabamos seguro que aquella noche ibamos a llegar a Cracovia, en pleno camino sacamos nuestros paquetes, nos vestimos para bajar pronto, para parar, (...) los vestidos unos cuantos dias todos rozados, y a media noche cerca de la media noche (...) abrieron las puertas y vimos un campo muy grande entero con electricidad y empezaron a gritar, parece en griego, (...) la gente decía ¿donde vamos a vivir ? Cada uno tomaba alguna cosas grandes que pusimos en el vagón y por primera vez vi a esos prisioneros con los vestidos de barras, los prisioneros de los campos de concentración normales, hubo quien fueron a hablar con ellos y ellos se subieron a los vagones cogían cosas y gritaban (...)

### **Selección:**

Cuando todos estaban ya abajo del tren dieron otra orden que toda la gente se iba a repartir en cuatro grupos, un grupo de viejos y de niños (...) otro grupo segundo de hombres que puedan laborar (...) y tercer grupo de mujeres viejas, niñas y madres con criaturas y el cuarto grupo de mujeres que pueden laborar, que no tienen criaturas, dijeron que a los viejos y a las mujeres los iban a llevar con camiones, los otros iban a ir a pie, todo ya estaba al final, ya lo que decían ya no lo creías que es verdad porque puedes pensar que los viejos lo van a tomar con camiones, y nuestra familia (...) un tío mío y yo podíamos laborar, la tía, la nona mi madre se iban a ir con los viejos, mi hermanica tenía un año y medio menos que yo, podía irse a la parte de la morada de las mujeres que podían laborar, decíamos ¿para que se tiene que ir con las mujeres? Y en el fondo la estábamos condenando a muerte, nosotros no sabíamos esta cosa, así que cada uno fuimos por nuestra cuenta en el lugar.

### **Descripción del campo de Auschwitz y del estilo de vida.**

Un grupo de hombres que yo estaba con mi tío nos tomaron a pie, caminamos 44 km. Arribamos a la entrada del campo de Auschwitz, donde arriba está escrito “El trabajo os hará libres”, no entendíamos para que está escrito esa cosa.

En Auschwitz hay 28 blocs (barracones) y al lado de cada bloc había un cobertizo (...) nos llevaron entre el bloc uno y dos, allí había una barraca que era de baño de las (...) estábamos 500 personas afuera de la barraca y cada vez entraban en las barracas 15 o 20 personas, cuando vino (...) había una sección que allí echabas el oro, las monedas y los relojes y quien quería esconder alguna cosa al fondo salía (...) había una sección que (...) luego la desinfectaban, te limpiaban y un poco después te duchaban y te ponían un vestido de barras y ahora vamos a la punta de la barraca que había una puerta para salir y nos estuvimos mirando el uno al otro, no podemos entender donde

estamos, atras media hora, teniamos vestidos nuestros nuevos y ahora estamos con estos trajes y no te dejan, quien puede pensar abrir la puerta y corriendo corriendo nos tomaron. En uno de los bloques de Auschwitz, bloc 8E (...) había una sala grande una cama (...) me subí arriba fui a ver a otros y decíamos ¿donde estamos, como estamos aquí? (...).

A la mañana muy temprano nos sacaron a fuera, abril en Polonia es muy frio, todos estabamos desnudos unos al lado de otros (...) estábamos alli, no se si nos dieron de comer o beber no me acuerdo, entre el dia nos subieron al bloc nuevo y alli nos pusieron los números en el brazo a cada uno y tambien nos dieron una formula el nombre y el numero, yo la formula mia la recibí de que esta en el libro y se puede ver (...) Yo he estado en contacto con el archivo de Auschwitz y nos enviaron (...).

Y ahora a la mañana hemos llegado (...) en Auschwitz cuando un prisionero veía un soldado debia estar firme y esperar que el pasara (...)

Subimos allí a provisionarnos a las familias, estuvimos en Auschwitz (...) 15 dias y en Junio o Mayo enviaron a la gente cada uno a su laboro, mas a la mayor parte de gente nos enviaron en otros campos. Auschwitz era el campo principal de la Polonia del sureste y alrededor de Auschwitz había otros 60 campos, había campos que al lado era una fabrica y la gente moraba en el campo y trabajaba en la fábrica (...). Y a mi en Junio me dejaron en Auschwitz, no me acuerdo en que laboro me metieron , el grupo de laboros se llamaba comando, el principal del comando era el Capo y el tenia ayuda y los ayudantes miraban que el labor fuera expres, pero si no laboraba te daban “leña” (...) y asi fue, no me acuerdo donde me metieron a laborar o hacer jardin, porque los bloques de los alemanes debía estar hermoso, estuve ahi y me era muy difícil porque como digo lo mejor que tuve en la mano fue un lapiz, una pala y era muy difícil.



## **Enfermedad y periodo en el hospital de Auschwitz**

Labore, después de dos meses me salió en la cabeza y tenía (...) me llevaron al hospital, me subieron a una cama me empezaron vinieron a la operación (...) empezaron a operar cortaron y con un martillo a romper el cráneo, en aquel tiempo no había antibióticos y si había era para (...). No se cuanto duró eso despues de la operación me echaron en una cama, no se cuantos días estuve ahí (...) y yo me pregunto ¿Hoy al campo de concentracion hay una operacion? Yo pienso que algún doctor alemán tenía la ocasión de hacer una operación, el hace la operación y si el hombre muere no pasa nada. (...)

No se cuantos días estuve en la cama (...) no comi y despues medio muerto me levante y subí a la sala donde habia otros enfermos, viene al lado de mi un enfermo, al hospital no teniamos vestido, ibamos como las mujeres, un vestido de mujer, y empezo a preguntar como hacemos con las manos (...) y me dijo ¿me quiere enseñar griego moderno? Y yo le digo ¿aquí en un campo de concentracion? (...) nos sentamos al lado de una mesa y le (...) y eran letras griegas ya las sabia y escribia y le di media hora una leccion y me dio un trozo pan y eso era una cosa grande , al otro día puso un librico de lectura y el escribía le di otra lección y me daba mas pan, con el tiempo supe que era un prisionero político, coronel y estuve en otros blocs que habia otros prisioneros politicos, uno de ellos despues de la guerra supe que era el primer ministro de la Polonia, estaba ahí y esos tenian derecho a escribir cartas a recibir paquetes, su situacion era diferente de la situacion de los otros prisioneros, por dar culto a este nombre.

Un año después que salimos del campo fui al bloc sur y le daba leccion una o dos veces a la semana y cada vez recibia de comer, una cosa que no se puede entender en el campo de concentracion. Y muchas veces me preguntan a mi ¿Como te salvaste? Y digo no se, de la mano de un Dios, de la mano de Dios. Vi aun Polones que aprende y era profesor de griego antiguo y de latino y vi a (...) y le daba lecciones, una de las cosas principales en el campo era que no se comercia con el (...) y no podía laborar (...) la suerte (...) vi a un

polones cristiano que en el campo de concentración y después de la guerra vivió, quedó vivo de la guerra y otros no, y ahí en un seminario religioso (...).

### **Matanzas y ensañamiento extra en las fiestas judías (él lo experimento en su estancia en el hospital)**

Yo sabía cuando eras las fiestas y rezaba a mi Dios (...).Y en Ros ha-Saná (...) en el 43, era septiembre del 43 (...) y el día de Ros ha-Saná entro un grupo de oficiales alemanes y también instructores y prisiones tambien y dijeron todos los judios que se junten en una punta de la sala, era una sala muy grande y había ahi camas de tablas de tres pisos y estaba lleno, habia muchos porque los habian llamado los alemanes(...) y entraron y dijeron , todos los judios, que se junten en una punta de la sala (...) estabamos ahi cada uno (...) sudando, le quitaron el vestido y firmes como en Estados Unidos cuando habia ahi los presos servitud los miraban (...) le tocaban la espalda, habia dos filas una fila los mataron, la otra (...) con las manos arriba (...) yo pare, ahi me tocaron. Fuimos a la cama y de aquel dia todo el bloque judio estabamos esperando que iba a pasar alguna cosa.

La noche del día del Kipur, la noche, entraron ahi y dijeron ahora nosotros vamos a nombrar numeros, los numeros de los prisioneros, cada uno de cuando llama su numero debía tomar las cosas y venir a un lugar de la sala y le van a dar vestidos, y fuimos esas personas tan flacas (...) y decidimos mandarlos al crematorio, esa era el modo de hablar de los alemanes (...).

Ahora quiero que os imagineis que yo estoy ahi en esa sala y el punto que yo entiendo que no es el numero mio yo una respiracion curta, que no se yo hacerlo ahora, empiezan llamando a mas 100 personas y luego a otros, os imagináis que el número mio lo podían llamar (...).

Cada uno que llamaban, lloraba, gritaba no se podía hacer nada (...) dicen que aquella noche de Kipur no solo en Auschwitz, en todos los campos que pertenecian a Auschwitz tomaron judios y los mataron y los llevaron a las camaras de gas, yo después que eso pasó fui al bloc y le dije , yo quiero salir

del hospital, el doctor me miro(...) quieres laborar (...) y un dia que salieron del campo prisioneros en el cobertizo de al lado, ahí venían (...) y decidían en que laboro tu laboras, ahora en el campo de Auschwitz había un judío (...) que yo no lo conocía, yo sabía que el laboraba (...) cuando llegó al campo y lo metieron en un laboro y allí decidían cada uno donde debía laborar y yo cuando vino, yo le dije mándame envíame a la escuela de fraguadores, había una escuela en Auschwitz, yo en el libro escribí. ¿Te acuerdas? (...) Y oyó lo que le dije, y deciden mandarme a la escuela de fraguadores, esto era (...) y estuve allí con otros mancebos prisioneros más ricos, todo el invierno del 43 y del 44 estuve ahí y esto es un milagro.

**Retirada de los alemanes de las zonas de Europa oriental. Evacuación de los prisioneros sanos a otros campos de concentración. La experiencia en las marchas de muerte.**

Empezamos a oír que los alemanes se estaban retirando en abril y mayo del 44 era despues de Stalingrado, estaban retirandose y (...) paso un mes, dos meses tres meses , empezamos a oír que los alemanes estaban evacuando campos, de esos campos que tenian en Auschwitz, que eran cincuenta o sesenta no se cuantos eran, empezaron a evacuar a los prisioneros, no sabiamos donde ponian a las personas, sabiamos que poco a poco habia campos que no quedaban ahi ninguna persona y yo estaba en Auschwitz uno que es el campo principal, conocía yo a un amigo también de Grecia que estábamos juntos.

Diciembre del 44 ya no nos tomaron mas a laborar, estabamos todo el tiempo dentro del campo y ahi empezaron a romper los (...) a la cocina entrabamos tomabamos a comer, estaba una situacion de no calma, al 21 Enero del 45 estos que estabamos en el campo, nos dijeron de salir afuera y salimos por esta puerta que entremos la prima vez y ahi habia soldados de las dos partes y nos llevaron a un campo grande, un campo abierto y despues de un tiempo dijeron caminar y salimos, la peor que llaman la **marcha de la muerte** porque

(...) de una parte el frío 20-25 grados bajo cero (...) de las dos partes había soldados y debía ir, después de una hora o dos, quien quedaba atrás y no podía ir lo mataban, todo el tiempo oías tiros, asína caminamos dos días, el primo día mi amigo (..) y a la tarde del segundo día arribamos a una estacionica de treno a la frontera de Polonia y Checoslovaquia (...) y nos subieron en vagones abiertos, comer no teníamos, vestidos los vestidos que teníamos, alguna tenía cubierta (...) y asína quien moría en el vagon lo metíamos en un canton, si alguno le parecía que sus vestidos eran millor que los suyos, tomaba los vestidos y los vestía el zapatos y asína tres días estuvimos en el vagon y arribemos en Austria en el campo de Mauthausen, (...). era un campo a 80 km. De una ciudad que se llama (...) al lado de (...) 80 km al oeste de Viena y me metieron a laborar en una fabrica de municiones (...) al lado estaban haciendo nuevos tuneles para engrandecer la fabrica, ahí me metieron a laborar con un martillo neumático que era lo más difícil, cuando laboraba te venía toda la tierra arriba y este campo la situación no se podía imaginar, que esto ha en comparacion con Auschwitz despues no había (...). Cada día domingo debíamos laborar, cada uno debía buscar si topa un piojo le daban un premio, no había un polvo, limpio Auschwitz 1 ma en Auschwitz 2 en Birkinau la situación era insoportable y aquí en este campo era insoportable, estábamos llenos de piojos y no había (...) y la situación esperaban de cada día que pase (...) y laborabamos en tres (...) por la mañana, despues del mediodia y por la noche todos los días (...).

En este campo la situación era también muy mala porque aquí había más personas que podía contener y ahí por la primavera vide a españoles de la España, cristianos que estaban en el campo, que decían estaban contra Franco y Franco era un aliado de los alemanes y por eso también los metieron en el campo de concentración, hable con ellos en Ladino y me entendieron, estuvieron dos días de laboro y despues me dijeron, no hay nada que hacer (...) me parece que me dieron también un poco de comer, se maravillaron (...) españoles y ladino ma como español (...).

Había arroz, tomabamos el arroz en la boca como esta (...), yo os puedo decir que yo comi tambien carbon del treno, era pastoso, ma despues de esto tuve

costipacion, tuve diarrea, y los prisioneros del campo eran flacos los llamábamos cuero y huesos, mas yo me unflí de la (...) ya no volvi a comer. Y despues de unos cuantos dias no nos citaron mas a laborar, quedamos en las barracas y cuando estabamos alli, entro un prisionero vestido bueno (...) y nos dijo que el comandante del campo (...) (...) y despues de unas cuantas horas dijeron mañana a la mañana todos se deben de concentrar en la plaza donde cuentan a las personas, estuvimos ahí vino el comandante del campo (...) y soldados y vosotros os decidimos de darnos en las manos de los americanos, medios muertos estabamos ahi ma no pudiendo hablar (...), despues de unas cuantas horas habia torres chicas derredor del campo donde habia soldados, mas no había soldados, habia civiles del entorno y despues de mediodia me parece que era viernes (.) mayo del 45, ya vimos que Hitler se murió (...) despues del mediodia del viernes al lado del campo de los prisioneros haia campos de los soldados y ahi habia un (...) rompimos y echamos cientos miles de personas al campo de los (...), fuimos a buscar algo que meternos a la boca con gritos con repusos, quién no tiene fuerza no come nada, quién tiene una poca de fuerza viene a tomar (...) y aquella noche hubo explosiones en los túneles y sentimos que era el último punto que teníamos vida.

### **Liberación del campo:**

Al otro día a la mañana era domingo, me parece, 6 de mayo y de la mañana todos nos fuimos a la plaza al lado de la entrada del campo y os podeis imaginar, personas que no pueden caminar, a uno lo entraban otro andaban con los pies y con las manos, ma todos eran miles de personas que estamos allí, esperamos y esperamos, esperamos , un poco después de la mediodía entraron tres tanques americanos y todos los que tienen fuerzas, corrían a tocar el tanque para saber que es verdad lo que estaban viendo, uno de los tanques tenía (...) y el comandante (...) sabía griego y nos abrazamos (...) los poloneses cantaron el himno polonés y nosotros los griegos, también

crístianos no solo judíos, nos pusimos a cantar el himno griego y ahí podeis  
imaginar

**V. Foto con Zygmunt Bauman en su casa de Leeds. 11 de diciembre de 2016<sup>431</sup>**



---

<sup>431</sup> Todas las fotos presentes de este apartado son de elaboración propia.





**VI. Foto con Mark Davis, director del “Institute Bauman”**



## VII. Fotos de la universidad de Leeds





Botherton Library, Parkinson Building



Archivo Special Collections



## VIII. Fotos de campo de concentración de Auschwitz. Agosto del 2010

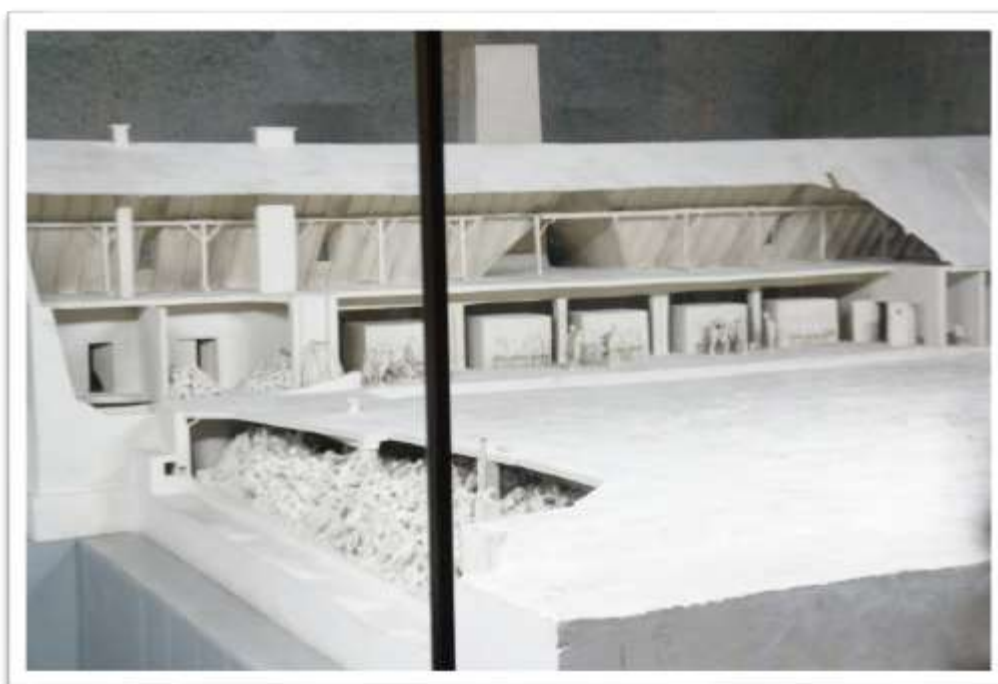
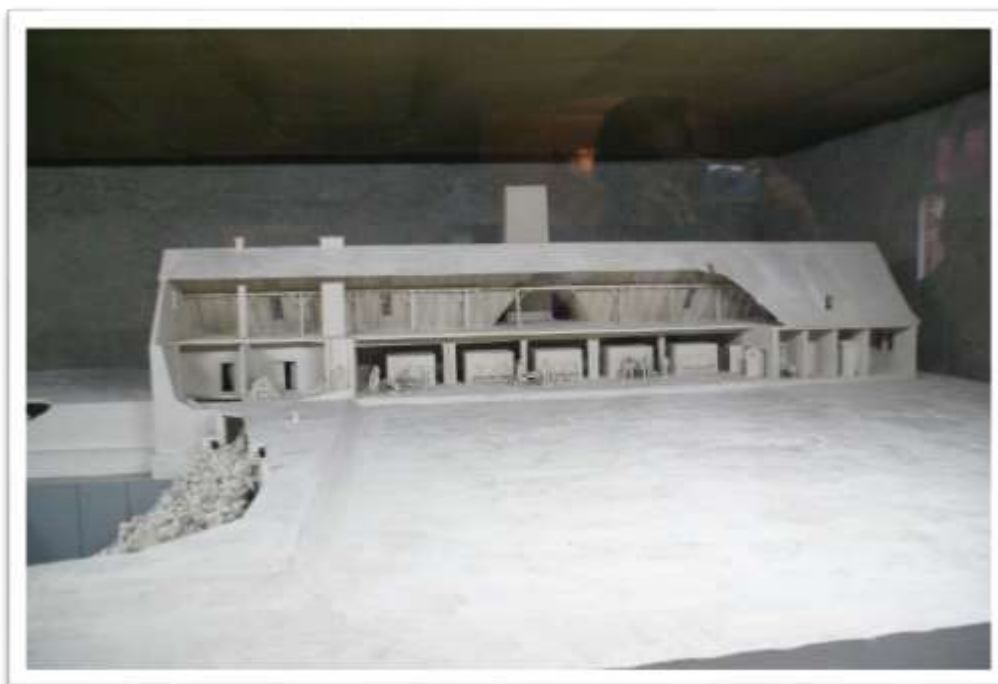
### 1. Campo 1, Auschwitz 1



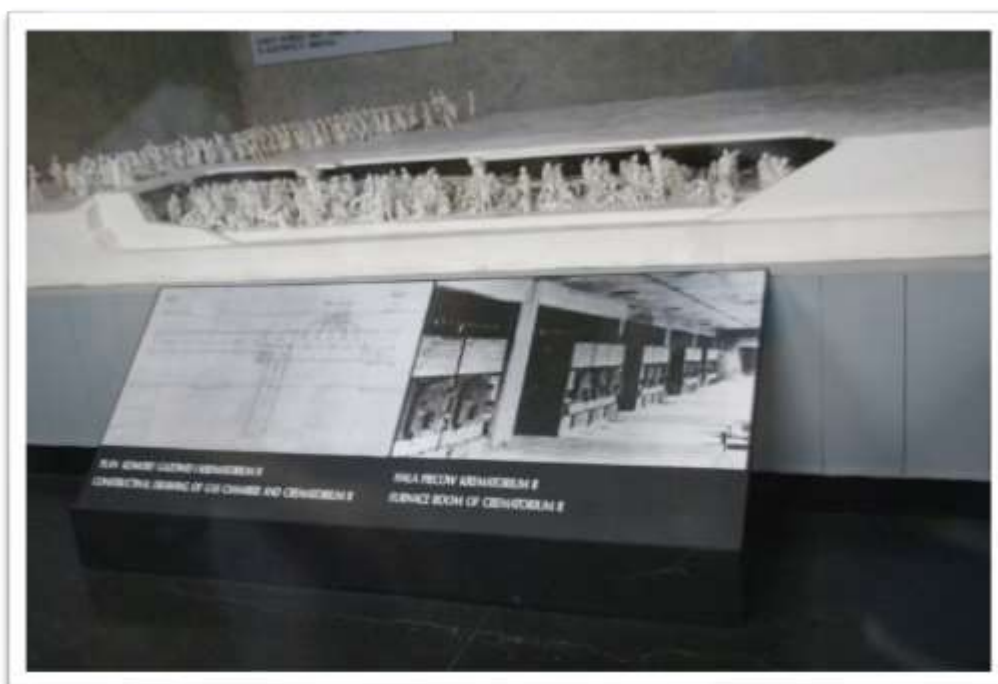




Recreación de las cámaras de gas del campo:







Pertenencias robadas a los reclusos













Cámara de gas







## Crematorio



### Zyklon B: Acido Prúsico



### Cenizas de restos humanos



*1.2.Campo 2: Auschwitz-Birkenau II:*



















**IX. Foto con Moshé Haelión, superviviente del campo de Auschwitz:**



**XI. Formación acreditada sobre el Holocausto. Título expedido por la universidad de Tel Aviv junto al Jad Vashem.**



