

ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS):  
ESTUDIO DE LAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS  
EN UNA MUESTRA DE PAREJAS ESPAÑOLAS

---

AGATA KASPRZAK

*Universidad Francisco de Vitoria*

KARLA GABRIELA GALLO GIUNZIONI

*Universidad Francisco de Vitoria*

## 1. INTRODUCCIÓN

La satisfacción con la vida es una variable de enorme interés en la investigación científica. En particular, su relevancia se ha hecho notable en el campo de la psicología positiva (Calderón-De la Cruz et al., 2018; Villaveces López et al., 2024). Esta disciplina de la psicología, enfocada en el estudio de las fortalezas humanas y el bienestar psicológico, ha recogido gran cantidad de estudios que abordan la satisfacción con la vida como un elemento central de análisis (Chiroque-Crespo et al., 2021; Oliver et al., 2018). Esto refleja el reconocimiento de la importancia que tiene la satisfacción con la vida en el entendimiento integral del bienestar humano y en el desarrollo de estrategias efectivas para promover una vida plena y satisfactoria. La investigación sobre la satisfacción con la vida no solo se ha centrado en comprender cómo las personas evalúan su calidad de vida en general, sino también en identificar los factores específicos que influyen en estas evaluaciones.

Uno de los pioneros en el estudio de este constructo ha sido Edward Diener quien hace más de tres décadas profundizó en el estudio del bienestar subjetivo, y específicamente se interesó en la medida en que las personas se encuentran satisfechas con sus vidas. En 1984 Diener define la satisfacción con la vida como una evaluación cognitiva objetiva de la propia existencia, desligada de las fluctuaciones emocionales. Esta perspectiva es compartida por Pavot y Diener (2008), quienes sostienen

que la valoración de la satisfacción con la vida se fundamenta en un procesamiento de información constante y coherente, ejerciendo influencia en el estado emocional y disposición de la persona.

La satisfacción con la vida es entendida como una faceta del bienestar psicológico de naturaleza cognitiva, la cual implica un juicio consciente en el que los individuos comparan sus condiciones de vida con un estándar autoimpuesto (Diener et al., 1985). Este estado de satisfacción no solo constituye el objetivo último del desarrollo humano, sino que también desempeña un papel fundamental en el bienestar subjetivo y el funcionamiento psicosocial adaptativo (Huebner et al., 2006), siendo reconocido como un indicador positivo del bienestar psicológico (Seligman y Csikszentmihalyi, 2000).

Dada su centralidad en la experiencia humana, la evaluación del bienestar resulta como una tarea crucial y, simultáneamente, un desafío científico de significativa relevancia. En consecuencia, Diener et al. (1985) desarrollaron la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), la cual ha sido ampliamente utilizada desde su creación. Este instrumento se ha aplicado y validado en una variedad de épocas y contextos culturales, abarcando países tan diversos como Brasil (Zanon et al., 2014), Canadá (Blais et al., 1989), Angola (Tomás et al., 2015), China (Ye, 2007), Perú (Calderón-De la Cruz et al., 2018) entre otros. En España es un instrumento se ha empleado en distintos contextos, por ejemplo, ha sido validado en una muestra de personas diagnosticadas con esclerosis múltiple (Lucas-Carrasco et al., 2012), en una muestra de adolescentes (Bendayan et al., 2013) y en la población en general (Vázquez et al., 2013).

En los últimos años, la investigación científica ha prestado especial atención a la conexión entre distintas variables como por ejemplo las características de personalidad y el bienestar en el contexto de las relaciones de pareja (Carranza-Benites, 2024; Ponce-Díaz et al., 2019; Schoeps et al., 2016). Este interés surge de la creciente comprensión de que hay factores como puede ser la personalidad no solo influyen en la forma en que las personas perciben su propia satisfacción con la vida, sino también en la calidad de sus interacciones dentro de una relación.

Estudios recientes han utilizado diversos indicadores de bienestar para explorar cómo rasgos de personalidad, como la extraversión, la apertura a la experiencia o la estabilidad emocional, se relacionan con la satisfacción en las relaciones de pareja (Schoeps et al., 2016). Además, estas investigaciones han incorporado otras variables, como el apoyo social, el estilo de comunicación y la resolución de conflictos, para obtener una visión más completa de cómo las dinámicas personales y familiares contribuyen al bienestar general de los individuos.

Este enfoque multidimensional permite a los investigadores identificar patrones y factores que pueden fortalecer o debilitar las relaciones de pareja, proporcionando así una base sólida para intervenciones clínicas destinadas a mejorar tanto el bienestar individual como el de la relación. En resumen, el estudio del bienestar y relaciones de pareja se ha consolidado como un área clave en la psicología, con implicaciones prácticas para la promoción de relaciones saludables y una mayor satisfacción con la vida.

Considerando la importancia del estudio de la satisfacción con la vida en el contexto de las relaciones de pareja, resulta relevante señalar que, en la población española, aún no se dispone de una adaptación específica de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) para este ámbito. Esta carencia es significativa, dado que la SWLS es una herramienta ampliamente utilizada a nivel internacional para evaluar el bienestar subjetivo, y su adecuada adaptación al contexto de las relaciones de pareja permitiría una evaluación más precisa y contextualizada de este constructo en nuestra población.

El propósito del presente estudio, por tanto, es analizar y revisar las propiedades psicométricas de la SWLS en el contexto de las relaciones de pareja dentro de la población española. Este enfoque busca no solo validar la escala en este nuevo ámbito, sino también explorar su fiabilidad y validez para asegurar que mide de manera adecuada y precisa la satisfacción con la vida en relación con las dinámicas de pareja.

Al adaptar y validar la SWLS para este contexto, se espera contribuir a una mejor comprensión del bienestar en las relaciones de pareja, proporcionando a los investigadores y profesionales una herramienta fiable para evaluar este aspecto crucial del bienestar psicológico. Esto, a su

vez, podría facilitar el desarrollo de intervenciones y políticas orientadas a mejorar la calidad de vida de las personas en el contexto de sus relaciones afectivas, así como promover relaciones de pareja más saludables y satisfactorias en la sociedad española.

## 2. OBJETIVOS

El objetivo del presente estudio es revisar las propiedades psicométricas de SWLS en una muestra española, para ello se realizó dos estudios independientes. En primer estudio se ha analizado el comportamiento de la escala SWLS realizando un Análisis Factorial Exploratorio para verificar su estructura en una muestra de parejas españolas. En el segundo estudio, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio, así cómo se revisó las propiedades psicométricas, la fiabilidad y validez de SWLS.

## 3. ESTUDIO 1

### 3.1. METODOLOGIA

#### 3.1.1. Participantes

Para realizar este estudio se utilizó una muestra por conveniencia constituida por 200 participantes 44 hombres (22%) y 156 mujeres (78%), con edades comprendidas entre 20 y 78 años, con una media de edad 38.22 años y una desviación estándar de  $\pm 12.47$ . Todos los participantes fueron residentes de España y en el momento de realizar el estudio se encontraban en una relación de pareja de al menos 6 meses de duración.

#### 3.1.2. Instrumentos

*Cuestionario sociodemográfico*: instrumento elaborado ad hoc donde se recogieron los datos referentes a: edad, sexo, lugar de nacimiento.

*Escala de Satisfacción con la vida* (SWLS; Diener et al., 1985). Se trata de un instrumento que evalúa a través de 5 ítems la satisfacción con la vida. Cada ítem se puntúa según una escala de tipo Likert (1-*Totalmente en desacuerdo*, a 7-*Totalmente de acuerdo*). Los autores reportaron una buena consistencia interna de la escala, con un coeficiente de alfa de Cronbach de .86.

### 3.1.3. Análisis de Datos

Se realizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) con el objetivo de explorar el comportamiento de la escala y analizar la dimensionalidad de SWLS en muestra española, utilizando el programa SPSS versión 25. Para poder realizar el AFE se recomienda emplear el análisis con muestras lo suficientemente grandes, en este sentido, autores como Nunnally y Bernstein (1995) recomiendan poder contar con al menos 10 participantes por cada ítem. En el presente estudio se cumplió con esta indicación (n=200).

Una vez verificada la adecuación de la muestra al análisis factorial, se ejecutó el análisis descriptivo de los ítems y se comprobó la adecuación de los datos al análisis factorial a través de la medida KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) y la prueba de esfericidad de Barlett. Para la estimación del número de factores se utilizaron dos criterios: la regla de Kaiser-Gutman y el análisis paralelo realizado mediante el método de Componentes Principales. Para realizar el AFE se empleó el método de extracción de Mínimos Cuadrados No Ponderados y para el análisis de la consistencia interna se utilizó el alfa de Cronbach considerando los valores de alfa de Cronbach recomendados por George y Mallery (2003).

## 3.2. RESULTADOS

### 3.2.1. Análisis Preliminar de los Ítems

En primer lugar, se realizó el análisis descriptivo de los ítems (Tabla 1). Todos los ítems presentaron una curtosis y una asimetría con valores por debajo de  $|2.0|$  lo cual se considera adecuado.

**TABLA 1.** *Datos descriptivos de los ítems*

	<b>SWLS 1</b>	<b>SWLS 2</b>	<b>SWLS 3</b>	<b>SWLS 4</b>	<b>SWLS 5</b>
M	3.67	3.89	3.93	4.03	3.29
SD	0.95	0.83	0.87	0.85	1.19
Asimetría	-0.55	-0.75	-0.92	-0.88	-0.20
Curtosis	-0.20	0.59	1.10	0.93	-1.13

Nota: M=media; SD=desviación estándar

### 3.2.2. Adecuación de los Datos para el Análisis Factorial Exploratorio

El índice de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) resultó adecuado con un valor KMO=.84. La prueba de esfericidad de Bartlett con valores  $\chi^2=426.41$ ;  $gl=10$   $p=.000$ .

En cuanto a la determinación del número de factores, utilizando la regla de Kaiser-Gutman, se obtuvo una solución inicial de un único factor que explicaba 63.41% de la varianza total de la prueba. De la misma manera, los resultados del análisis paralelo realizado mediante el método de Componentes Principales (Tabla 2) permitieron identificar un único factor.

**TABLA 2.** *Análisis paralelo para los factores del SWLS*

Factores	Autovalores empíricos	Autovalores aleatorios	Autovalores aleatorios percentil 95%
1	3.17*	1.20	1.30
2	0.71	1.08	1.15
3	0.42	1.00	1.04
4	0.39	0.91	0.96

Nota: \* El autovalor empírico es más grande que el aleatorio

### 3.2.3. Análisis Factorial Exploratorio

Para el AFE se utilizó el método Mínimos Cuadrados No Ponderados. En la Tabla 3 se presentan las cargas factoriales. Los resultados de este estudio permitieron obtener una estructura unifactorial que se corresponde con la estructura obtenida por los autores originales.

**TABLA 3.** *Análisis factorial exploratorio de SWLS*

Ítem	Factor
SWLS 1	.57
SWLS 2	.48
SWLS 3	.75
SWLS 4	.57
SWLS 5	.37

### 3.2.3. Fiabilidad

Se ha utilizado el alfa de Cronbach para calcular la consistencia interna para la escala, obteniendo un valor de .84. La consistencia interna aumentaría ligeramente hasta .85 si se excluyera el último ítem. Todos los ítems que componen la SWLS tuvieron una correlación entre .56 hasta .77 (correlación ítem-total).

## 4. ESTUDIO 2

### 4.1. METODOLOGIA

#### 4.1.1. Participantes

Para realizar este segundo estudio se utilizó una muestra por conveniencia constituida por 400 participantes 136 hombres (34%) y 264 mujeres (66%), con edades comprendidas entre 18 y 86 años, con una media de edad 44.48 años y una desviación estándar de  $\pm 18.67$ . Todos los participantes fueron residentes de España y en el momento de realizar el estudio se encontraban en una relación de pareja de al menos 6 meses de duración.

#### 4.1.2. Instrumentos

*Cuestionario sociodemográfico*: instrumento elaborado ad hoc donde se recogieron los datos referentes a: edad, sexo, lugar de nacimiento.

*Escala de Satisfacción con la vida* (SWLS; Diener et al., 1985). Se ha utilizado la versión reseñada anteriormente.

*Escala de Ajuste Diádico* (DAS; Spanier, 1976). Para analizar el ajuste diádico se utilizó la versión adaptada al castellano de este instrumento por Santos-Iglesias et al. (2009) compuesta por 13 ítems, distribuidos en tres subescalas: Consenso, Satisfacción y Cohesión. Los autores reportaron el alfa de Cronbach para la subescala de Consenso de .73, para la subescala de Satisfacción fue de .70 y para la subescala de Cohesión fue de .63 (Santos-Iglesias et al., 2009). En el presente estudio se obtuvo el alfa de Cronbach para la escala Consenso de .67, para la escala Satisfacción .67, para la escala Cohesión .61.

*Escala Depresión, Ansiedad y Estrés* (DASS-21; Antony et al., 1998). Se utilizó la adaptación española del instrumento de Ruiz et al. (2017). Se trata de un cuestionario de 21 ítems que se distribuyen en tres escalas: Depresión, Ansiedad y Estrés. En el presente estudio sólo se utilizó la escala que evalúa la sintomatología ansiosa que consta de 7 ítems en una escala tipo Likert de 4 alternativas de respuesta. El DASS-21 en población española presentó una excelente consistencia interna, alfa de Cronbach de.93 para todo el instrumento y de.93 para la escala de ansiedad. En el presente estudio se obtuvo un alfa de Cronbach para la escala de Ansiedad de.88

#### 4.1.3. Análisis de Datos

Para verificar la adecuación de los ítems se realizó el análisis descriptivo de la muestra. Para el análisis de la fiabilidad se utilizó el alfa de Cronbach. Para analizar la validez convergente y de criterio se realizaron correlaciones de Pearson entre puntuaciones de SWLS y las puntuaciones de la subescala Satisfacción de DAS y subescala Ansiedad de DASS-21. Para realizar estos análisis se utilizó la versión 25.0 del programa estadístico SPSS.

Se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con AMOS versión 26 con el objetivo de verificar la estructura factorial de la SWLS.

Siguiendo con las indicaciones propuestas por Finney y DiStefano (2006) para el AFC y atendiendo a las características de los datos de este estudio, se utilizó el método de Máxima-Verosimilitud. Se analizaron los índices de bondad de ajuste de los datos al modelo y el chi-cuadrado.

En cuanto al punto corte de los resultados obtenidos, siguiendo las recomendaciones de Weston y Gore (2006) el valor del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) debería tener un valor igual o inferior a.10. En cuanto a los valores de los distintos índices de ajuste del modelo, es decir, el valor de índice de ajuste comparado (CFI), el valor índice de ajuste normado (NFI), el valor de índice de ajuste incremental (IFI) y el valor de índice ajustado de bondad de ajuste (TLI) el valor recomendado por distintos autores es de.90 o de.95.

## 4.2. RESULTADOS

### 4.2.1. Análisis Descriptivo de los Ítems

En la Tabla 4 se presenta el análisis descriptivo de los ítems (media, desviación estándar, asimetría y curtosis). Tal como se puede observar todos los ítems presentaron una curtosis y una asimetría con valores por debajo de |3.0|.

**TABLA 4.** Datos descriptivos de los ítems

	SWLS 1	SWLS 2	SWLS 3	SWLS 4	SWLS 5
M	3.82	4.05	4.06	4.10	3.63
SD	0.94	0.85	0.86	0.86	1.14
Asimetría	-0.83	-1.03	-1.21	-1.31	-0.55
Curtosis	0.43	1.49	1.96	2.40	-0.63

Nota: M=media; SD=desviación estándar

### 4.2.2. Análisis Factorial Confirmatorio

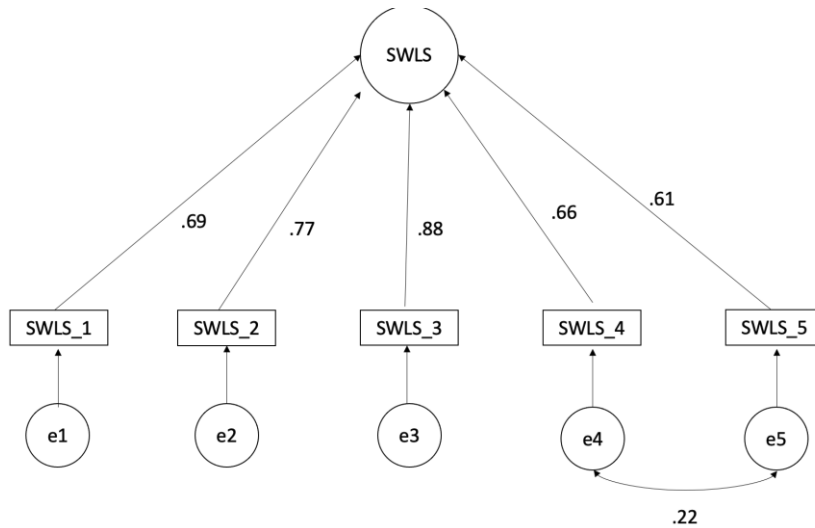
Los resultados de AFC del modelo unifactorial propuesto por Diener et al. (1985) indicaron buen ajuste del modelo a la muestra de parejas españolas.

Cómo se puede observar en la Tabla 5, el valor de RMSEA fue de .033 por debajo del valor recomendado por Weston y Gore (2006) y valores de los índices del ajuste del modelo: CFI, TLI, IFI y NFI tuvieron puntuaciones iguales o superiores a .90, coincidiendo con las recomendadas por diversos autores (Hair et al., 1999; Markland, 2007; Marsh et al., 2004). Como se muestra en la Figura 1, el rango de carga factorial para el modelo oscila entre .61 (ítem 5) y .88 (ítem 3). No obstante, cabe señalar, que se halló también una alta correlación del error del ítem 4 y 5.

**TABLA 5.** Ajuste de modelos

p	CFI	TLI	IFI	NFI	RMR	RMSEA (IC 90)	AIC	BIC
< .001	.998	.995	.998	.993	.012	.033 (.000-.088)	27.733	71.639

FIGURA 1. Estructura Factorial de SWLS



#### 4.2.3. Análisis de fiabilidad

Para evaluar la consistencia interna del instrumento se ha utilizado el alfa de Cronbach cuyo valor fue de .84.

#### 4.2.4. Validez Convergente y de Criterio

En cuanto a la validez convergente se ha analizado mediante la correlación de Pearson entre SWLS y las puntuaciones de las subescalas Consenso y Cohesión de DAS, y Ansiedad de DASS-21 (Tabla 7). Se encontró que la satisfacción de la vida evaluada mediante SWLS se relacionó de forma significativa positiva con consenso y cohesión, y de forma inversa significativa con ansiedad.

En cuanto a la validez de criterio del SWLS esta se evaluó mediante correlaciones de Pearson con la subescala Satisfacción de DAS. Tal como se puede observar en la Tabla 7, se halló una correlación significativa entre ambas variables, por lo que se puede afirmar una adecuada validez de criterio de SWLS.

**TABLA 6.** *Correlaciones entre SWLS y Consenso, Cohesión, Satisfacción y Ansiedad*

	<b>Consenso</b>	<b>Cohesión</b>	<b>Satisfacción</b>	<b>Ansiedad</b>
SWLS	.22**	.39**	.25**	-.20**

Nota. \*\*  $p < .01$

## 5. DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio fue revisar las propiedades psicométricas de SWLS en una muestra española de parejas, realizando un análisis factorial exploratorio y confirmatorio, así como se revisando las propiedades psicométricas, la fiabilidad y validez de SWLS. A lo largo de los últimos años, la SWLS se ha utilizado en contextos internacionales para evaluar la satisfacción con la vida en diversas poblaciones, pero su aplicación en el contexto específico de las relaciones de pareja en España no había sido estudiada a fondo hasta ahora. Previamente en España este instrumento fue validado en contexto español en distintas poblaciones, por ejemplo: adolescentes (Atienza et al., 2000; Esnaola et al., 2007), personas de tercera edad (Pons et al., 2002), población adulta (Vázquez et al., 2013). Cada una de estas validaciones ha proporcionado valiosa información sobre la adaptación del SWLS en diferentes etapas del ciclo de vida, destacando su versatilidad y utilidad como herramienta de evaluación en el contexto español.

Antes del presente estudio, Johnson et al. (2006) en EEUU adaptaron los ítems de SWLS (Diener et al., 1985) al contexto de las relaciones de pareja y obtuvieron buenos resultados, no obstante, su muestra fue muy reducida ( $n=96$ ). A pesar del tamaño limitado de la muestra, los resultados obtenidos por Johnson et al. (2006) abrieron nuevas posibilidades para el uso de la SWLS en el contexto de la evaluación de la satisfacción con la vida en relaciones de pareja, sugiriendo que la escala podría ser efectiva en este ámbito particular.

Posteriormente Ward et al. (2009) utilizaron este instrumento también en el contexto de las relaciones de pareja para compararlo con otro instrumento que evalúa la satisfacción conyugal, obteniendo altas correlaciones entre ambas herramientas. Esta comparativa no solo refuerza la

robustez de la SWLS como medida de la satisfacción vital, sino que también subraya su potencial como una herramienta confiable para captar matices específicos de la satisfacción en la vida conyugal, lo que resulta de especial relevancia en la investigación psicológica aplicada a la terapia de pareja y estudios sobre el bienestar.

No obstante, a la fecha de hoy en la muestra española no existen estudios de validación de este instrumento al contexto de las relaciones de pareja, de ahí el presente estudio aporta nuevas evidencias y permite concluir que el SWLS es un instrumento fiable y válido para evaluar la satisfacción con la vida en las parejas españolas. Este aspecto es especialmente relevante dado el creciente interés en comprender mejor las dinámicas de las relaciones de pareja en el contexto cultural español, donde factores socioeconómicos y culturales pueden influir en la percepción de la satisfacción con la vida.

Respecto a la dimensionalidad del SWLS, a través de AFE se ha identificado una estructura unidimensional del cuestionario, coincidente con la estructura propuesta por el autor original de la escala (Diener et al., 1985). A través del AFC se confirmó la estructura unifactorial del SWLS y los resultados mostraron un buen ajuste del modelo a los datos recogidos similar a otras validaciones realizadas en el contexto español (Atienza et al., 2000). Estos hallazgos son consistentes con la literatura existente, que ha encontrado que la estructura unidimensional de la SWLS es estable a través de diferentes contextos culturales y sociales, lo que sugiere una robustez inherente en la construcción teórica de la escala.

Respecto a la fiabilidad del instrumento, fue apropiada, el valor de alfa de Cronbach de .84 coincide con lo encontrado en los estudios previos en contexto español, donde por ejemplo Atienza et al. (2000) reportaron un valor alfa de Cronbach de .84. Una alta consistencia interna de la SWLS refuerza su idoneidad para su uso en futuras investigaciones, particularmente en estudios longitudinales que busquen evaluar la estabilidad de la satisfacción con la vida en el tiempo.

En cuanto a la evidencia de validez de criterio, de acuerdo con lo esperado, se hallaron correlaciones positivas pero débil entre SWLS y la subescala satisfacción de DAS.

Por último, en cuanto a la validez convergente del SWLS, en línea de lo esperado, se ha encontrado que la satisfacción de la vida evaluada mediante SWLS se relacionó de forma significativa positiva con consenso y cohesión, y de forma inversa significativa con ansiedad. Estos resultados son consistentes con los resultados previos que postulan que la satisfacción con la vida está íntimamente ligada a la calidad de las relaciones interpersonales. El hallazgo de que la ansiedad se correlaciona negativamente con la satisfacción con la vida subraya la importancia de abordar aspectos emocionales en el contexto de la terapia de pareja y en intervenciones diseñadas para mejorar el bienestar general.

## 6. CONCLUSIONES

En conclusión, la presente investigación ha aportado valiosas contribuciones al ámbito de la psicología de las relaciones de pareja en el contexto español. La validación de la SWLS en este nuevo contexto no solo amplía el rango de aplicación de la escala en contexto español, sino que también ofrece una herramienta válida para investigadores y profesionales que buscan evaluar la satisfacción con la vida en un área tan fundamental como las relaciones de pareja. Esto es especialmente importante en una sociedad donde las relaciones de pareja tienen un papel fundamental en el bienestar general de las personas, y donde la necesidad de herramientas precisas y culturalmente sensibles es cada vez más evidente.

Además, los resultados del presente estudio resaltan la importancia de la validación cultural de las herramientas psicométricas. En una sociedad globalizada donde las interacciones interculturales son cada vez más comunes, es importante que las herramientas de evaluación utilizadas en un contexto particular reflejen con precisión las características y necesidades de cada población específica. La adaptación de la SWLS para su uso en parejas españolas es por lo tanto un paso importante en esta dirección, garantizando que los resultados obtenidos sean relevantes y significativos dentro de este marco cultural.

Más allá de su aplicación en el ámbito de la investigación, la SWLS validada en el contexto español también tiene un enorme potencial en el ámbito clínico. Los terapeutas de pareja pueden utilizar esta

herramienta para obtener una evaluación inicial del nivel de satisfacción con la vida de sus pacientes, lo que puede ayudar a identificar áreas problemáticas que necesiten ser abordadas durante la intervención.

Además, este estudio abre nuevas vías para futuros estudios que podrían explorar con mayor detalle cómo la satisfacción con la vida medida por la SWLS se relaciona con otros factores importantes en las relaciones de pareja, como la comunicación, la resolución de conflictos y el ajuste diádico. Explorar estas dimensiones en un contexto cultural español podría ayudar a descubrir patrones de interacción únicos que influyen en la satisfacción con la vida y en la calidad de las relaciones de pareja, proporcionando así una base sólida para intervenciones terapéuticas culturalmente adaptadas.

Finalmente, la validez de la SWLS como herramienta de medición, ahora confirmada en el contexto español, también sugiere su potencial para ser utilizada en estudios comparativos entre diferentes culturas y contextos. Esto podría contribuir a una comprensión más profunda de las diferencias y similitudes en la satisfacción con la vida a nivel global.

## 8. REFERENCIAS

- Antony, M. M., Bieling, P. J., Cox, B. J., Enns, M. W., & Swinson, R. P. (1998). Psychometric properties of the 42-item and 21-item versions of the Depression Anxiety Stress Scales in clinical groups and a community sample. *Psychological Assessment*, 10(2), 176-181. doi.org/10.1037/1040-3590.10.2.176
- Atienza, F.L., Balaguer, I., Corte-Real, N., & Fonseca, A.M. (2016). Factorial invariance of the Satisfaction With Life Scale in adolescents from Spain and Portugal. *Psicothema*, 28, 353-358
- Bendayan, R., Blanca, M.j., Fernández-Baena, J. F., Escobar, M., & Trianes, M.v. (2013). New empirical evidence on the validity of the satisfaction with life scale in early adolescents. *European Journal of Psychological Assessment*, 29(1). https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000118
- Blais, M. R., Vallerand, R. J., Pelletier, L. G., & Brière, N. M. (1989). L'échelle de satisfaction de vie: Validation canadienne-française du "Satisfaction with Life Scale." [The satisfaction scale: Canadian-French validation of the Satisfaction with Life Scale]. *Canadian Journal of Behavioural Science / Revue canadienne des sciences du comportement*, 21(2), 210-223. https://doi.org/10.1037/h0079854

- Calderón-De la Cruz, G., Lozano Chávez, F., Cantuarias Carthy, A., & Ibarra Carlos, L. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Revista Peruana De Psicología*, 24(2), 249-264. <https://doi.org/https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.06>
- Carranza-Benites, R. (2024). Disidencias sexuales: satisfacción con la vida y dependencia emocional. *Psicología UNEMI*, 8(15), 32-43. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol8iss15.2024pp32-43p>
- Chiroque Crespo, J. G., Gonzales Tamayo, S. S., Maldonado Malpartida, C. M., & Vilchez Gastulo, A. J. (2021). Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2020. *PsiqueMag*, 10(1), 65–75. <https://doi.org/10.18050/psiquemag.v10i1.2645>
- Diener, E. D., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71-75.
- Esnaola, I., Benito, M., Antonio-Agirre, I., Freeman, J., & Sarasa, M. (2017). Invarianza de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en función del país, del sexo y la edad. *Psicothema*, 29(4), 596-601. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.394>
- Finney, S.J., & DiStefano, C. (2006). Nonnormal and categorical data in structural equation models. In G.R. Hancock y R.O. Mueller (Eds.), *A second course in structural equation modeling* (pp. 269-314). Information Age.
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step the by step: A simple guide and reference, 11.0 Update*. Allyn & Bacon.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1999). *Análisis multivariante*. Prentice Hall.
- Huebner, E. S., Suldo, S. M., Valois, R. F., & Drane, J. W. (2006). The brief multidimensional students' life satisfaction scale: Sex, race, and grade effects for applications with middle school students. *Applied Research in Quality of Life*, 1(2), 211-216. doi:10.1007/s11482-006-9016-9.
- Johnson, H. A., Zabriskie, R. B., & Hill, B. (2006). The contribution of couple leisure involvement, leisure time, and leisure satisfaction to marital satisfaction. *Marriage & family review*, 40(1), 69-91. [https://doi.org/10.1300/J002v40n01\\_05](https://doi.org/10.1300/J002v40n01_05)
- Lucas-Carrasco, R., Sastre-Garriga, J., Galán, I., Den Oudsten, B. L., & Power, M. J. (2013). Preliminary validation study of the Spanish version of the satisfaction with life scale in persons with multiple sclerosis. *Disability and Rehabilitation*, 36(12), 1001–1005. <https://doi.org/10.3109/09638288.2013.825650>

- Markland, D. (2007). The golden rule is that there are no golden rules: A commentary on Paul Barrett's recommendations for reporting model fit in structural equation modelling. *Personality and Individual Differences*, 42(5), 851-858. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2006.09.023>
- Marsh, H. W., Hau, K. T., & Wen, Z. (2004). In search of golden rules: Comment on hypothesis-testing approaches to setting cutoff values for fit indexes and dangers in overgeneralizing Hu and Bentler's (1999) findings. *Structural Equation Modeling*, 11(3), 320-341. [https://doi.org/10.1207/s15328007sem1103\\_2](https://doi.org/10.1207/s15328007sem1103_2)
- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1994). *Psychometric theory*. McGraw Hill.
- Oliver, A., Galiana, L. y Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona*, 21(2), 1-12.
- Pavot, W., & Diener, E. (2008). The Satisfaction With Life Scale and the emerging construct of life satisfaction. *The Journal of Positive Psychology*, 3(2), 137-152. <https://doi.org/10.1080/17439760701756946>
- Pons, D., Atienza, F.L., Balaguer, I., & García-Merita, M.L. (2002). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en personas de tercera edad [Psychometric properties of the Satisfaction With Life Scale in the elderly]. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 13, 71-82
- Ponce-Díaz, Carlos Ramón, Aiquipa Tello, Jesús Joel, & Arboccó de los Heros, Manuel. (2019). Dependencia emocional, satisfacción con la vida y violencia de pareja en estudiantes universitarias. *Propósitos y Representaciones*, 7, 351-359. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7nSPE.351>
- Ruiz, F. J., Martín, M. B. G., Falcón, J. C. S., & González, P. O. (2017). The hierarchical factor structure of the Spanish version of Depression Anxiety and Stress Scale-21. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 17(1), 97-105.
- Santos-Iglesias, P., Vallejo-Medina, P., & Sierra, J. C. (2009). Propiedades psicométricas de una versión breve de la Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9(3), 501-517.
- Schoeps, K., González, R., & Montoya-Castilla, I. (2016). Personalidad, relaciones familiares y satisfacción con la vida en parejas casadas. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(2), 89-100.
- Seligman, M.E.P. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.

- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38(1),15-28. <https://doi.org/10.2307/350547>
- Tomás, J. M., Gutiérrez, M., Sancho, P., & Romero, I. (2015). Measurement invariance of the Satisfaction With Life Scale (SWLS) by gender and age in Angola. *Personality and Individual Differences*, 85, 182–186. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.05.008>
- Vázquez C, Duque A, Hervás G. Satisfaction with Life Scale in a Representative Sample of Spanish Adults: Validation and Normative Data. *The Spanish Journal of Psychology*. 2013;16:E82. doi:10.1017/sjp.2013.82
- Vázquez, C., Duque, A., & Hervás, G. (2013). Satisfaction With Life Scale in a representative sample of Spanish adults: Validation and normative data. *Spanish Journal of Psychology*, 16, 1-15. <https://doi.org/101017/sjp.2013.82>
- Villaveces López, M. C., Moysén Chimal, A., Balcázar Nava, P., Gurrola Peña, G. M., & Estrada Laredo, E. (2024). Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de satisfacción con la vida en mexiquenses. *Psicología Iberoamericana*, 32(1), <https://doi.org/10.48102/pi.v32i1.539>
- Ward, P. J., Lundberg, N. R., Zabriskie, R. B., & Berrett, K. (2009). Measuring marital satisfaction: A comparison of the revised dyadic adjustment scale and the satisfaction with married life scale. *Marriage & Family Review*, 45(4), 412-429. <https://doi.org/10.1080/01494920902828219>
- Weston, R., & Gore Jr, P. A. (2006). A brief guide to structural equation modeling. *The Counseling Psychologist*, 34(5), 719-751. <http://dx.doi.org/10.1177/0011000006286345>
- Ye, S. (2007). Validation of the Temporal Satisfaction with Life Scale in a Sample of Chinese University Students. *Soc Indic Res*, 80, 617–628. <https://doi.org/10.1007/s11205-006-0010-2>
- Zanon, C., Bardagi, M. P., Layous, K., & Hutz, C. S. (2014). Validation of the Satisfaction with Life Scale to Brazilians: Evidences of measurement noninvariance across Brazil and US. *Social Indicators Research*, 119(1), 443–453. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0478-5>